

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7216010531.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Karola Kučeru, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2019, v trestnej veci proti obžalovanej K. G., pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.3.2019 sp.zn. 4T/45/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.3.2019 sp.zn. 4T/45/2016 bola podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaná K. G., U.. XX.X.XXXX v G., trvale bytom R. - N., Z.. U. XX oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4 Pv 235/15, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v Košiciach na ul. Nerudovej 14 v predajni Regnum Bavaria, s.r.o. dňa 22.4.2014, uzavrela kúpnu zmluvu predmetom ktorej bola kúpa OMV zn. BMW 525d x Drive 5L/5C91/6A350000, VIN: WBA5C91080D461078, EČV: BL 294 HG v hodnote 59 000 Eur, pričom použité finančné prostriedky vo výške najmenej 40 000 Eur jej poskytol jej syn D.F. G., kde následne po odovzdaní časti kúpnej ceny sa stala vlastníkom tohto vozidla, ktorým je doposiaľ, a to aj napriek tomu, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy mala vedomosť o kriminálnej minulosti svojho syna D. G. a o tom, že je dlhodobo od roku 2008 nezamestnaný a rovnako vedela, že poskytnuté finančné prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti, ktoré boli získané z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, ktoré D. G. získal podvodným konaním, ktorého sa dopustil spolu s ďalšími osobami v období od mesiaca máj 2013 do 24.10.2014 tým spôsobom, že od viacerých poškodených vylákal pod zámenkou kúpy bližšie nešpecifikovaných pozemkov, resp. dokončenia bližšie neupresnených investícií čiastku najmenej vo výške 154 800 Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa nestotožnil s oslobodzujúcim verdiktom okresného súdu. Podľa názoru prokurátora okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu a jeho závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Podľa jeho názoru dôkazy jednoznačne preukazujú, že obžalovaná sa práve tým, že vo svojom mene uzatvárala obchodné transakcie pri kúpe motorových vozidiel, dopustila žalovaného skutku. V tomto smere odvolateľ poukazuje na podrobné výpovede svedkov, ako aj samotnej obžalovanej a listinné dôkazy a hodnotiac všetky tieto dôkazy v súhrne navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Okresný súd v dôvodoch svojho oslobodzujúceho verdiktu podrobne uviedol, na základe akých skutočností a dôkazov dospel k oslobodzujúcemu výroku o obžalovanej K. G.. Podstatnou otázkou, ktorú bolo potrebné v priebehu celého trestného stíhania zodpovedať a skutočnosťou, ktorú bolo potrebné dokázať je fakt, či na kúpu vozidla zn. BMW obžalovaná použila finančné prostriedky preukázateľne pochádzajúce z trestnej činnosti syna obžalovanej. V tejto súvislosti sa v priebehu dokazovania pred súdom skúmalo, či sa syn obžalovanej D. G. trestnej činnosti, z ktorej mal pochádzať príjem slúžiaci na kúpu motorového vozidla, dopustil.

Zo záverov okresného súdu vyplýva, že stav konania na Okresnom súde v Trnave sp.zn. 7Tk/3/2015 (kde je obžalovaný okrem iných aj syn obžalovanej), je taký, že táto vec doposiaľ nebola právoplatne skončená a doposiaľ nebolo vydané žiadne meritórne rozhodnutie súdu prvého stupňa. Zároveň okresný súd poukázal na to, že manžel obžalovanej, ako aj ona sama za svojho doterajšieho života mali možnosť závislou činnosťou nadobudnúť finančné prostriedky, ktorých výška im umožňovala napr. kúpu vozidla BMW. Dôležité je v tomto smere potvrdenie zo spoločnosti FKČRA spoločnosť s r.o. Bratislava, z ktorého vyplýva, že H. G. - manžel obžalovanej, mal v tejto spoločnosti bez ďalších iných príjmov príjem takmer 100.000,- Eur a s týmito finančnými prostriedkami disponovala aj obžalovaná.

S prihliadnutím na závery okresného súdu, ktoré si v celom rozsahu osvojil aj krajský súd a v podrobnostiach na ne poukazuje, aj podľa názoru krajského súdu sa v trestnom konaní nepodarilo jednoznačne a nepochybné preukázať, že prostriedky, za ktoré bolo zakúpené vozidlo BMW pochádzajú z trestnej činnosti, a teda existujú silné pochybnosti pre takýto záver, ktoré bolo potrebné vyložiť v prospech obžalovanej v zmysle zásady „in dubio pro reo“, čo nakoniec okresný súd aj učinil.

Za takejto situácie s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd následne o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.