

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117012610.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Mgr. Ľubomíra Matiaša a Bc. Romana Pavlíka, v trestnej veci obžalovaných T. L. a L. F., na hlavnom pojednávaní konanom 12. septembra 2019 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U A., G. a

L. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom R. P. č. XXX,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločne vo večerných hodinách dňa 05.11.2016 na ulici Ľ. Štúra pri obytnom dome č. XXX/X v meste Ilava odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, ev. číslo IL XXXBO, farba čierna metalíza, VIN: F rok výroby 2003, takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. vnikol cez neuzamknutý kufr do vozidla, kde pri sedadle spolujazdca pomocou prineseného skrutkovača vylomil spínaciu skrinku, ktorú zapol do prvej polohy, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento odblokoval a skrutkovačom naštartoval vozidlo, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobil majiteľovi L.. U. B., škodu vo výške 1.900,- €,

2/ obžalovaní T. L. a T. L. (už skôr právoplatne odsúdený), v čase od 18.00 hod. dňa 12.04.2015 do 08.00 hod. dňa 13.04.2015 na ulici kpt. Nálepku č. XXX/XX v meste Ilava odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, hatchback 5 dverový, striebornej svetlej metalízy, rok výroby 2002, TEČ IL XXXBM, VIN: F a to takým spôsobom, že zatiaľ čo T. L. dával pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten precvakol prinesenými kliešťami kľučku na dverách vodiča, vnikol do vozidla, kde prineseným skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal a naštartoval skrutkovačom vozidlo, pričom následne s týmto vozidlom odišli do Trenčína, čím takýmto spoločným konaním spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. A. spôsobili škodu vo výške 3.500,- €,

3/ obžalovaní T. L., L. F. a T. L. (už skôr právoplatne odsúdený), v čase od 20.00 hod. dňa 18.08.2015 do 10.30 hod. dňa 19.08.2015 z parkoviska pri detskom ihrisku na Ulici SNP vedľa bytovky č. XXX v meste Ilava odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf IV, 3dv-hatchback, červenej farby, rok výroby 2001, TEČ IL XXXBS, VIN: Z T a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. a T. L. dávali pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten presne nezisteným spôsobom otvoril dvere na vozidle, vnikol do vozidla, kde vylomil prineseným skrutkovačom spínačku, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal a vozidlo naštartoval, pričom následne týmto vozidlom odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. U. škodu vo výške 3.000,- €

4/ obžalovaní T. L. a L. F. v čase od 20.00 hod. dňa 26.08.2015 do 05.30 hod. dňa 27.08.2015 z prístupovej cesty ku garážam oproti obytnému bloku Pod hájom č. XXXX v Dubnici nad Váhom odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, farba strieborná metalíza, V.: IL XXXCC, F.:F rok výroby 2002, v ktorom sa nachádzali OP č.P VP Č. IL XXXXX-XX, karta odbornej kvalifikácie na nákladné vozidlá, vydané na meno U. Q., elektronické osvedčenie o evidencii vozidla č. J osvedčenie o evidencii č. P od privesného vozíka ev. č. IL-XXXYC s kartičkou o vykonaní technickej kontroly privesného vozíka, vo vozidle sa nachádzal taktiež kľúč od nákladného motorového vozidla TN XXXCR patriaceho spol. GUZEP trans a.s., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na spolujazdcových dverách, následne skrutkovačom odomkol zámok na dverách a vstúpil do vozidla, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, pootočil spínacím zariadením do prvej polohy, zariadením na deaktivovanie imobilizéra tento vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla U. Q. škodu vo výške 4.000,- € a odcudzením kľúča s následnou nútenou výmenou zámkov na nákladnom motorovom vozidle spol. GUZEP trans a.s. Súvoz 1/632, Trenčín škodu vo výške 2.030,- €,

5/ obžalovaní T. L. a L. F. v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 16.10.2015 z parkovacej plochy vedľa obytného domu 1358/134 na sídlisku Pod hájom v Dubnici nad Váhom odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, bielej farby, EČV: IL XXXBP, rok výroby 2000, diesel, objem 1,9 l, VIN: F a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na vodičových dverách, následne skrutkovačom odomkol vozidlo, do ktorého vstúpil, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zapol ju do prvej polohy, zariadením na vypnutie imobilizéra cez diagnostickú zásuvku imobilizér vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi P. P. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 2.000,- €,

6/ obžalovaní T. L. a F. Q. (už skôr právoplatne odsúdená), v čase od 20.00 hod. dňa 05.03.2016 do 03.30 hod. dňa 06.03.2016 z parkoviska pred obytným domom č. 1358/134 na sídlisku Pod hájom v Dubnici nad Váhom odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, šedej metalízy, EČV: IL XXXCC, rok výroby 2006, diesel, objem 1,9 l, VIN: A E v ktorom sa nachádzala rybárska výbava, a to takým spôsobom, že zatiaľ čo F. Q. dávala pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prekonal uzamykanie tak, že prinesenými kliešťami precvakol kľučku na vodičových dverách, vošiel na sedadlo vodiča, prekonal spínačku tak, že ju vylomil prineseným skrutkovačom, dal ju do prvej polohy, následne odblokoval imobilizér prineseným zariadením na jeho odblokovanie a vozidlo skrutkovačom naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadla F. Q. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi T. U. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 4.600,- € a škodu na odcudzenej rybárskej výbave vo výške 170,- €, teda celkovú škodu vo výške 4.770,- €,

7/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 20.50 hod. dňa 01.08.2015 do 10.10 hod. dňa 02.08.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: PB XXXBC, farba čierna metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici na sídlisku Rozkvet pri obytnom blokom 2033/68 a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, kliešťami prestrihol časť kľučky, ktorá sa vysúva a drží tiahlo, otvoril dvere na vozidle a sadol si do vozidla, po čom prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke a otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, následne prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na sedadlo spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom s ukradnutým vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla L. K. škodu krádežou vo výške 1.760,- €,

8/ obžalovaní T. L. a F. Q. (už skôr právoplatne odsúdená), spoločným konaním v dobe od 21.00 hod. dňa 19.05.2016 do 10.00 hod. dňa 23.05.2016 ukradli osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: PB XXXAY, farba šedá metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici, na parkovisku na sídlisku Rozkvet za obytným blokom č. 2056 a to tak, že T. L. prestrihol kľučku na uzamknutých dverách vozidla, sadol si do vozidla, kde následne skrutkovačom potočil spínaciu skrinku, prineseným zariadením odblokoval imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si na miesto vodiča sadla F. Q., ktorá s týmto vozidlom odišla, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľke vozidla V. Y. škodu krádežou vo výške 3.569,- €,

9/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 01.00 hod. do 10.15 hod. dňa 07.08.2016 odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČ: PB XXXCC, farba strieborná metalíza svetlá, VIN: F ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici, na sídlisku Rozkvet, na parkovisku vedľa VIII. ZŠ a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. otvoril dvere na vozidle, ktoré nebolo uzamknuté, sadol si do vozidla, následne prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke, otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, po čom prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na miesto spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom na ukradnutom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi vozidla T. T. škodu vo výške 2.985,- €,

10/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 03.00 hod. do 10.30 hod. dňa 15.09.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, EČ: PU XXXBO, farba modrá metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené na parkovisku pri panelovom dome č. 1404 na Námestí slobody v Púchove a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, prinesenými kliešťami prestrihol kľučku, následne skrutkovačom prekonal spínaciu skrinku a otočil ju skrutkovačom do polohy jedna, následne prineseným zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, po naštartovaní vozidla si na miesto vodiča sadol L. F., po čom s vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla U. Y., škodu krádežou vo výške 2.500,- €.

11/ obžalovaní T. L. a L. F. po predchádzajúcej dohode dňa 04.11.2016 v čase po 23:00 hod. v Považskej Bystrici na sídlisku Rozkvet sa pokúsili odcudzit' osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 2,0 TDi., EČ: PB XXXCC, hnedej metalízy svetlej, rok výroby 7/2004, VIN: F trojdverové, hodnoty 4.968,- € vlastníka A. P., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri garážach pod obytným blokom č. 2000, a to tak, že L. F. dával pozor a T. L. pomocou prineseného skrutkovača a klieští urobil otvor v oblasti kľučky na dverách vodiča, vypáčil zámok, pootvoril tieto dvere, no spustil sa alarm vozidla, dvere zatvoril naspäť a odišli preč,

12/ obžalovaní T. L. a L. F. dňa 24.10.2015 v čase o cca. 23.00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Púchove na ulici Pribnovej pred obytným domom č. 1172 pokúsili odcudzit' osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, 1,9 TDi, modrej farby, EČ:., VIN: F rok výroby 2001, ktoré malo v tomto čase hodnotu 3.220,- € a ktoré patrilo vlastníkovi T. C. a to takým spôsobom, že L. F. dával pozor a T. L. zatiaľ pomocou klieští, ktoré si so sebou priniesol, vytiahol zámok na dverách vodiča uvedeného vozidla a tieto potom pomocou prineseného skrutkovača odomkol, následkom čoho sa na tomto vozidle stiahli všetky okná do spodnej polohy, po čom vošiel dovnútra vozidla, kde zapojil so sebou prinesené zariadenie na odblokovanie imobilizéru, pričom však toto zariadenie nefungovalo a imobilizér neodblokovalo, následkom čoho sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, po čom z vozidla vystúpil a spolu s L. F. z miesta odišli, čím spôsobili T. C. poškodením uzamykania predmetného vozidla škodu vo výške 100,- €,

t e d a

obžalovaný T. L.

v bodoch 1/ až 10/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 11/ a 12/

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný L. F.

v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/, 10/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 11/ a 12/

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. L. v bodoch 1/ až 12/

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

obžalovaný L. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ až 12/

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. L.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 na trest odňatia slobody 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. určuje skúšobnú dobu podmienienečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný L. F.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 per analogiam na trest odňatia slobody 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. určuje skúšobnú dobu podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresnom súde Trenčín dňa 08.12.2018 na obžalovaných T. L., L. F., T. L. a F. Q. obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Všetci obžalovaní po tomto poučení zhodne urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. všetci obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a poškodení prítomní na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a výrokom o náhrade škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď tieto právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda u

- obžalovaného L. v bodoch 1/ - 12/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

- obžalovaného F. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ - 12/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

- obžalovaného L. v bodoch 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a

- obžalovanej Q. v bodoch 6/ a 8/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., prijal, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por., prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výrokom o treste a náhrade škody.

Rozsudkom 1T 3/2017 z 28.06.2018 (ďalej „rozsudok 1T 3/2017“) súd všetkých obžalovaných uznal vinných zo skutkov uvedených v podanej obžalobe (vrátane ich právnej kvalifikácie), pričom za ich spáchanie

- obžalovaného L. odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., 42 ods. 1, § 41 ods. 1, per analogiam § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody 36 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov, podľa

§ 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 108/2016 z 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

- obžalovaného F. odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody 30 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu 42 mesiacov, podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

- obžalovaného L. odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody 24 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienienečne odložil, podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu 36 mesiacov, podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

- u obžalovanej Q. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín 2T 39/2017 z 25.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 23To 45/2017 z 07.06.2017, ktoré nadobudli právoplatnosť 07.06.2017 a ktorými jej bol uložený trest odňatia slobody 5 rokov nepodmienienečne, bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, bol jej uložený ochranný dohľad na dobu 1 rok, bolo jej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a tiež jej bol uložený trest prepadnutia vecí podrobne popísaných vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu, nakoľko trest uložený uvedenými rozsudkami považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný. Zároveň súd v rozsudku 1T 3/2017 obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu (a to podľa toho, ktorí obžalovaní tomu-ktorému poškodenému škodu spôsobili) a poškodených, ktorí uplatnili škodu nad rámec listín ich výšku potvrdzujúcich, podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na civilný proces.

Uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne 23To 111/2018 z 15.01.2019 (ďalej „uznesenie 23To 111/2018“) a 23To 6/2019 z 16.01.2019 (ďalej „uznesenie 23To 6/2019“) bol rozsudok 1T 3/2017 vo výrokoch o treste u obžalovaných L. (uznesenie 23To 6/2019) a F. (uznesenie 23To 111/2018) podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. zrušený a vec tunajšiemu súdu podľa § 322 ods. 1 vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Pokiaľ ide o obžalovaných L. a Q., vo vzťahu k obžalovanému L. rozsudok 1T 3/2017 nadobudol právoplatnosť ihneď po jeho vyhlásení, keďže nebol napadnutý odvolaním, pričom vo vzťahu k obžalovanej Q. bolo uznesením 23To 111/2018 odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuté, pretože nebolo dôvodné. Rozsudok 1T 3/2017 nadobudol právoplatnosť i čo do výrokov o náhrade škody, resp. výrokov, ktorými boli tí-ktorí poškodení odkázaní na civilný proces.

K obžalovanému L. odvolací súd v uznesení 23To 6/2019 uviedol, že súd prvého stupňa pri svojom postupe pochybil v dvoch smeroch. Prvé pochybenie spočíva v použití ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.. Podľa ustálenej súdnej praxe po prvé na vyhlásenie obžalovaného o vine bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pretože obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva a výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním). Po druhé, súd môže v zhode so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 z 27.6.2017 uverejnené pod č. 44/2017 na predmetné vyhlásenie prihliadnúť, ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, tak ako je to uvedené v konaní o dohode o vine a treste, pričom však už nemôže vyhlásenie zaradiť medzi ďalšie prípadné poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Napokon môže súd pri rozhodovaní o treste na predmetné vyhlásenie prihliadnúť ako na jednu z viacerých okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Použitie jednej z troch uvedených variant je podmienené dodržaním zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zák.. To znamená, že výberom jednej z týchto variant nebude narušený ani záujem ochrany spoločnosti, ani záujem na výchove páchatel'a. Súd prvého stupňa síce použil pri ukladaní

trestu tomuto páchatelovi zmiernovacie ustanovenie § 39 ods. 1, 4 Tr. zák., no opomenul, že okrem dvoch poľahčujúcich okolností musia tomuto postupu zodpovedať aj okolnosti prípadu, na ktoré však u tohto páchatel'a, ktorý celkovo participoval na 12 skutkoch, podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné prihliadať. Okrem toho, v zmysle citovaného ustanovenia by malo byť aj použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom pre páchatel'a neprimerane prísne, čo pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov nemožno konštatovať. Druhé pochybenie súdu prvého stupňa vzhľadom na odvolací súd v tom, že súd u tohto obžalovaného ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu tohto obžalovaného Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom 4T 108/2016 z 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2017, pričom trest odňatia slobody s podmieneným odkladom vykonal dňom 01.02.2018 a 27.03.2018, teda v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bolo vyslovené, že obžalovaný sa osvedčil. V takomto prípade bez ďalšieho už síce nie je možné ukladať súhrnný trest, ale obžalovanému bol týmto trestným rozkazom uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý podľa všetkého obžalovaný v čase rozhodovania súdu prvého stupňa vykonaný nemal. Súd prvého stupňa mal teda, pokiaľ rozhodoval o uložení súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, z tohto odsúdenia prevziať a uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Podľa názoru odvolacieho súdu bude pri ukladaní trestu tomuto páchatelovi prichádzať do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a následne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Zároveň bude musieť súd zistiť, či už obžalovaný vykonal aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 108/2016 z 02.11.2016, právoplatného 31.01.2017 a pokiaľ tomu tak bude, nemôže už tomuto obžalovanému ukladať súhrnný trest vo vzťahu k tomuto odsúdeniu. Na druhej strane však bude musieť súd prvého stupňa zvažovať, či vzhľadom na rozsah trestnej činnosti ale najmä na jej závažný protispoločenský charakter a veľký rozmach v záujme individuálnej a generálnej prevencie nie je potrebné v tomto prípade uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

K obžalovanému F. odvolací súd v uznesení 23To 111/2018 poukázal, že vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ mu mimoriadne znížil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, ale použil nesprávne právne ustanovenie. Boli i v tomto rozhodnutí konštatované tri spôsoby prihliadania na vyhlásenie obžalovaného o vine (podrobne popísané vyššie) i to, že postupu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. musia okrem troch poľahčujúcich okolností zodpovedať aj okolnosti prípadu, na ktoré však ani u tohto páchatel'a, ktorý celkovo participoval na 7 skutkoch z 12 žalovaných podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné prihliadať. Okrem toho, v zmysle citovaného ustanovenia by malo byť aj použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom pre páchatel'a neprimerane prísne, čo pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov nemožno konštatovať. Podľa názoru odvolacieho súdu bude pri ukladaní trestu tomuto páchatelovi prichádzať do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a následne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Na druhej strane však bude musieť súd prvého stupňa zvažovať, či vzhľadom na rozsah trestnej činnosti ale najmä na jej závažný protispoločenský charakter a veľký rozmach v záujme individuálnej a generálnej prevencie nie je potrebné v tomto prípade uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Rešpektujúc názor odvolacieho súdu, ktorý je pre tunajší súd záväzný (§ 327 ods. 1 Tr. por.), súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 12.06.2019 na ktorom vec obžalovaných L. a F. znovu prejednal a rozhodol.

Prvotne súd poukazuje, že v čase medzi podaním obžaloby a rozhodovaním súdu nadobudla účinnosť novela Trestného zákona vykonaná zákonom č. 214/2019 s účinnosťou od 01.08.2019. Došlo okrem iného k úprave skutkových podstát trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Zohľadňujúc § 2 ods. 1 Trestného zákona v účinnom znení súd dospel k záveru, že na daný prípad je (vo vzťahu k trestnosti žalovaných skutkov a ukladaní trestu obžalovaným) potrebné aplikovať Trestný zákon účinný od 01.08.2019, keď právna kvalifikácia žalovaných skutkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, je pre obžalovaných priaznivejšia, keďže vlámanie ako také už nie je závažnejším spôsobom konania (pričom práve vo vlámaní bol podľa podanej obžaloby závažnejší spôsob konania). Žalované skutky preto súd právne kvalifikoval tak, ako uviedol vo výroku rozsudku.

V načrtnutej súvislosti súd ešte dáva do pozornosti, že nedošlo k žiadnej zmene pokiaľ ide o samotnú trestnú sadzbu žalovaných skutkov, keď táto podľa ich právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe (§ 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 30.07.2019) bola 3 roky až 10 rokov, pričom podľa ich právnej kvalifikácie

uvedenej vo výroku rozsudku (§ 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019) je rovnako 3 roky až 10 rokov. U oboch obžalovaných bolo totiž potrebné vzhľadom na závažnejší spôsob konania spočívajúci v tom, že žalované skutky boli spáchané na viacerých osobách, čo podaná obžaloba opomenula. Záverom v tejto súvislosti súd ešte dopĺňa, že analogicky aplikujúc § 244 ods. 2 Tr. por. procesné strany o odlišnej právnej kvalifikácii oproti podanej obžalobe upovedomil, pričom procesné strany nemali voči právnej kvalifikácii uvedenej vo výroku rozsudku žiadne námietky.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním podľa § 269 Tr. por.) listinných dokumentov v spise sa nachádzajúcich, a to listín ohľadne obžalovaného L. predložených na hlavnom pojednávaní konanom 12.06.2019, konkrétne pracovnej zmluvy (č.l. 764), poštových poukazov v celkovom počte 30 kusov (č.l. 768-773), listín ohľadne obžalovaného F. predložených na hlavnom pojednávaní konanom 12.06.2019, konkrétne poštových poukazov v celkovom počte 16 kusov (č.l. 774 a 775), výpisu z účtu úveru (č.l. 776-779), rodného listu (č.l. 780), potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku (č.l. 781 a 782), osvedčenia o živnostenskom oprávnení (č.l. 783), čestného vyhlásenia zamestnávateľa (č.l. 784), čestného vyhlásenia družky (č.l. 785), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného L. (č.l. 492), odpisu z registra trestov obžalovaného L. (č.l. 762), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného F. (č.l. 496), odpisu z registra trestov obžalovaného F. (č.l. 491) a podstatného obsahu pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu 4T 108/2016.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 108/16 z 02.11.2016, právoplatným 31.01.2017, odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 01.02.2018 a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný bol tiež stíhaný v roku 2012 (spoločne s obžalovaným L.) za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom v predmetnom konaní bol dňa 30.11.2012 právoplatne schválený zmier (rozhodnutie 1Pv 369/2012 z 24.10.2012) a toto konanie bolo zastavené.

Z pripojeného spisu 4T 108/2016 ďalej vyplynulo, že uznesením 4T 108/2016 z 12.02.2018, právoplatným 27.03.2018, súd rozhodol o tom, že obžalovaný L. sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčil, pričom trest zákazu činnosti jemu uložený vykonal 31.07.2018.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný L. v období od 16.04.2012 do 08.11.2017 spáchal celkom 20 priestupkov, pričom osemnásť priestupkov sa týkalo porušenia pravidiel cestnej premávky, jeden priestupok sa týkal znečistenia verejného priestranstva a jeden priestupok bol majetkového charakteru (drobná krádež).

Podľa pracovnej zmluvy obžalovaný L. od 01.06.2019 pracuje pre zamestnávateľa IParts L. B., IČO: XX XXX XXX, a to na pozícii pomocné skladové práce. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú v rozsahu 40 hodín týždenne s mzdou 520,- €.

Podľa poštových poukazov v počte 30 obžalovaný L. 13.01.2019, 05.06.2019 a 11.09.2019 uhradil vždy desiatim poškodeným sumu á 50,- € (celkom uhradil 1.500,- €), a teda je zrejmé, že spláca škodu, ktorá bola rozsudkom 1T 3/2017 poškodeným priznaná k náhrade.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný F. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný F. období od 27.05.2013 do 08.11.2017 spáchal celkom 15 priestupkov, pričom všetky sa týkali porušenia pravidiel cestnej premávky.

Podľa osvedčenia o živnostenskom oprávnení obžalovanému F. počnúc 09.10.2017 vzniklo živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v kuriérskych službách.

Spoločnosť Transport AB s.r.o., IČO: XX XXX XXX čestne vyhlásila, že obžalovaný F. pre ňu pracuje od 09.10.2017 ako vodič z povolania. Prácu si vykonáva svedomito, bez akýchkoľvek problémov. Zodpovedne sa stará o pridelenú techniku. Je dochvilný, pracovitý a ako je zamestnávateľ sa na neho môže spoľahnúť.

Podľa poštových poukazov v počte 16 obžalovaný F. platbami z 19.02.2019, 16.04.2019, 24.05.2019, 05.06.2019, 21.08.2019 a 08.09.2019 uhradil poškodeným podľa výroku rozsudku 1T 3/2017 sumy 100,- € a 200,- € (celkom uhradil 2.000,- €), a teda je zrejmé, že spláca škodu, ktorá bola rozsudkom 1T 3/2017 poškodeným priznaná k náhrade.

Z výpisu z účtu úveru je zrejmé, že obžalovaný F. spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: XX XXX XXX v roku 2018 pravidelne splácal poskytnutý úver v celkovej sume 44.000,- €, a to mesačnými splátkami po 217,64 €.

Z rodného listu vyplýva, že obžalovaný F. je otcom maloletého A. nar. XX.XX.XXXX. Matkou je F. L., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku F. L., nar. XX.XX.XXXX v roku 2018 poberala na syna obvineného F. rodičovský príspevok v sume 214,70 € mesačne.

F. L., nar. XX.XX.XXXX čestne vyhlásila, že obžalovaný F. je jej partner, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, pričom ako otec maloletého A., nar. XX.XX.XXXX je spoľahlivý, zodpovedný, milujúci jeho dieťa, ktoré je na neho naviazané. I ako partner je spoľahlivý, zodpovedný a pracovitý, dokáže užiť rodinu, keď bez jeho príjmu by ako slobodná matka na rodičovskej dovolenke poberajúca príjem 230,- € nedokázala užiť seba a dieťa a utiahnuť domácnosť, splácať úver. Obžalovaný je pokojnej, prispôsobivej a nekonfliktnej povahy. Žijú veľmi pekne, ona je presvedčená, že obžalovaný sa obdobného, ako stíhaného konania už nikdy nedoputí, už len samotné konanie mu je ponaučením do života. Snaží sa nahradiť škodu čo najskôr, čo by v prípade uloženia mu nepodmienečného trestu odňatia slobody nebolo možné, a malo by to dopad na celú rodinu.

K výroku o treste obžalovaného L.:

Konštatujúc, že obžalovaný L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek odôvodnenia), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie ku skutkom uvedeným vo výroku, ktoré boli (v súlade s vyššie uvedeným) v súhrne právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, pričom trestná sadza podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 je 3 roky až 10 rokov, čo je 36 až 120 mesiacov,

- u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a § 36 písm. n) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - v rámci celého prebiehajúceho trestného stíhania i vyhlásením o jeho vine), pričom priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 zistená nebola; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 2:0 v prospech poľahčujúcich okolností a trestnú sadzbu uvedenú vyššie podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 upraviť znížením jej hornej hranice o jednu tretinu (z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadby) a vychádzať z takto upravenej trestnej sadzby 36 až 92 mesiacov; len okrajovo súd konštatuje, že poľahčujúcu okolnosť podľa § 39 písm. j) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (viedol riadny život) súd nevzhladol, a to z dôvodu skoršieho odsúdenia obžalovaného i jeho bohatej priestupkovej minulosti.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby 36 mesiacov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>> písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odložil, obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 určil mu skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody 48 mesiacov. Pre posilnenie účelu trestu

(§ 34 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019) súd aplikujúc § 51 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, § 51 ods. 3 písm. b) a § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 obžalovanému uložil jednak obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (keďže podľa vyjadrení všetkých obžalovaných, posudzovaná trestná činnosť bola dôsledkom užívania návykových látok) a jednak povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Ďalej súd poukazuje, že pokiaľ v uznesení 23To 6/2019 bolo vytykané, že súd pochybil, keď použil § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., toto ustanovenie pri aktuálnom rozhodovaní súdu nebolo použité, keďže jednak tomuto postupu musia zodpovedať aj okolnosti prípadu, na ktoré však u obžalovaného, ktorý celkovo participoval na 12 skutkoch, nebolo možné prihliadať a jednak by malo byť aj použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom pre obžalovaného neprimerane prísne, čo pri spodnej hranici trestnej sadzby 3 roky nemožno konštatovať.

Pokiaľ ide o samotné vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaných skutkov, keď obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva a výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním), na toto bolo v súlade s názorom vyjadreným v uznesení 23To 6/2019 (výber z jednej z troch možností) prihliadnuté ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písm. n) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Ak v uznesení 23To 6/2019 bolo tiež vytykané, že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k jeho odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 108/2016 z 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2017, i toto pochybenie bolo pri aktuálnom rozhodovaní odstránené, keďže po zistení, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 108/2016 z 02.11.2016 osvedčil 27.03.2018 a zároveň vykonal celý uložený trest zákazu činnosti 31.07.2018, ukladanie súhrnného trestu s odkazom na § 42 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 do úvahy už vôbec neprichádzalo.

Záverom vo vzťahu k uzneseniu 23To 6/2019 ohľadne tohto obžalovaného, pokiaľ bolo súdu uložené pri aktuálnom rozhodovaní zvážiť, či vzhľadom na rozsah trestnej činnosti ale najmä na jej závažný protispoločenský charakter a veľký rozsah v záujme individuálnej a generálnej prevencie nebude potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, tu súd poukazuje, že i z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že princípy individuálnej a generálnej prevencie budú zachované aj uložením podmieneného trestu s probačným dohľadom. K tomu súd uvádza, že je zrejme, že od stíhanej trestnej činnosti obžalovaný vedie riadny život, riadne sa zamestnal a spláca škodu spôsobenú stíhanou trestnou činnosťou. Možno teda rozumne prijať záver o tom, že už aj prebiehajúce trestné stíhanie a hrozba uloženia trestu (či už podmieneného alebo nepodmienečného) obžalovanému boli dostatočným ponaučením a motivovali ho k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život. Tiež je potrebné upriamiť pozornosť na to, že uloženie podmieneného trestu s probačným dohľadom za súčasného určenia skúšobnej doby až 48 mesiacov znamená pre obžalovaného posilnenie jeho motivácie viesť riadny život, keďže je hrozba „premeny“ uloženého podmieneného trestu s probačným odkladom 36 mesiacov v prípade, že riadny život nepovedie. Súd má za to, že práve naopak, uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody 2 roky (keď uznesenie 23To 6/2019 naznačovalo, že za aplikácie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 per analogiam uloženie takéhoto trestu prichádza do úvahy) by princípy individuálnej a generálnej prevencie boli zabezpečené horšie, keď by sa jednalo o trest kratšieho trvania, „premena“ akého obžalovanému hrozí. Zároveň v súlade s týmito princípmi je i uloženie probačného dohľadu, kedy je spôsob vedenia života obžalovaným a plnenie uložených povinností sledované štátnou mocou reprezentovanou probačným a mediačným úradníkom.

V načrtnutých súvislostiach tiež nemožno opomenúť, že prípadným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody by mohlo dôjsť k zmareniu, resp. minimálne sťaženiu možnosti poškodených „dopracovať sa“ k rozsudkom 1T 3/2017 im priznanej náhrade škody a tiež predĺženiu lehoty, v ktorej táto bude uhradená. Vo všeobecnosti totiž platí, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, aj keď je odsúdený pracovne zaradený a dostáva za vykonanú prácu mzdu, výška tejto mzdy ani zďaleka nedosahuje výšku, ktorú je schopný odsúdený dosiahnuť v podmienkach civilného života. Uloženie trestu odňatia slobody, ktorého výkon je podmienenčne odložený s probačným dohľadom, pričom je tiež uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu, je teda pre odsúdeného nielen motivujúce (nahradenie, resp. nenahradenie škody v skúšobnej dobe je okolnosťou, ktorá je posudzovaná pri

rozhodovaní o „premene“ podmieneného trestu), ale zároveň v načrtnutej rovine vhodným i z hľadiska poškodených.

K výroku o treste obžalovaného F.:

Konštatujúc, že obžalovaný F. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek odôvodnenia), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie ku skutkom uvedeným vo výroku, ktoré boli (v súlade s vyššie uvedeným) v súhrne právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, pričom trestná sadza podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 je 3 roky až 10 rokov, čo je 36 až 120 mesiacov,

- u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní), pričom priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 zistená nebola; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 1:0 v prospech poľahčujúcich okolností a trestnú sadzbu uvedenú vyššie podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 upraviť znížením jej hornej hranice o jednu tretinu (z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadby) a vychádzať z takto upravenej trestnej sadzby 36 až 92 mesiacov; len okrajovo súd konštatuje, že poľahčujúca okolnosť podľa § 39 písm. j) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (viedol riadny život) súd nevzhladol, a to z dôvodu bohatej priestupkovej minulosti obžalovaného.

Pokiaľ ide o samotné vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaných skutkov, keď obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva a výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním), na toto bolo v súlade s názorom vyjadreným v uznesení 23To 111/2018 (výber z jednej z troch možností) a stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 z 27.06.2017 uverejneným pod č. 44/2017 u tohto obžalovaného prihladené ako na skutočnosť podmieňujúcu možné zníženie dolnej hranice trestnej sadzby až o 1/3 podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 per analogiam. Dôvodom je tá skutočnosť, že pokiaľ súd obžalovanému L., ktorý participoval na všetkých stíhaných skutkoch podľa obžaloby, uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby, bolo by uloženie rovnakého trestu i tomuto obžalovanému, ktorý na všetkých stíhaných skutkoch neparticipoval, nespravodlivé (participoval na 7 z 12 stíhaných skutkoch; obdobne platí i čo sa týka dĺžky skúšobnej doby).

Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody 30 mesiacov (treba si uvedomiť, že zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 per analogiam o 1/3 nie je povinnosťou, ale možnosťou znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby maximálne o 1/3), ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>> písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odložil, obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 určil mu skúšobnú dobu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody 42 mesiacov. Pre posilnenie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019) súd aplikujúc § 51 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, § 51 ods. 3 písm. b) a § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 obžalovanému uložil jednak obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (keďže podľa vyjadrení všetkých obžalovaných, posudzovaná trestná činnosť bola dôsledkom užívania návykových látok) a jednak povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Ďalej súd poukazuje, že pokiaľ v uznesení 23To 111/2018 bolo vytýkané, že súd pochybil, keď použil § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., toto ustanovenie pri aktuálnom rozhodovaní súdu nebolo použité, keďže jednak tomuto postupu musia zodpovedať aj okolnosti prípadu, na ktoré však u obžalovaného, ktorý celkovo participoval na 7 z 12 skutkoch, nebolo možné prihladať a jednak by malo byť aj použitie trestnej

sadzby ustanovenej Trestným zákonom pre obžalovaného neprimerane prísne, čo pri spodnej hranici trestnej sadzby 3 roky nemožno konštatovať.

Vo vzťahu k uzneseniu 23To 111/2018 ohľadne tohto obžalovaného, pokiaľ bolo súdu uložené pri aktuálnom rozhodovaní zvážiť, či vzhľadom na rozsah trestnej činnosti ale najmä na jej závažný protispoločenský charakter a veľký rozmach v záujme individuálnej a generálnej prevencie nebude potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, tu súd dospel k totožným záverom, ako sú uvedené v posledných dvoch odsekoch odôvodnenia trestu uloženého obžalovanému L..

Záverom k tomuto obžalovanému a načrtnutých súvislostiach je ešte potrebné zdôrazniť dikciu § 34 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019, keď trest má postihovať výlučne páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Bolo v konaní okrem toho, že obžalovaný od spáchania žalovaných skutkov vedie riadny život a nedopúšťa sa protispoločenského správania, dokázané i to, že družka i dieťa obžalovaného sú na jeho príjem odkázané (splácanie úveru, pokrývanie ďalších nákladov na domácnosť), a tak uloženie nepodmienečného trestu tomuto obžalovanému by podľa názoru súdu nekorešpondovalo s citovaným ustanovením, keďže by malo výrazne negatívny vplyv na jeho rodinu.
obžalovaný T. L.

v bodoch 1/ až 10/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 11/ a 12/

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný L.

v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/, 10/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 11/ a 12/

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.