

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010566
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618010566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného Q. O. stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2019 prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 26. 03. 2019 sp. zn. 3T/143/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/143/2018 zo dňa 26. 03. 2019 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovaného Q. O., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., S.
XXXX/X, t. č. J., V. Y. X,

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výmere 700 (sedemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obžalovanému u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. súd u r č u j e obžalovanému zaplatenie peňažného trestu v mesačných splátkach po 100,- (sto) Eur najneskôr do 1 roka od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/143/2018 zo dňa 26. 03. 2019 bol obžalovaný Q. O. uznaný za vinného v bode 1/ napadnutého rozsudku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zák. a v bode 3/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/

10. 09. 2018 okolo 12.55 hod. vošiel do predajne A. I., nachádzajúcej sa na prízemí v budove OD Prior na Novohradskej ulici č. 4 v Lučenci, spoločne s Q. J., následne Q. O. prešiel k výstavnému pultu, na ktorom boli uložené notebooky a odcudzil odtiaľ notebook zn. P. H. XXXX-XXXX I. farby, ktorý si vložil do detského kočíka, prešiel za vedľa postavenú vitrínu, kde detský kočík ponechal a z predajne odišiel, pričom následne Q. J. bez toho, aby vedel o odcudzenom notebooku, tento detský kočík odtlačil z predajne, čím Q. O. spôsobil pre A. I. E. Q., Ul. E. XX, O., prevádzka OD Prior, Ul. Novohradská 4, Lučenec, škodu vo výške 769.- Eur,

2/

dňa 03. 10. 2018 v čase okolo 16.50 hod. v J. v R. F. v predajni F., a.s., odcudzil na predajnej ploche tovar, a to nohavice v hodnote 25,98.- Eur a sveter v hodnote 19,98.- Eur s ktorými prešiel cez pokladňu

bez zaplattenia, a takto spoločnosti GATE, a.s., Na kopci 537/16 Žilina - Trnové spôsobil celkovú škodu vo výške 45,96.- Eur, pričom sa skutku dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24. 09. 2018 v OD Kaufland v Lučenci mu bola dňa 29. 04. 2018 uložená bloková pokuta, nezaplattená na mieste, vo výške 30.- Eur, číslo pokutového bloku XXXXXXXX, a to príslušníkmi PMJ KR PZ Banská Bystrica,

3/

30. 09. 2018 v presne nezistenom čase, čas po 15.51 hod. našiel na zemi v stávkovej kancelárii spoločnosti TIPOs, národná lotériová spoločnosť, a. s., na B. ulici v J. debetnú kartu B. A. č.: XXXX XXXX XXXX XXXX vystavenú k bankovému účtu IBAN: W.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému v W. W., a. s., na meno poškodeného I. J., ktorú si nechal a následne ju 30. 09. 2018 v J. použil tak, že - z nezisteného miesta a z nezisteného zariadenia v čase po 16.41 hod. previedol finančné prostriedky za hazardné hry vo výške 80.- Eur na bankový účet obchodníka C-Y., J., D., po čom bol z bankového účtu poškodeného zaúčtovaný poplatok za hazardné hry vo výške 3.- Eur,

- na čerpacej stanici R. na G. D. v čase po 16.41 hod. vykonal bezkontaktné platby za tovar vo výške 19,50.- Eur a vo výške 19,50.- Eur,

- v predajni spoločnosti Q. J. spol. s.r.o., nachádzajúcej sa v OC Galéria Lučenec na Námestí republiky v Lučenci v čase o 19.52 hod. vykonal bezkontaktnú platbu za tovar vo výške 18,50.- Eur,

- na čerpacej stanici W. na E. ulici v J. dňa 30. 09. 2018 o 22.44 hod. vykonal bezkontaktnú platbu za tovar vo výške 19,50.- Eur, ktorá platba však z dôvodu zablokovania karty bankou poškodeného nebola zrealizovaná,

- v herni O. v J. 01. 10. 2018 o 01.15 hod. dobíjal kredit na stávkovanie vo výške 20.- Eur, vo výške 10.- Eur a v čase o 01.16 hod. vo výške 5.- Eur, ktoré platby neboli zrealizované z dôvodu zablokovania karty bankou poškodeného,

ktorým konaním spôsobil I. J. škodu vo výške 140,50.- Eur, ktorá mu bola zo strany W. W., a. s., v rámci reklamačného konania nahradená v plnej výške.

Za to mu súd uložil úhrnný peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur, pričom mu v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Súčasne súd určil obžalovanému zaplattenie peňažného trestu v mesačných splátkach po 100 (sto) Eur, najneskôr do jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

V neposlednej rade uložil súd obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť GATE, a. s., Na kopci 537/16, 01001 Žilina - Trnové, IČO: 36417742 spôsobenú škodu vo výške 45,96.- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smeroval proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Z písomných dôvodov odvolania vyplynulo, že obžaloba sa nestotožňuje s takto uloženým trestom obžalovanému, pretože skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval je síce poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., avšak sama o sebe ani spolu s ďalšími okolnosťami viažucimi sa k osobe páchatela nie je dôvodom na uloženie peňažného trestu. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na príjmy obžalovaného a na to, že peňažný trest už pri predchádzajúcom odsúdení bol obžalovanému uložený, avšak zjavne nevedel k jeho náprave a prevýchove. Obžalovanému za jeho konanie bolo možné uložiť trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 1 (jeden) až do 5 (päť) rokov, preto navrhol, aby odvolací súd uložil obžalovanému úhrnný podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici vyššie uvedenej trestnej sadzby s určením primeranej skúšobnej doby.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že považuje výrok o treste v napadnutom rozsudku za nesprávny, v tomto smere poukazuje na odôvodnenie odvolania okresného prokurátora. Tento trest považuje tiež za mierny a preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že v súčasnej dobe je zamestnaný v S. v kuchyni, pracovnú zmluvu ešte nemá, mesačne zarába 1 200.- Eur, z tejto finančnej čiastky by bol schopný zaplatiť finančný trest. V tejto súvislosti krátkou cestou obžalovaný predložil súdu doklad v angličtine, ktorý ozrejmoval, že bol v S. a mal aj kúpenú letenku.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku v predmetnom rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je z časti dôvodné, pokiaľ ide o sprísnenie trestu obžalovanému.

V prípade výroku o treste sa odvolací súd stotožnil s požiadavkou obžaloby aby obžalovanému bol uložený prísnejší trest, nestotožnil sa však s druhom trestu, ktorý navrhoval prokurátor, a to uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, keďže v súčasnej dobe obžalovaný opustí územie

Slovenskej republiky, vycestuje do zahraničia za prácou tak, ako to deklaroval na verejnom zasadnutí a navyše uviedol, že v súčasnej dobe mesačne zarába 1 200.- Eur v S., pričom trestnou činnosťou spôsobil len malú škodu napriek tomu, že spáchal viac trestných činov. Okresný súd v tomto smere výrok o treste podrobne odôvodnil a odvolací súd sa s týmto odôvodnením v podstate stotožnil, až na samotnú výmeru peňažného trestu, ktorú považoval za nízku, a preto zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a sám uložil obžalovanému prísnejší úhrnný peňažný trest vo výmere 700 (sedemsto) Eur a pre prípad, že by tento peňažný trest mohol byť úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov. V tomto smere odvolací súd znížil výmeru náhradného trestu, keďže prvostupňový súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorý trest bol neprimerane prísny k výške uloženého peňažného trestu. Tak, ako prvostupňový súd, aj krajský súd uložil obžalovanému možnosť zaplatenia peňažného trestu v mesačných splátkach tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti potom aj odvolací súd konštatuje, že takto uložený trest splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska naplnenia podmienok individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.