

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201562  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201562.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. I., T.. XX.XX.XXXX Z. M. I., T.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom W. Č.. XXX, okres Revúca, deti rodičov: matky S. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, okres Revúca, a otca neurčeného, na základe podnetu na ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti S. I., T.. XX.XX.XXXX Z. M. I., T.. XX.XX.XXXX, B. S. H. W. Č.. XXX, okres Revúca, na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva a o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4 Pč/9/2019.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, sp. zn. 4P/31/2019-3 zo dňa 05.09.2019 začal súd bez návrhu konanie o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva a o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletým deťom.
2. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.
3. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).
4. Podľa § 60 ods. 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.
5. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.
6. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.
7. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

8. Podľa § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

9. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v spojení s ustanovením § 60 a 61 Zákona o rodine súd pre toto konanie ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, nakoľko v predmetnom konaní dochádza k rozporu záujmov medzi maloletými deťmi a ich matkou, ako účastníčkou konania a jediným zákonným zástupcom, ako aj medzi maloletými deťmi navzájom zastúpené tým istým rodičom. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné ustanoviť maloletým deťom kolízneho opatrovníka, aby ich v konaní nestrane zastupoval a ako miestne príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.