

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913202773
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7913202773.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovaným: 1/ P. M., O.. XX.X.XXXX, V. N. XX/X, XXX XX Z., 2/ E. M., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXXX/X, M. - G. C., 3/ U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 776,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v 3. rade v časti istiny a úrokov z omeškania **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 202,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,98 Eur od 01.03.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,49 Eur od 04.06.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 202,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,98 Eur od 01.03.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,49 Eur od 04.06.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % proti žalovaným v 1., 2. a 3. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade každého z nich jednotlivito zaplatiť mu 151,49 € s príslušenstvom a žalovaných v 4. až 7. rade každého z nich jednotlivito zaplatiť mu 42,35 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a L. M. uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 06.08.2007, na základe ktorej pôvodný zmluvný partner ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste N. X, Z.. Pôvodný zmluvný partner ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 03.01.2009 do 01.01.2010 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2010 na sumu 322,37 Eur s lehotou splatnosti do 28.02.2010. Za obdobie od 02.01.2010 do 12.05.2010 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2010 na sumu 454,48 Eur s lehotou splatnosti do 03.06.2010. Odberateľ ako pôvodný zmluvný partner žalobcu dňa 13.08.2009 zomrel. Na základe uvedeného je zrejmé, že pôvodný zmluvný partner zomrel počas rozhodného obdobia uvedeného vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, avšak k spotrebe elektrickej energie dochádzalo aj po jeho smrti, preto žalobca vyčíslil pomernú časť, ktorá bola spotrebovaná ešte počas

života pôvodného zmluvného partnera na sumu 296,48 Eur, pričom za tento dlh zodpovedajú dedičia pomerne podľa rozdelenia dedičstva. Druhú časť sumy dlhu - nedoplatok vo výške 480,37 Eur žalobca žaluje výlučne voči žalovaným v 1. až 3. rade, pretože v nehnuteľnosti v ktorej došlo k spotrebovaniu elektrickej energie zotrvali práve títo žalovaní, pričom uvedená skutočnosť bola žalobcovi potvrdená zo strany miestneho úradu. V dôsledku uvedeného na strane žalovaných v 1. až 3. rade vzniklo bezdôvodné obohatenie na vydanie ktorého má žalobca nárok.

2. Tunajší súd v skrátanom konaní vydal dňa 17.06.2013 platobný rozkaz sp. zn. 14Ro/82/2013-18, ktorý voči žalovanému v 2., 5., 6. a 7. rade nadobudol právoplatnosť. V konaní tak zostali ako žalovaní v 1. rade P. M., žalovaný v 2. rade Rastislav M.Š. a žalovaný v 3. rade U. M..

3. Uznesením sp. zn. 14C/67/2014-74 zo dňa 11.06.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trebišov sp. zn. 1D/424/2009.

4. Uznesením sp. zn. 14C/67/2014-93 zo dňa 26.09.2018 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Východoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, do konania vstúpila spoločnosť Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767.

5. Podľa uznesenia sp. zn. 1D/424/2009-217 zo dňa 25.05.2017 bola predmetom dedičstva a jeho vyporiadania v rámci aktív dedičstva: nehnuteľnosť evidovaná v kat. území Z. na LV č. XXXX, byt č. X na prízemí bytového domu súp. č. XX, postavený na parcele č. XXXX/X, pod B5 v podiele X k celku a k tomu patriace parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v podiele XXX/XXXXXXin, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele XXX/XXXXXXin, ktorú okrem iných žalovaný v 1. až 3. rade nadobudli každý z nich jednotlivo v pomere X/XX k celku.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.04.2019 žalobca upresnil žalobu a to tak, že voči každému zo žalovaných si uplatnil sumu 50,98 Eur s príslušenstvom titulom spotreby elektriny za života nebohého L. M. a sumu 151,49 Eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odoberaním elektriny po smrti nebohého L. M..

7. Súd vo veci pojednával dňa 12.09.2019 v neprítomnosti žalovaných. Žalovaný v 3. rade svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 06.09.2019. Žalovaní v 1. až 2. rade svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali.

8. Z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou, ktorými sú: Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 06.08.2007, žalované faktúry, výpis zo zmluvného účtu, uznesenie sp. zn. 1D/ 424/2009 zo dňa 25.05.2007, zistil tento skutkový stav veci :

Pôvodný žalobca s právnym predchodcom žalovaných uzavrel dňa 06.08.2007 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti. Na jej základe odoberal právny predchodca žalovaných elektrinu na odbernom mieste N. X, Z., elektromer číslo: XXXXXXXX. Právny predchodca žalovaných sa v zmluve zaviazal za dodanú elektrinu uhrádzať žalobcovi odplatu vo forme preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

Za obdobie od 03.01.2009 do 01.01.2010 bola právnenmu predchodcovi žalovaných vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2010 na sumu 322,37 Eur s lehotou splatnosti do 28.02.2010. Dňa 13.08.2009 právny predchodca žalovaných zomrel.

Za obdobie od 02.01.2010 do 12.05.2010 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2010 na sumu 454,48 Eur s lehotou splatnosti do 03.06.2010.

Podľa uznesenia sp. zn. 1D/424/2009-217 zo dňa 25.05.2017 bola predmetom dedičstva a jeho vyporiadania v rámci aktív dedičstva: nehnuteľnosť evidovaná v kat. území Z. na LV č. XXXX, byt č. X na prízemí bytového domu súp. č. XX, postavený na parcele č. XXXX/X, pod B5 v podiele X k celku a k tomu patriace parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v podiele XXX/XXXXXXin, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele XXX/XXXXXXin, ktorú okrem iných žalovaný v 1. až 3. rade nadobudli každý z nich jednotlivo v pomere X/XX k celku.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol: „Žalobca si žalobou zo dňa 15.02.2013 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 776,85 Eur s príslušenstvom voči pôvodne siedmim žalovaným v konaní. Svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti so zmluvným partnerom L. M., pričom následne bolo zistené, že tento zmluvný partner žalobcu zomrel a to dňa 13.08.2009. Žalobca na základe uvedenej zmluvy, ktorá je aj súčasťou žaloby riadne dodával elektrickú energiu na zvolené miesto pôvodného zmluvného partnera, pričom v priebehu existencie tohto zmluvného vzťahu vyúčtoval aj pôvodnému zmluvnému partnerovi dve faktúry, ktoré sú predmetom žalobcom uplatňovaného nároku, pričom v žalobe uviedol, že prvá z týchto žalovaných faktúr, ktorá bola vyúčtovaná za vyúčtovacie obdobie od 03.01.2009 do 01.01.2010 a tento zmluvný partner žalobcu zomrel v priebehu tohto vyúčtovacieho obdobia, pričom žalobca o tejto právnej skutočnosti nemal vedomosť a ďalej prebiehala dodávka elektrickej energie na zvolené odberné miesto a taktiež bola vyúčtovaná spotreba aj za na to nadväzujúce obdobie od 02.01.2010 do 12.05.2010 faktúrou, ktorá je taktiež predmetom žalobcom uplatňovaného nároku. Ako to už žalobca uviedol v žalobe, pred podaním žaloby zistil, že tento pôvodný zmluvný partner žalobcu zomrel, avšak dedičské konanie ku dňu podania žaloby nebolo skončené a nebolo teda ani zrejmé, aké budú dedičské podiely dedičov vo vzťahu k prejednáwanej dedičskej veci po poručiťovi a z uvedeného dôvodu rozčlenil spotrebu tak, ako je to uvedené v žalobe, teda rozdelil ju za spotrebu za života a spotrebu po smrti. Spotrebu za života, nakoľko tieto dedičské podiely boli zrejmé, rozdelil rovným dielom medzi všetkých 7 osôb, ktoré prichádzali do úvahy ako dedičia a spotrebu a druhú časť dlhu sumu 480,37 Eur, ktorá pozostávala zo zostatku dlhu z prvej faktúry, teda z toho zostatku, ktorá zodpovedala spotrebe po smrti pôvodného zmluvného partnera plus celú spotrebu z druhej žalovanej faktúry žaloval od žalovaných v 1., 2. a 3. rade, teda pôvodne žalovaných v 1., 2. a 3. rade, a to z toho dôvodu, že U. Ú. Z. mu poskytol informáciu, že tieto osoby sa na uvedenej adrese zdržiavajú po smrti pôvodného zmluvného partnera, čo vlastne vyplývalo aj z adres ich trvalých pobytov a preto voči týmto osobám si uplatňoval nárok titulom bezdôvodného obohatenia. To bolo v roku 2013, ale v nadväznosti na vývoj judikatúry v týchto prípadoch a následnú skúsenosť právneho zástupcu žalobcu s tým, ako súdy rozhodujú v obdobných veciach je potrebné posudzovať tento nárok po smrti, teda pôvodného zmluvného partnera ako neoprávnený odber v zmysle zákona o energetike, teda odber bez právneho titulu, teda bez uzavretia zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. V súvislosti s tým sme sa vyjadrili naposledy vyjadrením k výzve súdu zo dňa 23.04.2019, kde sme už upravili ten nárok vo vzťahu k výsledkom celého dedičského konania. Čo sa týka žalovaného v 3. rade U. M. v tej súvislosti by sme si dovolili čiastočne zobrať žalobu späť voči tomuto žalovanému a to v časti istiny ako aj kapitalizovaných úrokov z omeškania, nakoľko žalovaný v 3. rade U. M. dňa 12.06.2019 uhradil istinu vo výške 42,35 Eur, ktorá zodpovedá jeho nároku, teda dedičského podielu tak, ako to teda dedil po zosnulom poručiťovi L. M. a taktiež ku dňu dátumu úhrady boli kapitalizované úroky z omeškania vo výške 35,40 Eur, ktoré tento žalovaný taktiež uhradil. Z uvedeného dôvodu v týchto dvoch častiach berieme žalobu voči žalovanému v 3. rade späť. Čo sa týka žalovaných v 1. a 2. rade, Z. P. M. R. E. M., nárok vo vzťahu k nim zo sumy, teda voči obom týmto žalovaným žalobca žiada zaplatenie sumy 202,47 Eur s príslušenstvom. Tento nárok jednak zodpovedá dedičskému podielu tak ako to teda dedili, teda vyčíslenej spotrebe za života so zohľadnením toho, ako to dedili a zvyšok tvorí ten neoprávnený odber, nakoľko bolo preukázané a aj títo žalovaní v konaní nerozporovali, že by túto spotrebu elektrickej energie po smrti pôvodného zmluvného partnera neučinili a bolo to potvrdené aj vlastne U. Ú. X. Z., že tieto osoby sa zdržiavajú na danom odbernom mieste a teda trvale žijú po smrti pôvodného zmluvného partnera, pričom v telefonickom rozhovore bola táto skutočnosť potvrdená aj zo strany žalovaného v 3. rade U. M., ktorý uviedol, že vzťahy medzi jednotlivými súrodencami, resp. žalovanými sú narušené a on sa nezdržiaval na adrese odberného miesta, ale zdržiavajú sa tam jeho bratia žalovaný v 1. a 2. rade. V zmysle uvedeného navrhujeme konajúcemu súdu vyhovieť žalobnému návrhu žalobcu tak, ako to uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 23.04.2019 s tým, že teda voči žalovanému v 3. rade sme na tomto pojednávaní čiastočne zobrali žalobu späť vo vzťahu k zaplatenej istine a úrokom z omeškania.“

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe späťvzatia žaloby voči žalovanému v 3. rade v časti istiny a úrokov z omeškania súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP konanie voči nemu v rozhodnutí vo veci samej zastavil. Súhlas

žalovaného so späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, za ktorého stavu by na prípadný nesúhlas v súlade s ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neprihliadal.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a), 4, 5, 7 veta prvá zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia je povinný za podmienok určených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom zabezpečiť pripojenie odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov plynu v domácnosti do sústavy a siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky. Zmluva o pripojení musí obsahovať aj lehotu, v ktorej je prevádzkovateľ distribučnej sústavy a distribučnej siete povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia.

Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v rozhodnom období, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúciu elektriny,

Podľa § 39 ods. 2 veta prvá zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v rozhodnom období, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaných vznikol zmluvný vzťah o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX. Povinnosťou právneho predchodcu žalobcu z tohto zmluvného vzťahu bolo dodávať právnemu predchodcovi žalovaných elektrinu na určené odberné miesto a povinnosťou právneho predchodcu žalovaných bolo za dodanú elektrinu zaplatiť.

Právny predchodca žalovaných nezaplatil fakturovanú sumu 322,37 € za odobratú elektrinu hoci ho k tomu zaväzovala zmluva spolu so Všeobecnými obchodnými podmienkami tvoriacimi jej súčasť. Čo sa týka žalovaných v 1. a 2. rade žalobca voči nim žiadal zaplatenie sumy 202,47 Eur s príslušenstvom. Tento nárok zodpovedá vyčíslenej spotrebe za života poručiteľa so zohľadnením ich dedičského podielu v sume 50,98 Eur a zvyšok sumy 151,49 Eur je nárok uplatnený na základe neoprávneného odberu, nakoľko bolo preukázané a žalovaní to v konaní nerozporovali, žeby túto spotrebu elektrickej energie po smrti pôvodného zmluvného partnera neučinili, pričom to podľa tvrdenia žalobcu aj bolo potvrdené Mestským úradom v Z., že tieto osoby sa zdržiavajú na danom odbernom mieste a zároveň to potvrdil aj žalovaný v 3. rade, ktorý uviedol, že vzťahy medzi jednotlivými súrodencami, resp. žalovanými sú narušené a on sa na adrese odberného miesta nezdržiaval, ale zdržiavajú sa tam jeho bratia - žalovaní v 1. a 2. rade.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného z dôkazov predložených žalobcom, o ktorých hodnovernosti nemal pochybnosti.

13. Žalovaní nezaplatili faktúry riadne a včas, čím sa dostali do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

16. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.