

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200058
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200058.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobkyne F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., V. XXXX/XXX, zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 6115/9, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o zaplatenie 163,64 eur s prísl., primeraného finančného zadostučinenia 150,- eur a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 572,68 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 163,64 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 150,- eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania o žalobe **n e p r i n á v a .**

IV. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému 572,68 eur s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572,68 eur od 02.02.2019 do zaplatenia.

V. **P o v o ľ u j e** žalobkyni splácať istinu spolu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne, pričom prvú splátku je žalobkyňa povinná zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a každú ďalšiu splátku je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému vždy do 15. dňa v mesiaci, nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VI. Žalovaný má **n á r o k** na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe voči žalobkyni v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

VII. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.07.2017, č.k. 5Csp/68/2017 - 80.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 163,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 163,64 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, finančné zadostučinenie vo výške 150,- eur a nahradiť trovy konania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že Okresný súd Považská Bystrica uznesením č. k. 5Csp/68/2017 - 80 zo dňa 27.07.2017 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123532 zo dňa 17.07.2015 a dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123533 zo dňa 17.07.2015. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 09.10.2017, č. k.

5Csp/68/2017 - 86, vyslovil, že poskytnuté spotrebiteľské úvery z úverovej zmluvy č. 8500123532 zo dňa 17.07.2015 a úverovej zmluvy č. 8500123533 zo dňa 17.07.2015 sú bezúročné a bez poplatkov a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 497,60 eur s prislúšenstvom. Žalovaný napriek právoplatnému rozhodnutiu vyzval, prostredníctvom spoločnosti ANACO, s.r.o., dňa 08.11.2018 zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť O. V. G. N., N..V..Q., aby vykonával žalobkyňi zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123532 zo dňa 17.07.2015 vo výške 2 504,58 eur a na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123533 zo dňa 17.07.2015 vo výške 2 668,22 eur. Zamestnávateľ vykonal žalobkyňi v mesiaci november zrážky zo mzdy v sume 2 x 81,82 eur. K žalobe žalobkyňa priložila výplatnú pásku, list s názvom vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý zároveň podal vzájomnú žalobu. Žalovaný žiadal, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania. Vzájomnou žalobou žalovaný žiadal, aby súd uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 572,68 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 02.02.2019 do zaplatenia a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti konania o vzájomnej žalobe. Vo vyjadrení k žalobe/vzájomnej žalobe žalobca uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500123532 bola žalobkyňi vyplatená suma 1 350,- eur. Ku dňu 08.11.2018 uhradila žalobkyňa sumu 1 063,86 eur a teda neuhradila sumu 286,14 eur. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500123533 bola žalobkyňi vyplatená suma 1 350,- eur. Ku dňu 08.11.2018 uhradila žalobkyňa sumu 900,02 eur, pričom neuhradila 449,98 eur. Podľa žalovaného neexistuje žiaden dôvod, prečo by žalobkyňa nemala vrátiť to, čo prijala na základe zmlúv o spotrebiteľských úveroch, t.j. 2 x 1 350,- eur. Žalobná požiadavka je teda podľa žalovaného v rozpore so skutočným stavom vecí, pričom z prehľadu splácania vyplýva aj to, že žalobkyňa nespĺnila svoj nesporný a jednoznačný záväzok v rozsahu zodpovedajúcom úplnému splateniu sumy 2 x 1 350,- eur. Žalovanému bola dňa 07.12.2018 uhradená suma 81,82 eur na záväzok z každej z uvedených zmlúv. To znamená, že žalobkyňa je dlžná žalovanému v sume 204,52 eur na jednej zmluve o spotrebiteľskom úvere a v sume 368,16 eur na druhej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko tieto sumy žalobkyňa podľa žalovaného neuhradí dobrovoľne podal vzájomnú žalobu, ktorou si uplatnil zaplatenie dlžnej sumy a úroku z omeškania od 02.02.2019 do zaplatenia. K vyjadreniu/vzájomnej žalobe žalovaný priložil žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123532 + zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. + výpis úhrad a platieb na základe tejto zmluvy, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123533 + zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. + výpis úhrad a platieb na základe tejto zmluvy.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2019 žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť, keď túto vzala v časti o zaplatenie sumy 163,64 eur späť. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nerešpektoval rozhodnutie súdu, ktorým mu Okresný súd Považská Bystrica uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, žalobkyňa zotrvala na časti žaloby, ktorou si uplatnila finančné zadosťučinenie vo výške 150,- eur. Týmto podaním žalobkyňa zároveň vzniesla námietku premlčania nároku žalovaného, ktorého sa žalovaný domáhal vzájomnou žalobou. V danom prípade podľa žalobkyne zmluvné strany neuzatvorili predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch platne, keď žalovaný až po podpise zmluvy žalobkyňou zmenil znenie zmluvy a tak zmluvu nemožno považovať za riadne a platne uzatvorenú. Žalobkyňa uviedla, že zmluvy podpísala dňa 17.07.2015 a žalovaný až 21.07.2015 po prijatí žalobkyňou vyplnených a podpísaných žiadosti v bode 5. a dopísal údaje v bode 6., pričom zmenil údaj o výške RPMN na 24,84 % a dopísal úrok z omeškania 5,05 %. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa podľa žalobkyne vyžaduje dvojstranný prejav vôle a podpis oboma zmluvnými stranami, pričom musí byť bez akýchkoľvek pochybností, pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis. Právny vzťah medzi stranami sporu je tak podľa žalobkyne potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Pohľadávka žalovaného predstavuje sumu 572,68 eur. Žalovaný si bol vedomý existencie bezdôvodného obohatenia najneskôr dňom poskytnutia plnenia žalobkyňi vo výške 2 x 1350,- eur, t.j. dňa 21.07.2015. Keďže si žalovaný svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil na súde vzájomnou žalobou až dňa 01.03.2019, po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, ale aj trojročnej objektívnej lehoty, žalobkyňa vzniesla námietku premlčania.

4. K vznesenej námietke premlčania sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že úvaha prezentovaná žalobkyňou o tom, že kvôli RPMN nedošlo k uzavretiu zmluvy je mylnou, pretože žalobkyňa žiadny údaj RPMN nenavrhovala. V bode 5 - žiadosti o úver - uvedený údaj „predpokladaná RPMN“ nie je návrhom

RPMN, pretože žalobkyňa v čase podania žiadosti nebola objektívne spôsobilá RPMN vypočítať, lebo ak pre výpočet je potrebný údaj dátum vyplatenia úveru, časové rozpätie medzi vyplatením a splatnosťou tej - ktorej splátky, tak žiadny údaj RPMN nemohla v zmysle zákona vypočítať a logicky ani navrhovať. Preto sa v zmluve uvádza údaj „predpokladaná“ RPMN, ktorá vyjadruje predpoklad, že úver je schválený v deň podania žiadosti a súčasne že táto predpokladaná hodnota ani neprevyšuje tú, ktorá bude vypočítaná na základe údajov o schválenom úvere. To, že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.) vyplýva v prvom rade z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaju. Aj súdna prax dospela k obdobnému záveru. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru (ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie v čase kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru). Ak by žalovaný neurčil údaj RPMN schváleného úveru postupom podľa zákona č. 129/2010 Z. z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil zákona č. 129/2010 Z. z. Porušenie by práve vyplývalo z toho, že by uviedol rovnakú RPMN ako údajne „navrhla“ žalobkyňa. Pretože v takom prípade by takto určená RPMN nebola vypočítanou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Zákon č. 129/2010 Z. z. vôbec nepredpokladá, že by sa náležitosti vymenované v § 9 ods. 2 mali dohodnúť, vyžaduje aby boli v zmluve uvedené. Žalovaný poukázal, že nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť úveru. K uplatneniu finančného zadosťučineniu žalovaný uviedol, že je uplatnené nedôvodne, nakoľko samotné vykonanie zrážky zo mzdy žalobkyne neznamena splnenie predpokladov určených zákonom pre takýto nárok. Žalovaný nevykonáva a ani nie sú vykonávané žiadne zrážky zo mzdy žalobkyne. Uznesenie 5Csp/68/2017 bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čiže vykonaním zrážky zo mzdy ani nedošlo k jeho porušeniu. Zo samotného späťvzatia žaloby je podľa žalovaného zrejme, že zrazenú sumu žalobca nepožaduje späť, keďže neuhradil žalovanému ani sumu, ktorú od neho prevzal.

5. Na pojednávaní žalobkyňa k nároku na finančné zadosťučinenie uviedla, že má za to, že úspešne uplatnila porušenie práva už v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/68/2017. Je podľa žalobkyne bez právneho významu, či ujma aj reálne vznikla, nakoľko postačuje možnosť vzniku takejto ujmy. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, kedy súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, vyzval zamestnávateľa žalobkyne na výkon zrážok zo mzdy, ktoré zamestnávateľ aj vykonal v mesiaci november 2018. Súdom bolo zistené, že neodkladné opatrenie stále trvá. Žalovaný žiadal zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy vo výške 2 668,22 Eur na zmluvu č. 8500123533 a sumu 2 504,58 Eur na zmluvu 8500123532, pričom vzájomnou žalobou požaduje už len na zmluvu č. 8500123533 sumu 368,16 eur a na zmluvu 8500123532 sumu 204,52 eur. Žalobkyňa práve pre toto správanie žalovaného bola nútená iniciovať predmetné súdne konanie. Žalovaný vo vyjadrení odkazoval na poskytnutie úverov vo výške 1 500 eur a vo vyjadrení tvrdí, že po vzájomnom započítaní pohľadávok boli žalobkyňi vyplatené finančné prostriedky len 1 350 Eur. Z úverových zmlúv však nevyplýva, že žalobkyňa žiadala o započítanie akýchkoľvek pohľadávok, v tomto prípade ide o jednorazové poplatky za poskytnutie úverov, ktoré predstavujú 150,- eur na každú zmluvu, avšak tieto poplatky si strany ani nedohodli zmluvne. Žalovaný sa chcel na žalobkyňi bezdôvodne obohatiť aj čo sa týka sumy 1 462,86 eur, a to na každú zmluvu, pretože poskytnutie úveru podmienil uzavretím dohody o poskytovaní služby a tieto služby mali predstavovať napr. odklad splátok, informácia pred splatnosťou úveru, resp. splátky, vyhotovenia zaslania dokumentácie, prepárovanie platieb, podpora Call centra. Ide však o službu, ktorú žalobkyňa nepožadovala od žalovaného a ani nemusela počas celého zmluvného vzťahu využiť. Žalovaný tak podľa žalobkyne požadoval od nej plnenia, za ktoré jej neposkytol žiadne protiplnenia. Týmto konaním hrozila žalobkyňi ujma.

6. Žalobkyňa záverom uviedla, že žiada, aby jej súd povolil splácať istinu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne, keďže jej príjem dosahuje 600,- eur. Žalobkyňa spláca aj iné úvery, má jednu alebo dve vyživovacie povinnosti, býva v byte, na prevádzku ktorého má mesačné náklady vo výške 250,- eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123532, výpisu platieb na základe zmluvy č. 8500123532, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123533, výpisu úhrad a platieb na základe zmluvy č. 8500123533, zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT

Slovakia, s.r.o., výplatnej pásky žalobkyne za mesiac 11/2018, listov spoločnosti ANACO s.r.o. a spisu vedeného Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 5Csp/68/2017.

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123532 súd zistil, že táto bola žalobkyňou podpísaná dňa 17.07.2015 a žalovaným dňa 21.07.2015. Žalobkyňa žiadala (bod 5. zmluvy) o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,82 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátene úrokov): 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 25,42, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,40, priemerná RPMN za úver (v %): 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 25,42, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,40, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur. Účelom čerpania úveru bola rekonštrukcia nehnuteľnosti. Žalobkyňi bol schválený úver (bod 6. zmluvy) informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb): 81,82 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátene úrokov): 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 24,84, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,40, priemerná RPMN za úver (v %): 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 24,84, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,40, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,05, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur.

9. Z prehľadu úhrad na zmluvu č. 8500123532 súd zistil, že žalobkyňi bola dňa 21.07.2015 vyplatená suma 1 350,- eur. Žalobkyňa uhradila dňa 31.08.2015 sumu 81,82 eur, dňa 25.09.2015 sumu 81,82 eur, dňa 18.11.2015 sumu 81,82 eur, dňa 02.03.2016 sumu 40,- eur, dňa 08.03.2016 sumu 51,90 eur, dňa 04.04.2016 sumu 81,90 eur, dňa 06.05.2016 sumu 81,82 eur, dňa 02.06.2016 sumu 81,82 eur, dňa 04.07.2016 sumu 82,- eur, dňa 21.07.2016 sumu 82,- eur, dňa 31.08.2016 sumu 82,- eur, dňa 30.11.2016 sumu 81,12 eur, dňa 11.07.2017 sumu 81,82 eur, dňa 14.08.2017 sumu 81,82 eur, dňa 07.12.2018 sumu 81,82 eur.

10. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500123533 súd zistil, že táto bola žalobkyňou podpísaná dňa 17.07.2015 a žalovaným dňa 21.07.2015. Žalobkyňa žiadala (bod 5. zmluvy) o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,82 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátene úrokov): 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 25,42, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,40, priemerná RPMN za úver (v %): 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 25,42, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,40, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur. Účelom čerpania úveru bola kúpa/oprava auta. Žalobkyňi bol schválený úver (bod 6. zmluvy) informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb): 81,82 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátene úrokov): 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 24,84, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,40, priemerná RPMN za úver (v %): 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 123,58 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 24,84, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,40, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 5,05, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- eur.

11. Z prehľadu úhrad na zmluvu č. 8500123533 súd zistil, že žalobkyni bola dňa 21.07.2015 vyplatená suma 1 350,- eur. Žalobkyňa uhradila dňa 31.08.2015 sumu 81,82 eur, dňa 25.09.2015 sumu 81,82 eur, dňa 18.11.2015 sumu 81,82 eur, dňa 02.03.2016 sumu 81,82 eur, dňa 04.04.2016 sumu 81,90 eur, dňa 06.05.2016 sumu 81,82 eur, dňa 02.06.2016 sumu 81,82 eur, dňa 04.07.2016 sumu 82,- eur, dňa 21.07.2016 sumu 82,- eur, dňa 31.08.2016 sumu 82,- eur, dňa 30.11.2016 sumu 81,20 eur, dňa 07.12.2018 sumu 81,82 eur.

12. Z výplatnej pásky žalobkyne za mesiac 11/2018 súd zistil, že žalobkyni boli zo mzdy zrazené dve zrážky po 81,82 eur (spolu 163,64 eur), ktoré sú vo výplatnej páske označené ako zrážka nariadená súdom 8500123532 a zrážka nariadená súdom 8500123533.

13. Z listu spoločnosti ANACO s.r.o. adresovaného spoločnosti O. V. G. N., N..V..Q.. s názvom Vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 8.11.2018 súd zistil, že týmito žiadala spoločnosť ANACO s.r.o. zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť O. V. G. N., N..V..Q.. I. S. N.J. K. U. N., N..V..Q.. (žalovaného), na základe plnej moci, o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka (žalobkyne), s ktorým v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy. Predmetnou dohodou sa podľa uvedených listov zaviazala žalobkyňa ako dlžník zabezpečiť pohľadávku veriteľa (žalovaného) vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500123532. Ďalej bolo v predmetnom liste uvedené, že v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ (žalovaný) oprávnené domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2 504,58 eur k 15.08.2017, vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov na účet veriteľa (žalovaného).

14. Z listu spoločnosti ANACO s.r.o. adresovaného spoločnosti O. V. G. N., N..V..Q.. s názvom Vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 8.11.2018 súd zistil, že týmito žiadala spoločnosť ANACO s.r.o. zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť O. V. G. N., N..V..Q.. v mene spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (žalovaného), na základe plnej moci, o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka (žalobkyne), s ktorým v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy. Predmetnou dohodou sa podľa uvedených listov zaviazala žalobkyňa ako dlžník zabezpečiť pohľadávku veriteľa (žalovaného) vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500123533. Ďalej bolo v predmetnom liste uvedené, že v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ (žalovaný) oprávnené domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2 668,22 eur k 15.08.2017, vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov na účet veriteľa (žalovaného).

15. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5Csp/68/2017, súd zistil, že šlo o konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom v konaní sú rovnaké sporové strany v rovnakých procesných pozíciách. Vo veci bol počas konania podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123532 uzavretej medzi ňou a žalovaným dňa 17.7.2015 a z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500123533 uzavretej medzi ňou a žalovaným dňa 17.7.2015 a aby uložil žalovanému povinnosť oznámiť jej zamestnávateľovi, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 27.07.2017, č.k. 5Csp/68/2017 - 80, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď nariadil neodkladné opatrenie. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 5Csp/68/2017 - 86 zo dňa 09.10.2017, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 497,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30.09.2015 do zaplatenia a priznal žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení súd konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že strany sporu uzatvorili dňa 23.06.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500050669, ktorou žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 420,- eur, pričom na účet je poukázal len sumu 406,- eur a žalobkyňa sa tento zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 14,91 eur. Súd v tomto konaní dospel k záveru, že v zmluve č. 8500050669 chýbajú podstatné náležitosti vyžadované zákonom, a teda zmluva je bezúročná a bez poplatkov a že na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaný mal nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej sumy úveru, teda výšky 406,- eur. Z daného teda vyplývalo, že žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 497,60 eur. Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prevej inštancie potvrdil.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti..

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

32. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o ochrane spotrebiteľa), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

33. Žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 163,64 eur. Vzhľadom na uvedené súd konanie v časti o zaplatenie sumy 163,64 eur zastavil. Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

34. Zásadne platí, že neodkladné opatrenie nie je zlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania a samotná žaloba bola odmietnutá, zamietnutá alebo konanie zastavené, súd neodkladné opatrenie zruší. O zrušení neodkladného opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu osobitným výrokom, ktorý je súčasťou rozsudku o zamietnutí žaloby, uznesenia o odmietnutí žaloby alebo o zastavení konania vo veci samej.

35. V danej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/68/2017. Predmetným neodkladným opatrením bolo uložené žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500123532 a 8500123533. V súčasne vedenom konaní bolo konanie o zaplatenie sumy 163,64 eur (t.j. konanie vo veci samej) zastavené. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd aj bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie, nakoľko toto nie je zlučiteľné s procesným neúspechom žalobkyne (resp. s procesným zavinením zastavenia konania žalobkyňou).

36. Medzi zmluvnými stranami bolo nesporné, že boli medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzatvorené zmluvy o spotrebiteľských úveroch revolvingového typu č. 8500123532, 8500123533. Žalobkyňa však spochybnila platnosť uzatvorených zmlúv. Medzi stranami rovnako nebolo sporné, že na základe týchto zmlúv boli žalobkyňi poskytnuté peňažné prostriedky 2 x 1350,- eur. Medzi stranami bol sporný nárok žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie. Ďalej bola sporná platnosť zmlúv o spotrebiteľskom úvere, či bola v zmluvách riadne uvedená RPMN, či žalobkyňi vzniklo bezdôvodné obohatenie z dôvodu plnenia bez právneho dôvodu a či je právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčané.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom boli uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, a to zmluva o úvere č. 8500123533 zo dňa 21.07.2015 a zmluva o úvere č. 8500123532 zo dňa 21.07.2015, čím vznikli medzi sporovými stranami právne vzťahy zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvorených podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalobkyňi ako fyzickej osobe

- nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala splácať v mesačných splátkach. Súd mal za to, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch boli uzatvorené platne. S námietkami žalobkyne o neuzatvorenie úverových zmlúv, z dôvodu uskutočnenia rozdielných prejavov vôle sa nemožno stotožniť. Žalobkyňou tvrdený rozdiel v úverových zmluvách v „žiadanej“ a „schválenej“ RPMN nepredstavuje skutočnosť, ktorá by viedla k neplatnosti zmluvy. Bolo potrebné prikloniť sa k názoru žalovaného, že žalobkyňa v čase podania žiadosti nebola objektívne spôsobilá RPMN vypočítať, nakoľko pred uzatvorením samotnej zmluvy nemá žiadna zo zmluvných strán všetky potrebné vstupné údaje pre výpočet RPMN. Tieto vstupné údaje sú známe až v momente samotného uzatvárania zmluvy. Zároveň je potrebné podotknúť, že aj keby zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahovali nesprávny údaj o RPMN, prípadne tento údaj neobsahovali vôbec, toto by nespôsobovalo neplatnosť zmluvy. Pre platnosť musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať len všeobecné náležitosti podľa Obchodného zákonníka a musí byť uzatvorená písomne. Ďalšie náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať s tým, že v prípade ak ich neobsahuje, je bezúročná a bez poplatkov.

38. Súd preskúmal úverové zmluvy, či obsahujú náležitosti, ktoré podľa zákona o spotrebiteľských úveroch dané zmluvy musia obsahovať. Preskúmaním zmlúv súd zistil, že zmluvy neobsahujú všetky náležitosti predpokladané zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď absentuje napr. dátum konečnej splatnosti. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere teda neobsahujú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a preto sa považujú v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročné a bez poplatkov. Zmluvy zároveň neobsahujú dátum splatnosti prvej splátky. Preto nebolo možné z údajov uvedených v zmluve dospieť k dátumu konečnej splatnosti zmlúv.

39. Žalovaný si podanou vzájomnou žalobou uplatnil sumy istín poskytnutých úverov po odpočítaní žalobkyňou realizovaných úhrad. Žalovaný si neuplatnil žiadne úroky ani poplatky. Žalovaný poskytol žalobkyňi sumu 2 x 1 350,- eur a žalovaná doposiaľ uhradila sumu 1 145,48 eur na zmluvu č. 8500123532 a sumu 981,84 eur na zmluvu č. 8500123533. Uhradená suma nebola medzi sporovými stranami sporná. Žalovaný si vzájomnou žalobou uplatnil len rozdiel poskytnutej a zaplatenej časti istín zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch vo výške 204,52 eur (zmluva č. 8500123532: 1350,- eur mínus 1 145,48 sa rovná sume 204,52 eur) a vo výške 368,16 eur (zmluva č. 8500123533: 1350,- eur mínus 981,84 sa rovná sume 368,16 eur). Spolu si tak žalovaný uplatnil vzájomnou žalobou sumu vo výške 572,68 eur (204,52 eur + 368,16 eur). Žalovaným uplatnená suma 572,68 eur tak bola uplatnená dôvodne.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzniesla námietku premlčania, súd sa zaoberal aj skutočnosťou, či dlh uplatnený vzájomnou žalobou nie je premlčaný. Veriteľ má vo všeobecnosti právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má však právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Podmienky pre zosplatenie sú stanovené v § 565 OZ a špeciálne pri spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 9 OZ. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k predčasnému zosplateniu úveru, premlčacia lehota plynie odo dňa zročnosti každej splátky jednotlivo. Splatnosť úveru bola v zmluve dohodnutá 42 mesačnými splátkami vo výške 46,99 eur. Žalobkyňa tak na úverovú zmluvu č. 85001123532 uhradila v plnej výške 24 splátok (celkovo sumu 1 145,48 eur) a na úverovú zmluvu č. 8500123533 uhradila v plnej výške 20 splátok (celkovo sumu 981,84 eur). Ako poslednú tak uhradila žalobkyňa na úverovú zmluvu č. 85001123532 splátku splatnú v mesiaci júl 2017 (24 mesiacov po uzatvorení zmluvy) a na úverovú zmluvu č. 85001123533 splátku splatnú v mesiaci marec 2017 (20 mesiacov po uzatvorení zmluvy). Vzájomnú žalobu podal žalobca na súd dňa 01.03.2019. To znamená, že do podania vzájomnej žaloby neuplynula premlčacia lehota ani jednej žalovaným uplatnenej splátky. Vzájomná žaloba bola zároveň podaná až po dni konečnej splatnosti každej zo zmlúv, keď táto nastala v mesiaci február 2019. Žalovaný sa tak mohol domáhať zaplatenia sumy zo všetkých splátok oboch úverových zmlúv. Súd tak považoval vzájomnú žalobu za dôvodnú a vyhovel jej.

41. Žalobkyňa tým, že nezaplatila úvery riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalovanému vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj nárok na úrok z omeškania. Tento si žalovaný vzájomnou žalobou uplatnil vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 02.02.2019 do zaplatenia. Súd mal za to, že vzájomná žaloba bola aj v tejto časti podaná dôvodne a preto jej vyhovel.

42. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa žiadala, v prípade vyhovenia vzájomnej žalobe, povolenie splácania dlhu v splátkach, zaoberal sa súd aj touto žiadosťou. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, je nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu; súd musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery sporových strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia v splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa (čo zohľadní pri výške splátok a podmienkach ich zročnosti) ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprímerane nezasiahne do majetkových pomerov veriteľa, pričom súd môže určiť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

43. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je možné a žiaduce povoliť žalobkyni splácať dlh v mesačných splátkach, a to s ohľadom na jej sociálnu a majetkovú situáciu. Súd prihliadol na príjem žalobkyne na úrovni 600,- eur, jej vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom a priemerným mesačným nákladom žalobkyne. Podľa názoru súdu povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalovanému ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov žalovaného ako obchodnej spoločnosti, ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov, a ktorej pohľadávky jej dlžníci splácajú bežným spôsobom v splátkach. Súd zastáva názor, že „slabší účastník“, ktorým žalobkyňa ako spotrebiteľka nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu devastujúce. Výšku splátok súd určil na sumu 50,- eur, keďže mal za to, že takúto sumu mesačne žalobkyňa na splácanie dlhu dokáže vynaložiť. Súd prihliadol aj na výšku uloženej povinnosti a celkovú dĺžku splácania dlhu žalovanému v takto určených splátkach. Súd zároveň určil, že v prípade, ak sa žalobkyňa dostane do omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, stratí výhodu splátok a bude povinná zaplatiť celý dlh žalovanému naraz.

44. Žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na primerané finančné zadostučinenie. Právo na primerané finančné zadostučinenie vzniká na základe zákona, konkrétne § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., po splnení podmienok, a to, že spotrebiteľ ako žalobca uplatní na súde porušenie práv a povinností proti porušiteľovi a zároveň je v tomto konaní úspešný, pričom rozhodnutie súdu je právoplatné (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4Co/334/2017-92 zo dňa 27.03.2018, resp. 27Co/32/2018-133 zo dňa 22.05.2018).

45. Je zrejmé, že žalobkyňa si v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 5Csp/68/2017 uplatnila porušenie svojich práv určených na jej ochranu ako proti porušiteľovi, keď si uplatnila právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorom konaní bola úspešná. Súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v rozsahu 497,60 eur. Toto rozhodnutie je právoplatné. Je teda zrejmé, že sú splnené všetky podmienky uvádzané vyššie, ktorých splnenie sa vyžaduje pre úspešné uplatnenie primeraného finančného zadostučinenia na súde.

46. Z citovaného ustanovenia zákona nevyplýva, že spotrebiteľ musí preukázať spôsobenie ujmy. V danom prípade má súd za to, že žalobkyni nevznikla ujma len vďaka jej procesnej aktivite. Žalobkyňa si včas uplatnila právo na vydanie bezdôvodného obohatenia na súde a uniesla bremeno tvrdenia a dôkazne bremeno vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/68/2017. Ujma však žalobkyni konaním žalovaného hrozila. Súd mal na základe predložených dokladov za preukázané, že žalovaný, prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o., žiadal zamestnávateľa, aby zo mzdy žalobkyne zrazil sumu 2 668,22 eur na zmluvu č. 8500123533 a sumu 2 504,58 eur na zmluvu 8500123532. Po podaní žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňou, žalovaný prehodnotil svoj postoj a vzájomnou žalobou si voči žalobkyni uplatnil už len sumu vo výške 204,52 eur na zmluve č. 8500123532 a sumu 368,16 eur na zmluve č. 8500123533.

47. Vzhľadom k výške sumy, ktorá bola žalobkyni titulom bezdôvodného obohatenia už súdom priznaná, s poukazom na skutočnosť, že žalovaný podnikal kroky k vykonávaniu zrážok zo mzdy vo výške nepomerne vyššej, na akú mal nárok, sa súdu javí ako primerané priznať žalobkyni finančné zadostučinenie v uplatnenej výške 150,- eur. Súd má za to, že primerané finančné zadostučinenie má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi a jednak ho treba chápať aj

ako odmenu, za to, že sa spotrebiteľ pustil do sporu s ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojím úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov, v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa takéhoto konania voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite. Súd taktiež poukazuje na účel priznania primeraného finančného zadosťučinenia pri porušení práv, nakoľko tento nemá byť na jednej strane len odradením dodávateľa resp. veriteľa od nekalých praktík, ale na druhej strane nemá byť ani nástrojom obohatenia sa pre druhú stranu sporu. Na základe uvedeného preto súd žalobe (v nezastavenej časti o primerané finančné zadosťučinenie) vyhovel.

48. Súd o náhrade trov konania o žalobe rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. V časti žaloby o zaplatenie sumy 163,64 eur zavinila zastavenie konania žalobkyňa, keď vzala žalobu späť. V časti o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia bola žalobkyňa úspešná. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že úspech žalobkyne je zhodný s jej neúspechom (resp. procesným zaviniením zastavenia konania) a tak rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov konania o žalobe nepriznal.

49. O náhrade trov konania o vzájomnej žalobe súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní o vzájomnej žalobe plne úspešný a preto mu súd priznal náhradu trov konania o vzájomnej žalobe v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.