

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010274.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Petra Troščáka a Mgr. Jany Cihej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2019 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

W. T., N.. XX.XX.XXXX M. N., C. A. N., T. XX, C..Č.. M. M. C. M. J. C. M. M. Ú. S.

sa uznáva vinným

podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona z pokračujúceho zločinu podvodu, pretože

I.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. B. XXX XXX XXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400,- eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu W. T. z pobočky B. B. M. Ž., L.. N. L.. Š. Č.. X zaslal poškodený V. C. po telefonической vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému V. C. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému V. C. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému V. C. škodu vo výške 400,- eur,

II.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obE. A. N. Y. XX, Y. F. B., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného P. N. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného P. N. na internetovom inzertnom portáli G..A..B. vylákal sumu 500,- eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. B., avšak po obdržaní platby W. T. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému P. N. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému P. N., spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

III.

- reagujúc na inzerát Š. V., A. W. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „A.“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m3 za kúpnu

cenu vo výške 720,- eur s čím Š. V. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. V., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- eur na účet číslo J.: B. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- eur,

IV.

dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného J.. V. A. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli G..A..B. a s ktorým sa W. T. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- eur na bankový účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet J.. V. A. dňa 23.1.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň W. T. opätovne kontaktoval J.. V. A. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- eur na bankový účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo J.. V. A.J. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom W. T. predmetný tovar poškodenému J.. V. A. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Ing. V. A. škodu vo výške 940,- eur,

V.

v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla 0902 728 619 na inzerát podaný na internetovej stránke <S.:/..A..B.> V. X., N.. XX.XX.XXXX M. A., trvalé bytom S. Č.. XX, Y. A., týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (pur panely) o rozlohe 425 m<sup>2</sup>, kde následne po niekoľkých telefonických rozhovoroch dňa 09.12.2016 sa dohodli, že dodá V.Y. X. pur panely o rozlohe 425 m<sup>2</sup> za sumu 4.250,- Eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde obvinený žiadal zaslať zálohu na účet č. J. B., ktorý je vedený na meno V. T., kde poškodený V. X. zaslal z účtu č. J. B. vedeného na jeho manželku M. X. dňa 09.12.2016 sumu 1.225,- Eur, dňa 12.12.2016 sumu 1.000 Eur, dňa 16.12.2016 sumu 1.000,- Eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,- Eur, celkovo 3.925,- Eur, pričom obvinený do dnešného dňa pur panely nedodal, a to aj napriek naliehaniu V. X., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného V. X. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3.925,- Eur,

VI.

v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli G..A..B. na kúpu traktora D. XXXX vytvorený záujemcom o kúpu Q. S., N.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K., K. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickkej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mail Q..S..E. z e-mailovej adresy W..E. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11300,- eur vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1500,-eur, po čom mu Q. S. zaslal dňa 31.1.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,- eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,- eur, pričom takýmto traktorom W. T. nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil Q. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K. XXXX/XXX škodu vo výške 1500,- eur,

VII.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený V. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli G..A..B. inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval W. T., pričom počas emailovej a telefonickkej komunikácie, ktorú realizoval V. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m<sup>3</sup> za sumu 500,- eur, ktorú poškodený V. Č. F. XX.XX.XXXX v meste

Michalovce, v pobočke B. B. vložil v prospech účtu J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu W. T. nedodal, ani sumu 500,- € poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému V. Č. škodu v celkovej výške 500,- eur,

VIII.

- po tom, čo poškodený P. B. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli G..A..B., že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35,- eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval W. T., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený P. B. uhradil, s čím poškodený P. B. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- eur, ktorú sumu poškodený P. B. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách Peter Rábek drevo poškodenému P. B. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému P. B. škodu vo výške 400,- eur,

IX.

- dňa 08.03.2017 zareagoval W. T. na inzerát poškodeného T. Q. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli G..A..B. a s ktorým sa W. T. telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený T. Q. W. T. dňa 21.03.2017 zaslal na účet SK. prostredníctvom B. B. finančné prostriedky vo výške 800,- eur, predmetný sústruh poškodenému T. Q.Č. nedodal, ani sumu vo výške 800,- eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému T. Q. spôsobil škodu vo výške 800,- eur,

X.

po tom, čo na webovej stránke <S.:/..A..B.> našiel inzerát poškodeného F. N., N.. XX.X.XXXX, trvalé bytom D. M. XX, B. L., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s F. N. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce W., Y. B. L. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený W. T. ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom B. B., P..B.. na účet B. dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak obvinený žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

XI.

dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval H. K. zo D., Y. S., na portáli G..A..B. <S.:/..A..B.> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. B. o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1050,- eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa K. K. - Q. vložila na bankový účet W. T. č. B. vedený v B. B. sumu vo výške 1050,- eur, pričom W. T. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil H. K. vyplatenú sumu vo výške 1050,- eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto H. K. D. D., Y. S., spôsobil škodu vo výške 1 050,- eur,

XII.

obv. W. T. kontaktoval dňa 18.04.2017, na základe inzerátu, zverejnenom na webovom sídle G..A..B. H. T., N.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu, a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7x1 m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7x 1 m, pričom mu H. T. v dňoch 18.4.2017 a 19.4.2017 vyplatil na jeho účet J. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXXX vedený v B. B., P..B.., zálohy v celkovej výške 450,- eur, avšak H. T. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky,

príčom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu H. T. vo výške 450,- eur,

XIII.

prostredníctvom internetového inzertného portálu G..A..B. ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- eur za kus, pričom R. Y. v spoločnosti svojho manžela v obci F. Š., Y. F. B. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná W. T. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- eur na č. účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 5.5.2017 ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol W. T. poškodenou R. Y. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal W. T.Á. o poukávanie ďalších 400,- eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 9.5.2017 takisto na číslo účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a W. T. nevrátil poškodenej R. Y. finančné prostriedky vo výške 800,- eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej R. Y. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej R. Y. škodu vo výške 800,- eur,

XIV.

- po tom ako poškodený V. B. na internetovom inzertnom portáli G..A..B. zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol W. T. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m3 aj s dovozom za sumu 720,- eur že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400,- eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený V. B. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka V. B. platobným príkazom z bankového účtu č. B. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX zaslala W. T. na bankový účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400,- eur ako zálohu za palivové drevo, avšak W. T. palivové drevo poškodenému V. B. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému V. B. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému V. B. škodu vo výške 400,- eur,

XV.

3.7.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej Z. S., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frézou značky „T.“ v hodnote 2.800,- Eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu pod dopyte poškodenej na internetovom portáli G..A..B., vylákal sumu 1.400,- Eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frézou, ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet č. B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. B., P..B.., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.7.2017, čím poškodenej Z. S. spôsobil škodu vo výške 1.400,- Eur

XVI.

dňa 06. 07. 2017 v presne nezistenom čase v obci S. XXX, okres F. B., po niekoľkých prechádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla 0902 728 619 a internetovej komunikácie s poškodeným V. Ď., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXX, Y. F. B. pod zámienkou predaja strešnej krytiny D.. C. Q. v počte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,- € ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06. 07. 2017 na bankový účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. B., následne na naliehanie obvineného, poškodený zaslal ďalších 500,-€ a to dňa 14. 07. 2017 na bankový účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. B., ako zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby obvinený nemal v úmysle tovar dodať zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému V. Ď. spôsobil škodu vo výške 1000,- €.

XVII.

dňa 31.7.2017 na internetovom portáli G..A..B. zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore B. W.. A. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov A..B. a W..E. si p. J.. A. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000, s obžalovaným sa dohodli na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,- Eur zaplatí vopred na účet B. J.:B. a sumu 500,- Eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese A. B..T..Y.., Y., XXX XX B. A., následne dňa 1.8.2017 p. J.. A. zaslal zo svojho účtu J.:B. vedenom vo M. A. K. sumu 400,- Eur na účet J.:B. vedenom v B. B., no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy BP. B..T..Y.., Y. X, XXX XX B. A. dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,- Eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku obžalovaný nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábali skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu J.. W. A. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému J.. W. A. spôsobená škoda vo výške 400,- Eur,

XVIII.

- reagujúc na inzerát S. H., zverejnený na webovom portáli „A.“, v ktorom S. H. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval S. H. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m3 za kúpnu cenu vo výške 350,- eur, s čím S. H. súhlasil, pričom drevo mal W. T. zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska S. H. P. S. H. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,- eur na účet číslo J.: B., avšak W. T. palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplattenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojím konaním uviedol do omylu S. H. a spôsobil mu škodu vo výške 350,- eur,

XIX.

dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným A. X., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke G..A..B. vo veci zakúpenia brikiety, tohto kontaktoval W. T. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiety za 150,- eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet B. Č.: B. finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde W. T. telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.8.2017 k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom W. T. uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova kontaktoval W. T., ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárať na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému briketu nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol A. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X., L.. N. Č.. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- eur,

XX.

dňa 08. 11. 2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného V. T. v mieste jeho trvalého bydliska V. Č. XX, Y. W., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne G..A..B. kde obvinený vystupoval ako W. T. W..E. a ponúkol poškodenému 10 klieťok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,- eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo: B. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300,- eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08. novembra 2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16. novembra 2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20. novembra 2017, avšak do dnešného dňa obžalovaný drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom obžalovaný do dnešného dňa poškodenému dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednávania dodania dreva obžalovaný vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,- eur,

čím takto svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 16.835,-Eur

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6T/171/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 21.03.2018, výrok o vine a o spoločnom treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňom 15.06.2018, výrok o vine a súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 4.9.2018 výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/46/2018 zo dňa 21.1.2019, právoplatného dňom 21.1.2019, výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9T/26/2018 zo dňa 07.02.2019, právoplatného dňom 07.02.2019, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 04.04.2019, právoplatného dňom 05.06.2019, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/22/2018 zo dňa 08.04.2019, právoplatného dňom 08.04.2019, výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 08.04.2019, právoplatného dňom 14.05.2019, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/82/2018 zo dňa 29.05.2019, právoplatného dňom 29.05.2019. Ostatné výroky uvedených rozhodnutí ostávajú nedotknuté.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/18/2018 zo dňa 9.10.2018 právoplatného dňom 05.12.2018, rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/204/2018 zo dňa 28.02.2019 právoplatného dňom 28.05.2019 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/129/2018 zo dňa 10.04.2019 právoplatného dňom 10.04.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Z. S., N.. XX.XX.XXXX M. W., A. K., L.. B. Č..XXX/X škodu vo výške 1.400,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok môže odvolaním napadnúť aj zákonný zástupca mladistvého, obhajca, obidvaja aj proti jeho vôli a aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože osoby oprávnené na podanie odvolania sa tohto práva výslovne vzdali.