

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204017
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617204017.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej C. K., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom J., Y. S. XXXX/X, zomr. XX.X.XXXX, o zaplatenie 735,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, na vstup do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného zamietá.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 37,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia .

IV. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 25.9.2017 domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 735,60 € s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej sumy zo zmluve o úvere a náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 4Csp/38/2017-41 z 31.1.2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a aby do konania na jeho miesto ako žalobca vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

3. Uznesením č. k. 4Csp/38/2017-42 z 31.1.2018 súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Dňa 8.2.2018 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej len "občianske združenie") doručilo súdu návrh, ktorým sa domáhalo pribratia do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného. Návrh odôvodnilo tým, že spĺňa definíciu osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného so vstupom do konania na jeho strane občianske združenie nepredložilo, požiadalo súd o zistenie stanoviska žalovaného.

5. Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 31.01.2018 č.k. 4Csp/38/2017-41 a uznesenie zo dňa 31.01.2018 č.k. 4Csp/38/2017-42 neboli žalovanej doručené, pretože žalovaná dňa 21.1.2018 zomrela.

6. Uznesením sp. zn. 2D/22/2018 z 9.8.2018, právoplatným 22.9.2018 súd konanie o dedičstve zastavil z dôvodu, že žalovaná ako poručiiteľka zanechala len majetok nepatrnej hodnoty v sume 130,87 €, ktorý bol vydaný L.. Y. K., ktorý sa postaral o pohreb poručiiteľky.

7. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Vzhľadom na to, že žalovaná zomrela v priebehu sporového konania, stratila spôsobilosť byť stranou v spore skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bola nemajetná a dedičské konanie bolo preto podľa ustanovenia § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku právoplatne zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný L.. Y. K.Á., ktorý sa postaral o pohreb poručiiteľky a súhlasil s prevzatím majetku nepatrnej hodnoty poručiiteľa. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom spore ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovanej, ktorý by nastúpil do konania namiesto nej a mal by v celom rozsahu postavenie doterajšej strany sporu. Strata spôsobilosti byť stranou sporu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v prípade žalovanej nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie zastavil.

12. Súd zamietol návrh občianskeho združenia podľa § 95 CSP, aby ho ako právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pribral do konania ako osobitný subjekt na strane žalovanej, pretože v tomto štádiu konania by už akýkoľvek vstup osobitného subjektu do konania na strane žalovanej bol zbytočný.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o SUP") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o SUP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o SUP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 44 € zložením platby na účet prevádzkovateľa centrálného systému poplatkov a následne bolo konanie zastavené, rozhodol súd podľa uvedených zákonných ustanovení o vrátení súdneho poplatku za žalobu zníženého o 6,70 €, t. j. súdneho poplatku

vo výške 37,30 €. Realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalovanej súd mohol rozhodovať len o nároku žalobcu na náhradu trov konania. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že v danom prípade chyba /absentuje/ procesné zavinenie žalovanej ako protistrany na zastavení konania.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Proti výroku II. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).