

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/114/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209374  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316209374.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovanému v 1. rade J. Q., nar. XX. X. XXXX, T. Q. XX, T. Q. a žalovanej v 2. rade N. Q., nar. XX. XX. XXXX, T. Q. XX, T. Q., obaja žalovaní zast. JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou, Štefánikova 22, Humenné, o zaplatenie poplatkov vo výške 170 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 80 eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku konanie vo veci zastavuje.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovaným priznáva náhradu trov konania v rozsahu 90% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 6. 10. 2016 na tunajší súd žalobu, ktorú doplnil podaním doručeným súdu dňa 7. 11. 2016 a ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 10 380,86 eur, úrok z úveru vo výške 5,39% ročne zo sumy 9608,95 eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9922,25 eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 29. 12. 2014, na základe ktorej bol žalovaným v 1. a 2. rade poskytnutý medziúver vo výške 10 000 eur s tým, že poplatok za poskytnutie medziúveru bol 120 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 5,39% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 44,92 eur a do nasporenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 15,79 eur. Súčasne sa zaviazali platiť aj poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami 5 eur.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Posledný vklad pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11. 2. 2016 vo výške 65 eur nepostačoval ani na úhradu splátky úrokov medziúveru za január 2016.

Listom zo dňa 8. 3. 2016 žalobca vyzval žalovaných a doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s prísl. pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaní omeškané splátky nedoplatil, preto žalobca dňa 21. 4. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s prísl.. Dlh žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol vyčíslený na sumu 10 187,25 eur, pričom

po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní uhradili sumu 265 eur, ktorá bola započítaná na úhradu istiny medziúveru.

Predmetom konania je teda zvyšok istiny vo výške 9608,95 eur, ktorá sa naďalej úročí úrokovou sadzbou 5,39% ročne. Tento úrok bol vyčíslený za obdobie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 143,30 eur a za obdobie od 22. 4. 2016 do 30. 9. 2016 vo výške 234,32 eur s tým, že žalobca požaduje ďalší úrok z úveru vo výške 5,39% ročne zo sumy 9608,95 eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia. Ďalej žalobca podanou žalobou požaduje poplatky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 170 eur (súčet nezaplatených poplatkov za prijatie do poistenia a poplatkov za 1. upomienku, 2. upomienku, predžalobné upomienky, individuálne riešenie omeškania splátok). Súčasne si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, vyčíslený za obdobie od 22. 4. 2016 do 30. 9. 2016 vo výške 224,29 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9922,25 eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14. 11. 2017 č.k. 5Csp/114/2016-179 tak, že uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 9752,25 eur s 5% úrokom z omeškania od 22. 4. 2016 do zaplatenia splátkami po 100 eur mesačne. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade priznáva súd náhradu trov konania v rozsahu 86%.

3. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca a to v časti, v ktorej súd povolil žalovaným splátky, ďalej v časti, v ktorej súd žalobu žalobcu zamietol (s výnimkou nepriznaných poplatkov za upomienky vo výške 90 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania) a proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách konania.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 25. 3. 2019 č.k. 8Co/65/2018-219 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti s výnimkou časti týkajúcej sa zamietnutia nároku na poplatky za prijatie do poistenia a s výnimkou výroku o trovách konania. Zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v časti týkajúcej sa zamietnutia nároku na poplatky za prijatie do poistenia a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Dňa 29. 5. 2019 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý súdu oznámil, že žalovaných žiada už len na zaplatenie sumy 80 eur, čo predstavuje poplatky za poistenie, ktoré mali žalovaní zaplatiť mesačne po 5 eur v období od 31. 1. 2015 do 21. 4. 2016. Súčasne si uplatnil aj úrok z omeškania z uvedenej sumy.

Podľa ustanovenia §144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaných už len na zaplatenie 80 eur s príslušným úrokom z omeškania, preto v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v prevyšujúcej časti zastavil, pričom s týmto vyjadrili súhlas aj žalovaní v 1. a 2. rade a to prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 12. 9. 2019.

6. Súd vypočul právnu zástupkyňu žalovaných v 1. a 2. rade a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s výpisom z obchodného registra žalobcu, s návrhom zmluvy o stavebnom sporení, so žiadosťou o úver bez záložného práva, potvrdením o príjme na základe daňového priznania za r. 2013 žalovaného v 1. rade, výpisom zo živnostenského registra žalovaného v 1. rade, sobášnym listom žalovaných, žiadosťou žalovaných o flexipôžičku, súhlasom s prijatím do poistenia - nový úver, typ A, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby, tarifami sporenia pre fyzické osoby, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, s predpokladmi ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti + doručenkami, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru + doručenkami, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, výpisom z úverového účtu žalovaného v 1. rade, rozhodnutím Centra právnej pomoci a zistil tento skutkový stav.

7. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca je právnickou osobou a mimo iného v predmete činnosti má aj poskytovanie úverov stavebným sporiteľom.

8. Žalobca a žalovaný v 1. rade dňa 23. 9. 2014 podpísali návrh zmluvy o stavebnom sporení.

9. Žiadosťou zo dňa 17. 12. 2014 žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaná v a 2. rade ako spoludlžník, požiadali o úver bez záložného práva za účelom modernizácie a rekonštrukcie rodinného domu s tým, že v bode 4 uviedli číslo účtu, na ktorý sa majú finančné prostriedky poukázať.

Súčasne tohto dňa 17. 12. 2014 žalovaný v 1. rade podpísal Súhlas s prijatím do poistenia - nový úver, typ A.

10. Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 22. 12. 2014 č. XXXXXXXX X XX žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 10 000 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 5954,65 eur s tým, že presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy pravidelne mesačne na účet zmluvy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru 5,39% ročne, čo predstavuje mesačné splátky 49,92 eur (vrátane poplatku za poistenie) a vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 15,79 eur. Počet mesačných vkladov, ktoré potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia cieľovej sumy je 250.

11. Súčasťou uvedenej zmluvy mali byť Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, Tarify sporenia pre fyzické osoby, Amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver a predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru.

12. Listami zo dňa 8. 3. 2016 žalobca upozornila žalovaných, že dňa 31. 3. 2016 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, ak žalovaní neuhradia do tohto dňa dlžné splátky vo výške 293,23 eur. Tieto listy boli žalovaným doručené dňa 11. 3. 2016.

13. Listami zo dňa 21. 4. 2016 žalobca oznámil žalovaným, že z dôvodu podstatného porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas, ku dňu 21. 4. 2016 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru. Zároveň žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 10 187,25 eur. Tieto listy si žalovaní neprevzali v odbernej lehote pošty.

14. Právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade na pojednávaní uviedla, že po zrušení časti rozsudku odvolacím súdom je predmetom tohto konania len suma 170 eur, ktorá nebola priznaná súdom v prospech žalobcu, avšak z podania posledného doručeného do spisu zo strany žalobcu vyplýva, že žalobca pokiaľ ide o poplatky vo výške 170 eur žiada zaviazat žalovaných len na 80 eur, nepíše síce, že berie žalobu v prevyšujúcej časti späť, ale žalovaní majú za to, že trvá len na 80 eur, preto treba vyhodnotiť úkon, že došlo k späťvzatiu žaloby, s čím žalovaní súhlasia a žiadajú, aby v tejto časti nad sumu 80 eur bolo konanie zastavené. Žiadali rozhodnúť na pojednávaní tak, že žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade budú zaviazaní na zaplatenie sumy 80 eur spoločne a nerozdielne a vo zvyšku konanie vo veci zastaviť.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podanej žalobe v časti poplatkov za poistenie je potrebné vyhovieť.

Podľa ustanovenia §7 ods. 2 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,

- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa ustanovenia §7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa ustanovenia §7 ods. 4 Zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

V zmysle ustanovenia §51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Súd mal za preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 80 eur, keďže žalovaní sa prihlásili k poisteniu, čo na pojednávaní nebolo ani popreté. Žalovaní súčasne súhlasili s úhradou tejto sumy. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd žalobe žalobcu o zaplatenie poplatkov za poistenie vo výške 80 eur vyhovel.

17. Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 9832,25 eur (95% žalovanej sumy), teda v tejto časti patrí náhrada trov konania žalobcovi. V prevyšujúcej časti (5% žalovanej sumy) súd žalobu žalobcu zamietol, čo predstavuje neúspech žalobcu a úspech žalovaných. Z uvedeného vyplýva, že náhrada trov konania v danej veci patrí žalobcovi a to po odpočítaní jeho neúspechu v konaní od jeho úspechu v konaní. Teda žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 90% z celkových trov konania, na ktoré by mal žalobca nárok pri plnom úspechu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.