

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118200416
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:7118200416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého W. N.G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, G. - U. L., P. G. L., umiestnený v Centre pre deti a rodiny B., IČO: 00 493 970, so sídlom Hlavná 50, 056 01 Gelnica, okres Spišská Nová Ves, toho času v dočasnej starostlivosti O. W., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. G.V. XXXX/X, F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky H. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, G. - U. L., okres Košice II, a otca neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu O. W. na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Ruší sa ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým W. N., nar. XX.XX.XXXX S. Centre pre deti a rodiny Gelnica, IČO: 00493970, so sídlom Hlavná č. 50, 056 01 Gelnica, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/251/2014 zo dňa 04.03.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/45/2017 zo dňa 20.11.2017.

II. Maloletý W. N., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti O. W., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. G.Á. XXXX/X, F., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele, dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa priamo dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.01.2018, doručeným Okresnému súdu Košice I sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého W. N., D.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že v júni 2017 ukončila prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a bola zapísaná do zoznamu žiadateľov

o pestúnsku starostlivosť. V októbri 2017 prostredníctvom Detského domova Gelnica nadviazala kontakt s maloletým W. N.. Ku dňu podania návrhu na súd prebiehali s maloletým dieťaťom ich vzájomné interakcie. Maloletý W. si veľmi rýchlo zvykol na ich stretnutia, spolu sa hrali, chodili na prechádzky, bol u nich aj počas víkendov. Vytvorili si spolu pekný vzťah, maloletý si obľúbil aj jej manžela a veľmi sa spriatelil aj s jej dcérou N., s ktorou strávil veľa času pri rôznych hrách.

2. V doplnení návrhu na začatie konania zo dňa 30.08.2019 navrhovateľka okrem iného uviedla, že výdavky na bývanie tvorí nájomné v sume 115,- eur, elektrina 25,- eur, koncesionárske poplatky v sume 4,64 eur, hypotéka v sume 105,- eur. Manžel platí výživné na dve deti M. W., D.. XX.XX.XXXX V. S. W., D.. XX.XX.XXXX v celkovej sume 210,- eur a poisťky obidvoch detí v sume 33,39 eur. Jej a manželova poisťka v sume 50,- eur a poisťka pre maloletú dcéru N. v sume 24,- eur. Ďalšie výdavky sú na stravu, hygienu, oblečenie, škôlku pre deti, telefóny, internet a pod., o čom predložila súdu listinné doklady. Výdavky na maloletého W. tvoria v priemere 80,- eur potraviny, oblečenie 60,- eur, hygienické potreby 10,- eur, škôlka 12,- eur a strava v škôlke 20,- eur. V máji mu kúpili prvé okuliare.

3. Okresný súd Košice I v predmetnej veci vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu príslušnému na konanie.

4. Na návrh navrhovateľky doručený Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 15.03.2018, bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/68/2018-22 zo dňa 21.03.2018, vykonateľným dňa 21.03.2018 a právoplatným dňa 04.05.2018, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý W. N., D.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti O. W., D.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti, súčasne bol na konanie o nariadenie neodkladného opatrenia za procesného opatrovníka maloletého dieťaťa ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

5. Uznesením, sp. zn. 14P/68/2018-35 zo dňa 21.05.2018, právoplatným dňa 28.05.2018 Okresný súd Spišská Nová Ves preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Revúca, ktorému bola vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená na ďalšie konanie.

6. Okresný súd Revúca vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica, uznesením, sp. zn. 16NcC/10/2018-45 zo dňa 27.06.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, ktorým vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Revúca s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Spišská Nová Ves je dôvodný. Spis bol preto zaslaný na Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý vec následne postúpil Okresnému súdu Košice II spolu s podnetom na prenesenie príslušnosti na Okresný súd Revúca, nakoľko maloletý W. N.Í. je toho času zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a spolu s ňou sa zdržiava na adrese T. G. XXXX/X, F..

7. Dňa 14.11.2018 do predmetného konania vstúpila Okresná prokuratúra Košice II.

8. Uznesením, sp. zn. 43P/197/2018 zo dňa 13.03.2019, právoplatným dňa 11.04.2019, Okresný súd Košice II preniesol príslušnosť na Okresný súd Revúca, ktorému po právoplatnosti predmetného uznesenia vec postúpil. Veci bola pridelená spisová značka 5P/28/2019.

9. Dňa 07.05.2019 zákonná sudkyňa JUDr. Lucia Prčová oznámila predsedovi Okresného súdu Revúca svoju subjektívnu zaujatosť pre priateľský vzťah s navrhovateľkou, od ktorej má mimoprocesné informácie od začiatku konania o zverenie maloletého W. do jej pestúnskej starostlivosti. Preto žiadala, aby bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

10. Uznesením, sp. zn. Spr/502/2019, sp. zn. 5P/28/2019 zo dňa 14.05.2019 predseda Okresného súdu Revúca rozhodol o vylúčení sudkyne Okresného súdu Revúca JUDr. Lucie Prčovej z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5P/28/2019 s tým, že vec bude pridelená náhodným výberom inému sudcovi vybavujúcemu rovnakú agendu. Vec bola následne pridelená JUDr. Lívii Mikulášovej.

11. Písomnosťou zo dňa 28.06.2019 Okresná prokuratúra Revúca tunajšiemu okresnému súdu oznámila, že vzhľadom k zmene miestnej príslušnosti, na základe ktorej je na konanie vo veci príslušný Okresný súd Revúca, Okresná prokuratúra Revúca si osvojuje vstup do konania v predmetnej veci.

12. Na základe dodatku č. 10 k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca na rok 2019 - 3P v spojení s rozhodnutím predsedu Okresného súdu Revúca, sp. zn. Spr/502/2019, bol dňa 31.07.2019 spis vedený na Okresnom súde Revúca pridelený sudkyňi JUDr. Michaele Králikovej.

13. Návrh navrhovateľky na začatie konania o zverenie maloletého W. N. do jej pestúnskej starostlivosti bol riadne doručený matke maloletého dieťaťa, ktorá sa k nemu písomne nevyjadrila.

14. Centrum pre deti a rodiny Gelnica vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého W. N., D.. XX.XX.XXXX do svojej pestúnskej starostlivosti uviedlo, že maloletý W. bol do ich zariadenia prijatý dňa 03.08.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P/169/2016-39 zo dňa 08.07.2016. Dňa 24.10.2017 bol ich zariadeniu doručený súhlas ÚPSVaR Košice k nadviazaniu osobného vzťahu navrhovateľky s maloletým W. N., na základe ktorého sa uskutočnili ich vzájomné stretnutia, ktoré boli sledované psychologičkou centra pre deti a rodiny. Interakcie medzi žiadateľkou a maloletým W. sa uskutočnili v priestoroch CDR počas dní 27.10.2017 a 02.11.2017. Súčasťou interakcií boli pobyty maloletého v domácnosti žiadateľky odo dňa 10.11.2017 do 14.11.2017 a odo dňa 24.11.2017 do 26.11.2017. Medzi navrhovateľkou a jej rodinou a maloletým W. sa v priebehu interakcií vytvoril pozitívny citový vzťah a dieťa bolo pripravené na prechod do novej rodiny. Centrum pre deti a rodiny Gelnica na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/68/2018-22, právoplatného dňa 04.05.2018, odovzdalo maloletého W. N., do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. Centrum pre deti a rodiny Gelnica na základe uvedených skutočností vyslovilo súhlas s návrhom žiadateľky na zverenie maloletého W. N.G. do jej pestúnskej starostlivosti.

15. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a Centra pre deti a rodiny Gelnica, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Ani jeden z nich svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

16. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na zverenie maloletého W. do svojej pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že vziať dieťa do pestúnskej starostlivosti sa rozhodli preto, že s manželom nemohli mať druhé dieťa a tiež preto, že chceli pomôcť aspoň jednému dieťaťu. Maloletý W. je priateľskej povahy a preto s nimi nadviazal vzťah pomerne rýchlo. Od začiatku sa upol na dcéru N., ktorá je od neho staršia iba o 10 mesiacov. V júni, keď im ho predstavili, predstavili ich ako teta O. a ujo M.. Už na druhom stretnutí jej manžela začal oslovovať tato, a ju ešte ako teta. V júli, keď prišiel k nim, tak už ju oslovoval ako mamka, nesnažili sa ho nejako opravovať ani to meniť. Citové väzby medzi nimi sú pomerne silné. Maloletý sa na nich rýchlo naviazal, zvykol si a zapadol do rodiny. Má veľmi dobrý vzťah aj s dcérou a keď nie sú spolu, viac sa hľadajú, ako bežné deti. V súčasnosti sa stáva, že sa naťahujú o hračky. Ich dcéra N. na neho nežiarli ani on na ňu. Teraz v lete, keď dostal pohľadnicu od profesionálnej matky, ktorá sa o volá M., už sa viac menej o to nezaujímal, aj keď predtým mu zvykli hovoriť, že prišiel od tety Janky, pohľadnicu len hodil do kúta. Teraz, keď čakajú do rodiny prírastok, začal sa jej viac pýtať, že či aj on bol v jej brušku. Adaptoval sa u nich veľmi skoro. Teraz má také obdobie, že je viac naviazaný na manžela. Spolu chodia viac vonku a dcéra je zase upätá na ňu, tak ich majú takých podelených. Bola riadne zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Za priestupky nebola postihnutá, nebolo proti nej vedené žiadne trestné stíhanie a ani v súčasnosti nie je. Je zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou v Revúcej, od 23.09. nastúpi na materskú dovolenku, termín očakávaného pôrodu má stanovený na 30.10. tohto roku. Jej zdravotný stav je dobrý, je zdravá a rovnako tak maloletý. V súčasnosti začal nosiť okuliare. Navštevuje materskú školu katolícku v Revúcej, predškolské zariadenie, spolu s dcérou N.. Na budúci rok by obidvaja mali ísť do 1. triedy, či maloletý dostane odporúčanie od psychologičky, nakoľko je narodený v auguste, bude známe až neskôr. V škôlke má maloletý kamarátov, v súčasnosti spolupracuje už aj s učiteľkami a snaží sa zapájať do všetkých aktivít, ako ostatné deti, aj keď spočiatku sa mu veľmi nechcelo. Vzťah so staršími deťmi jej manžela zo skoršieho manželstva je súčasnosti chladnejší, pretože sú v puberte, vo veku 15 a 17 rokov, a je to také ťažšie. Ich návštevy sú v ich domácnosti viac sporadické, predtým chodili častejšie, každý druhý víkend.

17. Svedok M. W., manžel navrhovateľky, na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého W. do starostlivosti jeho manželky. Vypovedal, že maloletý je takým oživením ich rodiny. Prvý deň, keď prišiel, zmontoval hneď tri hračky. Žiadať dieťa do pestúnskej starostlivosti sa rozhodli hlavne kvôli dcére, pretože bola veľmi rozmaznaná. Nechcela jesť a vďaka nemu sa to celé zlepšilo a je to veľmi pozitívne a aj veľmi pozitívne to vplyva teda na jej ďalší vývoj. Pred dvoma týždňami dokonca, keď si malého zobral jeho otec cez víkend k sebe, tak nevedeli čo s časom, zrazu chýbal. Nevedeli si predstaviť, keby od nich už teraz odišiel. Je síce taký živší, ale je veľkým oživením ich rodiny. Adaptoval sa aj v škôlke, má kamarátov, je pravda, že jeho prejav je veľmi hlasnejší tiež, keď sa hrá s hračkami, keď cúva s autíčkom, vie to celá bytovka, ale suseda to rešpektuje, nakoľko je fajčiarka tak, to považuje za takú vzájomnú toleranciu. Ten jeho hlasnejší prejav je taký ráznejší, asi spojený s jeho pobytom v predošlej rodine, tak niektoré veci mu treba zopakovať alebo keď sa mu ráznejšie povedia, tak na ne reaguje. Spočiatku mu hovoril tata, keď k nim prišiel, teraz mu hovorí ocko, asi to súvisí s tým, ako deti oslovujú rodičov v škôlke. Ich vzájomný vzťah vníma, ako veľmi dobrý. W. na dcérku nežiarli, skôr žiarli ona naňho. V súčasnosti, keďže s manželkou sú v očakávaní prírastku ďalšieho dieťaťa do rodiny, obidvaja sú z toho hotoví. Obidvaja to riešia, každý by mu chcel dať iné meno. Pokiaľ ide o jeho staršie deti, tieto vzťah s nimi aktuálne veľmi nemajú, pretože k nim nechodia. Tento rok sa to zlepšilo, najmä pokiaľ ide o staršieho syna, ktorý má 18 rokov. Vzťah s dcérou je zatiaľ chladný, tá má 16 rokov. Starostlivosť o maloletého aj v súvislosti s prírastkom ďalšieho dieťaťa do ich rodiny určite zvládnu, zvládli by aj viac detí.

18. Maloletý W. N. na pojednávaní uviedol, že dnes prišiel s mamkou a ockom M.. Mamka sa volá O., ocko sa volá M., má ich rád. Má tiež sestričku N., tiež bude mať bračeka, ten sa teraz narodí. Má sa u nich dobre, chce ostať u mamky a ocka. Chodí do škôlky, má tam kamarátov. S deťmi sa nebije, ani so sestričkou, nerobí jej zle, ona len furt plače.

19. Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie listinami, a to oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a katastri nehnuteľnosti na všetkých účastníkov konania, správou o príprave navrhovateľky na náhradnú starostlivosť, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, súhlasom k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, správou DD Gelnica o prebiehajúcich interakciách, správou ÚPSVaR Košice - odporúčanie na zverenie maloletého dieťaťa na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, súhlasom manžela navrhovateľky so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti, uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 43P/197/2018 zo dňa 13.03.2019, lustráciami v STA a evidencii CESDAP na navrhovateľku, správou o povesti na matku, správami ÚPSVaR Revúca a ÚPSVaR Košice, správou OR PZ, ODI Revúca na navrhovateľku, správou DÚ Košice, správami Sociálnej poisťovne a MsU Revúca, potvrdením o prijme navrhovateľky, pracovným posudkom na navrhovateľku, správou Centra pre deti a rodiny Gelnica, správou o zdravotnom stave navrhovateľky, rozhodnutím ÚPSVaR Revúca o priznanom opakovanom príspevku maloletému dieťaťu, správou o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, správou Daňového úradu Banská Bystrica vrátane daňového priznania navrhovateľky za rok 2018, správou ÚPSVaR Revúca a obsah pripojených spisov Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/197/2018 a v ňom obsiahnutých spisov, obsahom spisu 23P/251/2014, najmä rozsudkom na č.l. 49 zo dňa 04.03.2015, spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/169/2016, najmä rozsudkom na č.l. 39 zo dňa 03.02.2017, tiež obsahom spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/45/2017, najmä rozsudkom na č.l. 43 zo dňa 20.11.2017, ako aj listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

20. Z rodného listu vedeného Matričným úradom C., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý W. N., D.. XX.XX.XXXX v C. je dieťa rodičov: matky H. N., nar. XX.XX.XXXX, a nevedeného otca.

21. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23p/251/2014 zo dňa 04.03.2015 bola nad maloletým W. N. nariadená ústavná starostlivosť, za účelom ktorej bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, Duchnovičova ulica č. 564. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet ústavného zariadenia.

22. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P/169/2016 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017 bol návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

23. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P/45/2017-43 zo dňa 20.11.2017, právoplatným dňa 23.12.2017 bolo zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého W. N., D.. XX.XX.XXXX z Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach na Centrum pre deti a rodiny (Detský domov) Gelnica, ul. Hlavná 50, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 23P/251/2014-49 zo dňa 04.03.2015. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny (Detský domov) Gelnica, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca.

24. Osobnú starostlivosť o maloletého W. N. na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/68/2018-22 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 04.05.2018, dočasne zabezpečuje navrhovateľka. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 2017/3024-14 zo dňa 13.06.2017 rozhodol o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť dňom 13.06.2017 po tom, čo navrhovateľka úspešne absolvovala prípravu a splnila podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. ÚPSVaR Košice, ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti písomnosťou zo dňa 24.10.2017 navrhovateľke udelil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým W. N., D.. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 27.10.2017 za prítomnosti navrhovateľky, jej manžela a ich spoločnej maloletej dcéry, táto interakcia mala pozitívny priebeh, obidvaja manželia sa na dieťa usmievali, prihovárali sa mu, dieťa na nich pozitívne reagovalo, obe deti sa navzájom akceptovali. Ďalšia interakcia prebehla v Centre pre deti a rodiny Gelnica dňa 02.11.2017, za prítomnosti navrhovateľky a jej rodiny. Profesionálny rodič po stretnutí konštatoval, že na dieťati sa neprejavili žiadne negatívne zmeny, správal sa, ako iné dni pred stretnutím, nasledujúce dni pomerne často spomínal stretnutie. Na základe úspešnosti jednodňových interakcií boli realizované viacdňové interakcie v domácnosti navrhovateľky v termíne od 10. do 14.11.2017 a od 24. do 26.11.2017. Obidve interakcie boli hodnotené veľmi pozitívne. Už po tretej interakcii sa medzi navrhovateľkou a jej rodinou a maloletým W. vytvorili pomerne silné pozitívne citové väzby, a už pri štvrtej interakcii bol prijatý záver, že medzi rodinou navrhovateľky a maloletým W. je vytvorený pozitívny citový vzťah a dieťa je pripravené na prechod do novej rodiny, pričom pre zabezpečenie psychickej pohody a stability dieťaťa je prospešné, aby sa odchod do náhradnej rodiny realizoval v čo najkratšom čase, umožňujúcim dostatočný priestor na rozlúčenie profesionálnej rodiny s maloletým W.. Navrhovateľke bolo preto doporučené, aby si podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Maloletý W. N. je od 01.06.2018 je vedený v ambulancii MUDr. Marty Sviatkovej, podľa správy ktorej je jeho chorobnosť nízka, návšteva v ambulancii zo zdravotných dôvodov od uvedeného dátumu nebola žiadna, preventívne vyšetrenia a povinné očkovania má prevedené podľa platného kalendára. Jeho mentálny a fyzický vývin zodpovedá veku dieťaťa.

Navrhovateľka je vydatá, jej manžel M. W. výslovne písomne súhlasil so zverením maloletého W. N., D.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti svojej manželky. Navrhovateľka je bezúhonná. Jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka je od 01.10.2016 zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou, n.o. Revúca na pozícii referenta liečebnej výživy a stravovania. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 558,19 eur. Zamestnávateľom je kladne hodnotená, ako zodpovedná a precízna. Svoju prácu vykonáva efektívne a veľmi dobre zvláda tímovú prácu, v kolektíve je obľúbená a nekonfliktná. Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 25.07.2019 poberá preddavkovo priznaný opakovaný príspevok pre dieťa od 01.07.2019 v sume 192,- eur a preddavkovo priznaný príspevok za pestúnsku starostlivosť predstavuje čiastku 245,- eur. Priemerný príjem jej manžela je 903,- eur.

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky ďalej vyplynulo, že navrhovateľka dňa 23.09.2019 nastupuje na materskú dovolenku. Jej manžel, p. M. W. je zamestnaný v SMZ, a.s. Jelšava, kde pracuje na zmeny. Príjem rodiny pozostáva zo zárobku obidvoch manželov, rodičovského príspevku, prídavku na dve mal. deti, a opakovaného príspevku pre dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, ktorý je vyplácaný preddavkovo. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý majú manželia v osobnom vlastníctve. Domácnosť je štandardne zariadená ako obývací priestor, spálňa a detská izba. Maloleté deti majú spoločnú detskú izbu, ktorá je kompletne

zariadená a maloleté deti majú dostatočný priestor na hranie, ako aj oddych. Navrhovateľka si spolu manželom maloletého W.S. veľmi obľúbili a už by nechceli, aby od nich odišiel, na podanom návrhu na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, preto naďalej trvá. Maloletý W. si rozumie aj s ich dcérou N.. Po príchode do ich domácnosti sa veľmi rýchlo adaptoval a považuje ich za svojich rodičov. Veľmi blízky vzťah má s jej manželom, ktorého rešpektuje ako autoritu. Maloletý W. je podľa vyjadrenia navrhovateľky veľmi živý, neposedný a treba mu venovať zvýšenú pozornosť kvôli jeho hyperaktivite. Inak je zdravý a doposiaľ prekonal len bežné detské ochorenia. V prípade potreby s ním navštevujú ambulanciu detskej lekárnky MUDr. Sviatkovej v Revúcej. Navrhovateľka súčasne uviedla, že z biologickej rodiny sa o maloletého W. nikto nezaujíma, odkedy je u nich, tak ho ešte nikto nekontaktoval. Kde sa zdržiavajú jeho rodičia navrhovateľka nemá informácie. Maloletý W. počas sociálneho zisťovania okrem iného uviedol, že spolu s N. navštevuje Materskú školu katolícku v Revúcej. Do škôlky chodí rád, páči sa mu tam a majú tam veľa kamarátov. „Mamku a tata“, ako oslovuje pestúnku a jej manžela, má veľmi rád a má rád aj N., je mu u nich dobre a chcel by tu aj zostať. ÚPSVaR Revúca ako kolízny opatrovník maloletého W. vzhľadom na zistené skutočnosti počas sociálneho zisťovania odporúča súdu vyhovieť návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

26. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka maloletého je slobodná, má ďalšie dve maloleté deti, spolu s ktorými býva v sociálnom byte v G. - U. L., nevlastní hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. V priestupkovom konaní riešená nebola. Matka za posledných 12 mesiacov nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala v období od 21.04.2017 do 24.07.2017, z ktorej bola vyradená pre nespoluprácu s úradom. Za posledných 12 mesiacov doposiaľ poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa N. O., D. XX.XX.XXXX, od 01.11.2017 do trvania podmienok aktuálne mesačne vo výške 220,70 eur a zároveň poberá prídavky na deti: O. N., nar. XX.XX.XXXX, od 01.11.2017 do trvania podmienok a N. S., nar. XX.XX.XXXX, od 01.05.2019 do trvania podmienok, aktuálne mesačne vo výške 48,68 eur. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Matka nie je registrovaná ani evidovaná v registri Daňového úradu Košice. Matka maloletého dieťaťa a ani navrhovateľka neboli posledných 12 kalendárnych mesiacov poberateľmi dávok v nezamestnanosti, dávok garančného, ani úrazového poistenia, ani nemocenských, či dôchodkových dávok. Navrhovateľka posledných 12 mesiacov nie je a ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá prídavok na dieťa, naposledy vyplácaný v sume 24,34 eur mesačne, rodičovský príspevok pre zverené dieťa, naposledy vyplácaný v sume 220,70 eur mesačne a opakovaný príspevok zverenému dieťaťu v sume 192,- eur mesačne. Podľa správy OR PZ, OKP, Revúca, doteraz nemá vedený záznam útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky. Navrhovateľka je vydatá, spolu s manželom M. W. majú dcéru N. W., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka za zdaňovacie obdobie 2018 podala dodatočné daňové priznanie po ročnom zúčtovaní k dani z príjmov fyzickej osoby, v ktorom uviedla základ dane 7.0515,21 eur a daňovú povinnosť 605,18 eur. Za zdaňovacie obdobia 2016 a 2017 navrhovateľka daňové priznania nepodala.

27. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, s ktorou pracuje už dlhšiu dobu, a to od začiatku jej prípravy, kedy požiadala o zaradenie do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Od tej doby neboli u nej zaznamenané žiadne problémy a ani v súvislosti so starostlivosťou o maloletého W.Á..

28. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní navrhol vzhľadom na vykonané dokazovanie, zveriť maloletého W. N. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

29. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

30. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

31. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť

o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

32. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

33. Podľa § 48 ods. 3 veta druhá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela.

34. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

35. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

36. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

37. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

38. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverého do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletým W. N., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/251/2014 zo dňa 04.03.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/45/2017 zo dňa 20.11.2017, a súčasne rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti O. W.. Bolo preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom bola nariadená v čase, kedy maloletá matka bola sama chovankyňou detského domova a otcovstvo k maloletému dieťaťu určené nebolo tak, ako je tomu aj teraz. Bolo tiež preukázané, že návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, bol rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp. zn. 23P/169/2016 zo dňa 03.02.2017 zamietnutý z dôvodu, že matka v čase rozhodnutia súdu nebola pripravená na príchod maloletého dieťaťa do rodinného prostredia, svoje pomery neupravila, nezvládala ani starostlivosť samú o seba, nemala stabilné bývanie ani zamestnanie a svoje potreby zabezpečovala len pomocou druhých osôb. V súčasnosti matke pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletému O. N., D.. XX.XX.XXXX a maloletému S. N., D.. XX.XX.XXXX, stále je slobodná a spolu s deťmi žije v sociálnom byte v G. D. Z. U. L., je nemajetná a nevlastní žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Záujem o zverenie maloletého dieťaťa, napriek veľkému časovému odstupe od začatia predmetného konania, t.j. dňa 15.01.2018 ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. dňa 13.09.2019 žiadnym spôsobom neprejavila, k návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti sa za celý čas ani písomne nevyjadrila, nariadeného pojednávania na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnila ani svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a od dočasného umiestnenia maloletého W. do starostlivosti navrhovateľky, v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, sa s ním ani raz nekontaktovala. Keďže maloleté dieťa bolo zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, a od 27.10.2017 začali medzi ním a žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť, navrhovateľkou O. W., ktorá splnila všetky zákonom stanovené podmienky v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, prebiehať interakcie, počas ktorých sa medzi ňou a jej rodinou a maloletým W. N. vytvoril kladný citový vzťah. Zo šetrení vykonaných v ich domácnosti zároveň vyplynulo, že majú vytvorené vhodné a stabilné podmienky a dobré rodinné zázemie a prostredie pre jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj, maloletý W. N. na pojednávaní sám výslovne prejavil vôľu byť ďalej v starostlivosti pestúnskej a jej manželky M. W., ktorý s jeho zvereným do pestúnskej starostlivosti svojej manželky a navrhovateľky, tiež písomne výslovne súhlasil, súd preto v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým W. N., lebo ho bolo možné zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá pestúnska starostlivosť má v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

45. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloletého W. N. do pestúnskej starostlivosti O. W., keďže bolo preukázané, že maloleté dieťa má v jej domácnosti zabezpečené všetky potreby, cíti sa v nej dobre a bezpečne, medzi ním a rodinou navrhovateľky sa vytvoril silný citový vzťah, starostlivosť o maloleté dieťa bez nejakých väčších problémov sami zvládajú, a v ich domácnosti a rodine, ako sami uviedli, je viac radosti, maloletý má vytvorený veľmi silný a pozitívny vzťah aj s ich maloletou dcérou N., boli preto naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Súd súčasne vymedzil jej oprávnenia a povinnosti ako pestúnskej k maloletému dieťaťu a matku ako jediného zákonného zástupcu zaviazal platením výživného. Navrhovateľka je preto oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého W. N. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, a zároveň bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie rodiča, ako zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach, nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. V prípade dočasného premiestnenia maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením

maloletého dieťaťa, túto skutočnosť oznámiť súdu spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jeho dočasným premiestnením.

46. Keďže rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov voči ich maloletému dieťaťu nezaniká, súd určil matke ako jedinej zákonnej zástupkyni povinnosť prispievať na jeho výživu, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Pri určení výšky výživného súd prihliadol nielen na odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, ako výživou povinnej osoby, keďže od plnenia vyživovacej povinnosti nemôže byť žiaden z rodičov a to ani matka, oslobodený. Na strane maloletého dieťaťa, vo veku piatich rokov, nevznikajú zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom a výživné zatiaľ slúži na len pokrytie bežných výdavkov súvisiacich s uspokojením jeho základných životných potrieb. Vzhľadom na to, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom vo veľmi útlom veku, necelých dvoch rokoch a ďalšieho dieťaťa vo veku štyroch mesiacov, je slobodná a nemajetná, bez akéhokoľvek rodinného zázemia a sama je chovankyňou detského domova, odkázaná iba na sociálne dávky v podobe rodičovského príspevku a prídavkov na dve maloleté deti, súd preto zaviazal matku platením minimálneho výživného (aktuálne vo výške 28,79 eur), ktorá výška síce plne nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa v predškolskom veku, ale táto je vždy limitovaná osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi výživou povinnej osoby, v danom prípade matky. Matka bude svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi plniť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, t.j. vopred, na účet ÚPSVaR Revúca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, s tým, že po dovŕšení plnoletosti dieťaťa bude matka povinná poukazovať určené výživné priamo dieťaťu.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.