

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200871
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200871.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky S. R., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX, XXX XX O., dcéry G. R., Y.. R., K.. XX.XX.XXXX a W. R., K.. XX.XX.XXXX, obaja O. V. XX, XXX XX O., za účasti Q. R., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX O. a za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v spojenom konaní o povolenie uzavrieť manželstvo, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 16.04.2018 sa v tom čase maloletý Q. R., K.. XX.XX.XXXX (ďalej ako „navrhovateľ“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by mu súd povolil uzavrieť manželstvo s jeho snúbenicou S. R.S., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX, XXX XX O., dcérou rodičov G. R., Y.. R.S., K.. XX.XX.XXXX a W. R., K.. XX.XX.XXXX, oboch bytom V. XX, XXX XX O.. Návrh v tom čase maloletého navrhovateľa bol zapísaný v súlade s pravidlami upravenými v rozvrhu práce tunajšieho súdu pod spisovou značkou 5P/67/2018. Dňa 16.04.2018 maloletá S. R., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX, XXX XX O. (ďalej len "navrhovateľka") podala návrh na povolenie uzavrieť manželstvo s jej snúbencom, v tom čase maloletým Q. R., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX O., synom rodičov K. R., Y.. P., K.. XX.XX.XXXX a Q. R., K.. XX.XX.XXXX, oboch O. V. XXX, XXX XX O.. Tento návrh bol zapísaný v súlade s pravidlami upravenými v rozvrhu práce tunajšieho súdu pod spisovou značkou XP/XX/XXXX. Následne tunajší súd uznesením, č. k.: XP/XX/XXXX-X zo dňa 14.06.2018 spojil konanie o návrhu navrhovateľky na povolenie uzavrieť manželstvo vedené na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou XP/XX/XXXX s konaním o návrhu navrhovateľa na povolenie uzavrieť manželstvo vedeným na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou XP/XX/XXXX na spoločné konanie.

2. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 15.08.2019 o 08.30 hod. Pred pojednávaním predstúpil navrhovateľ, ktorý súdu oznámil, že na svojom návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo ďalej netrvá, nakoľko dňa 18.05.2019 nadobudol plnoletosť a tým odpadol predmet konania. Pred pojednávaním rovnako predstúpila aj maloletá navrhovateľka, ktorá rovnako uviedla, že na svojom návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo netrvá, nakoľko v novembri 2019 bude mať 18 rokov.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Aj keď podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, súd skúmal názor zákonných zástupcov maloletej navrhovateľky ako aj názor Okresnej prokuratúry. Zákonní zástupcovia maloletej navrhovateľky súhlasili so späťvzatím návrhu a rovnako ani Okresná prokuratúra Kežmarok nemala námietky voči späťvzatiu návrhu. Súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu oboch navrhovateľov v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)