

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201205  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201205.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ K. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX G., t.č. E. XX, XXX XX G., 2/ G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX G., t.č. E. XX, XXX XX G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov, matka: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX G., otec: E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, XXX XX D. P., t.č. E. XX, XXX XX G., o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I.Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. Maloletý K. E., nar. XX.X.XXXX a maloletý G. E., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca, E. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté detí zastupovať a spravovať ich majetok.

2.Matka, C. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. E., nar. XX.X.XXXX sumou 28,79 eur mesačne a na výživu mal. G. E., nar. XX.X.XXXX sumou 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca E. E.. „

II. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2P/116/2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd dočasne zveril maloleté deti K. a G. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného po 28,79 eur na každé dieťa. Návrh odôvodnil tým, že rodičia mal. detí sú manželia, v súčasnosti sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/116/2019, taktiež je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 4P/115/2019. Vyše roka nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ v súčasnosti býva s jeho maloletými deťmi s priateľkou a jej piatimi deťmi v obci Plaveč u priateľkiných rodičov. Mal. deti boli doteraz v osobnej starostlivosti ich matky a žili s ňou v domácnosti u jej rodičov v Plavči. Matka mu deti dávala dobrovoľne, vždy keď bol doma z práce. Od 27.8.2019 sú deti v jeho starostlivosti, priviedla mu ich matka s tým, že ona sa zdržiava v Liptovskej Porube. Dňa 30.8.2019 ju navštívil v Liptovskej Porube aby sa dohodli čo bude s deťmi, keďže on mal nastúpiť do práce a začínal školský rok. Matka o detí neprejavila záujem, ostala žiť v Liptovskej Porube v rómskej osade, kde je zlá hygiena a špina, nie sú vhodné podmienky pre výchovu detí a on nemôže dopustiť, aby jeho deti sa tam vrátili k matke. Ďalej uviedol, že on zabezpečuje deťom potrebnú starostlivosť a výchovu, zabezpečuje ich po finančnej stránke u neho je čistejšie a vhodnejšie prostredie. Od 27.8.2019 sú deti v jeho osobnej starostlivosti stará sa o ne spoločne s priateľkou. Priateľka má jeho detí rada a deti si ju obľúbili. Deťom pri ňom nič nechýba, majú všetko čo potrebujú. O detí sa vie postarať, zabezpečí im všetko čo potrebujú, chce svoje deti vychovávať. S priateľkou vzali

do podnájmu dom v obci Plaveč ktorý rekonštruujú a plánujú sa tam do konca októbra nasťahovať. Chce deťom zabezpečiť riadne bývanie, kde budú mať vhodné podmienky a tiež aby mali dostatok miesta na hranie, oddych a spánok. Matka sa deťom doteraz nevenovala, deti sú zanedbané, majú zlé hygienické návyky. Matka o detí nejaví záujem, je nezodpovedná, čo sa týka výchovy detí. Deti sa ku matke nechcú vrátiť, plačú, ak im spomenie, žeby mali ísť naspäť k matke, sú pri ňom spokojné. Myslí si, že matka sa o deti nedokáže postarať a preto navrhuje ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej opísal svoje majetkové a zárobokové poverky, uviedol, že je držiteľom živnostenského oprávnenia jeho mesačný príjem v hrubom je cca 1800 eur, vlastní dom v obci Chmeľnica, dve motorové vozidlá, náklady pozostávajú z výdajov na odvody 250 eur, splátky pôžičky 300 eur, nájom 300 eur, cesta do práce 300 eur a paušál 30 eur. Matka detí je nezamestnaná, nedisponuje žiadnym majetkom, poberá prídavky na deti v sume 48,68 eur. Mal. K. nastúpil do 1. ročníka ZŠ v G. a mal. G. je v domácnosti s jeho priateľkou.

2. Uznesením sp. zn. 4P/98/2019 zo dňa 9.9.2019 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na výzvu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doložil súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a správu o prešetrení pomerov maloletých detí z ktorej vyplýva, že sociálnym šetrením zistil, že otec spolu s mal. deťmi býva na adrese E. XX, G. v murovanom prízemnom dome. V spoločnej domácnosti býva otec s mal. G. a mal. K. a jeho družka s 5 mal. deťmi, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. V dome sa nachádza menšia kuchyňa, obývačka a detská izba, suchá toaleta sa nachádza na dvore. V detskej izbe sa nachádzajú 2 rozťahovacie postele, 2 písacie stoly a skrine s osobnými vecami mal. detí. Domácnosť je zariadená novým nábytkom, ktorý zodpovedá potrebám mal. detí. Domácnosť je vykurovaná pieckou na tuhé palivo. Mal. deti majú vytvorený priestor spánok, oddych a voľný čas. V dome je zavedený prívod elektrickej energie, vodu čerpajú zo studne. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Bytové pomery na strane matky neboli prešetrené pre krátkosť času. S otcom mal. detí sa úrad spojil telefonicky, t. č. je v práci v Nemecku. Uviedol, že na návrhu trvá a tiež na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol v návrhu. Momentálne býva s mal. deťmi v domácnosti družky S. T.. Spoločne si zobrali do prenájmu dom v obci Plaveč, v ktorom po rekonštrukcii budú bývať. V prenajatom dome majú spravené kúrenie, vodu, nakúpené nejaké vybavenie a do konca októbra sa tam plánujú nasťahovať. Otec uviedol, že sa o mal. deti chce starať naďalej spoločne s družkou, má svoje deti rád a má s nimi dobrý vzťah. Jeho družka sa chce o mal. deti starať tiež, má ich rada a mal. K. a G. ju majú radi tiež. Stará sa o nich, varí im, venuje sa im, družka ich vedie k hygienickým návykom a chce ich naučiť bicyklovať. Podľa jeho vyjadrenia sa s družkou dohodol, že ona sa bude starať o deti a on bude pracovať a finančne ich zabezpečovať. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že matka mu deti priviedla do Chmeľnice dobrovoľne, odvtedy sa neozvala a o deti sa nezaujíma. Matka sa o deti nestarala, podľa neho boli zanedbané. Otec navštívil starých rodičov D. zo strany matky a povedal im, že deti teraz bývajú s ním. Otec navrhuje zaviazat' matku minimálnym výživným, pretože vie, že matka nemá financie a otec sa momentálne dokáže o mal. deti postarať aj po finančnej stránke. Uviedol, že sa v škole informuje ohľadom mal. K., odprevádza ho do školy, keď je doma. Triednej učiteľke oznámil, že ide do práce a že K. bude vyzdvihovať zo školy jeho družka, kým nebude doma. Podľa neho sa matka o mal. deti nestarala, nechala deti a odišla preč. Vyjadril sa, že deti jej do opatery nezverí. V styku brániť matke nechce, ale chcel by byť prítomný pri stretávaní sa matky s deťmi. Uviedol, že zmenil prácu a od pondelka bude pracovať vo Viedni, aby to mal bližšie k deťom. S matkou mal. detí sa úrad skontaktoval telefonicky. Uviedla, že sa s otcom mal. detí dohodla, že kým si nenájde prácu a bývanie, nechá deti na istý čas v starostlivosti starých rodičov. Myslela si, že otec berie deti na víkend, dala mu deti dobrovoľne a otec pobalil deti a teraz sú pri ňom. Podľa jej vyjadrenia ju manžel oklamal, pretože jej tvrdil, že jej rodičia nechceli deti zobrať, čo nebola pravda. Vyjadrila sa, že sa 2 týždne nevie s deťmi skontaktovať a nemá o nich žiadne informácie. Volala mal. K., ten nezdvihol, a potom mal vypnutý mobil a keď volala manželovi, tak jej nezdvihol telefón. Matka sa momentálne nachádza v Liptovskom Hrádku, býva s priateľom u jeho brata, ale hľadajú si vlastné bývanie. Našla si tam zamestnanie a pracuje ako operátorka výroby v Uhorskej Vsi vo firme ESOX - PLAST s.r.o. Podľa nej sa s otcom vedela dohodnúť, kým do toho nezasiahol brat otca. Z jej vyjadrenia vyplýva, že môžu byť deti do rozvodu u otca, podľa nej sa pri ňom majú lepšie. Tiež sa vyjadrila, že bude pre deti dobré, ak ich bude mať otec istý čas, kým si nenájde prácu a poriadne bývanie, je to podľa nej najlepšie riešenie. Uviedla, že má ale obavy, aby sa mal. deti nemali u otca zle. Súhlasí s tým, aby boli mal. deti dočasne zverené otcovi, nech sú aspoň s jedným rodičom a tiež je matka oboznámená s tým, že sú deti pri otcovi a že sa o nich stará spoločne s družkou. Družka otca S. T. uviedla, že sa s otcom mal. detí dohodla, že sa bude starať o domácnosť, o jeho mal. deti a o svoje deti a že otec bude pracovať. Uviedla, že otec je od nedele v práci v Nemecku a o G. a K. sa stará ona. Mal. G. do škôlky nechodí, je s ňou v domácnosti. Podľa jej

vyjadrenia privedla matka mal. deti do Chmeľnice dobrovoľne, tá sa o deti nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi. Družka uviedla, že matke volala z K. mobilu, aby zistila doktora mal. detí, ale matka jej nezdvihla a nezavolať späť. Uviedla, že sa spoločne s otcom mal. detí chcú starať o G. a K., stará sa o nich cca 2 týždne a majú medzi sebou dobrý vzťah, zvykli si na seba. Podľa jej vyjadrenia deti za otcom neplačú, nemali problém s ňou ostať aj bez otca. Družka uviedla, že deti pozná vyše roka. Mal. G. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Uviedol, že sa volá G. a braček je K.. Teta S. sa o nich stará a páči sa mu tam bývať. Dieťa je nízkeho veku. Pri rozhovore bol hanblivý, nevedol záujem o rozhovor. Bol pekne a čisto oblečený a v čase šetrenia pozeral rozprávku. Mal. K. navštevuje 1. ročník ZŠ v G.. Uviedol, že jeho braček je G. a je teraz pri S. (družka otca). Býva s S., s T., B., L. a E. (deti družky otca). Vyjadril sa, že teraz spia všetci spolu a keď budú bývať v inom dome, budú mať samostatné izby chlapci a dievčatá. Uviedol, že tata je v robote, išiel zarobiť korunky a tiež uviedol, že stále bude spolu s tatom. Predtým býval pri babke (stará matka D.) a na otázku, kde sa nachádza mamka odpovedal, že mamka išla do druhého sveta, do Mikuláša a uviedol, že mamka mu ani raz nezavolať. Vyjadril sa, že u babky kričia, že tam nechce byť a že sa mu tam nepáčilo. Uviedol, že pri babke a mamke mali stále samé rožky. Nechce byť pri mamke, chce byť pri tatovi, nechce už taký život. Uviedol, že teta S. sa o nich stará, varí im. Vyjadril sa, že u mamky a babky aj keď bolo nakúpené, stále jedli len rožky. V škole v G. sa mu páči, má tam najlepšieho kamaráta K. a pani učiteľka je dobrá. Teta S. sa o neho stará, je na neho dobrá, lepšia ako jeho mama a opäť uviedol, že tam jedol samé rožky. Každý deň ho teta S. kúpe, vyjadril sa, že mama ho nekúpala každý deň. Ockovi volá, keď je v robote, rozprávajú sa. Uviedol, že sa teší do nového domčeka, že tam bude bývať s tatom, tetou S.. Triedna učiteľka C.. L. sa vyjadrila, že otec je komunikatívny a pôsobí starostlivo. Mal. chodí na vyučovanie pripravený, nosí si potrebné pomôcky, desiatu do školy a stravuje sa v školskej jedálni. Otec sa v škole ohľadom mal. K. informoval a tiež triednej učiteľka oznámil, že mal. K. bude vyzdvihovať v škole jeho družka S. T.. V závere kolízny opatrovník skonštatoval, že maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky v domácnosti otca pre svoj vývin. ÚPSVaR Stará Ľubovňa má zato, že je vhodné, aby bol matka zaviazaná prispievať výživným z hľadiska na potreby maloletých detí a nato, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Lustráciou v súdnych registroch bolo zistené, že vo veci maloletých detí K. a G. E. sú tunajším súdom vedené tri konania a to: pod sp. zn. 4P/87/2019 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom, pod. sp. zn. 2P/116/19 o návrhu matky detí na rozvod manželstva a pod sp. zn. 2P/163/2019 o návrhu otca detí na rozvod manželstva, ani jedno zo súdnych konaní doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

22. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

23. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

24. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu otca je v záujme maloletých detí. Mal. detí K. a G. sa ocitli v takejto situácii, ktorá ohrozuje ich psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme detí dočasne upraviť ich pomery. Mal. detí pri matke nemajú zabezpečené základne podmienky pre zdravý vývin, nemajú stále bývanie. Matka starostlivosť o detí zanedbáva, spolu so svojim aktuálnym priateľom nemá zabezpečené bývanie, podľa tvrdenia otca býva v rómskej osade, kde je zlá hygiena a špina. Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka mal. K. prezentoval svoj názor, že pri ockovi sa cíti lepšie ako pri mamke a chcel by byť zostať s otcom a jeho družkou, nechce už taký život aký mal s matkou. Zo správy kolízneho o opatrovníka taktiež vyplýva, že otec mal. detí má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. detí a je predpoklad, že v jeho starostlivosti bude zabezpečená adekvátna starostlivosť o detí a život, zdravie a vývin mal. detí nebude ohrozený.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, dočasne zveril mal. detí do osobnej starostlivosti otca, pretože v opačnom prípade by boli maloleté detí ohrozené na živote a zdraví.

26. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah

výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

27. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Z návrhu vyplýva, že matka mal. detí je nezamestnaná, nemajetná.

29. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením zaviazal matku platiť výživné pre mal. detí v nevyhnutnej miere (v minimálnej výške), t.j. v sume 28,79 eur na každé dieťa mesačne.

30. Súd určil výšku výživného v minimálnej výške, pretože na určenie vyššieho výživného v tomto štádiu konania nemal podklady. Súd nemá reálne preukázané príjmy a výdavky matky mal. detí, čiže súd nemá za preukázané, že matka mal. detí reálne disponuje prostriedkami, na základe ktorých by bola schopná platiť vyššiu sumu výživného.

31. Súd preto s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, skutočnosť, že podľa tvrdenia otca matka detí je nezamestnaná a nemajetná, a teda pravdepodobne nemá žiaden príjem, ak tak len dávku v hmotnej núdzi, určil výživne vo výške 28,79 eur mesačne na každé dieťa.

32. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. rozvodového konania rodičov maloletých detí, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/116/2019.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).