

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201302  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316201302.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: V. Š. F.Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. XXXX, štátny občan SR, o zaplatenie 959,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 959,29 eur spolu s
  - úrokmi do zosplatnenia dlhu vo výške 106,21 eur,
  - 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 959,29 eur od 20.11.2015 do zaplatenia,
  - 8% ročný úrok z omeškania z nezaplatených úrokov 106,21 eur od 20.11.2015 do zaplatenia,to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.01.2016 domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia istiny vo výške 1.462,97 eur, úroku vo výške 106,21 eur /nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru/, úrokov z omeškania vo výške 1,88 eur /nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru/, úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatennej istiny 1.512,97 eur a nezaplatených úrokov 106,21 eur od 20.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj žalobný návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 31.10.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000008737 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.10.2019. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 19.11.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 19.11.2015) predstavovala 1.681,06 eur a pozostávala z : istiny poskytnutého úveru vo výške 1.512,97 eur; úrokov 106,21 eur /predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 19,90 % ročne vyplýva zo Zmluvy/; úrokov z omeškania vo výške 1,88 eur /každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných

prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia.“); poplatkov vo výške 60,00 eur za upomienky (15,00 eur / za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na farchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 50,00 eur, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalovaného.

2. Po zosplatnení úveru žalovaný vykonal nasledujúce úhrady, ktorými splatil časť istiny, konkrétne: dňa 24.11.2015 v sume 50 eur; dňa 10.02.2016 v sume 40 eur, preto žalobca písomným podaním, došlým tunajšiemu súdu dňa 07.04.2016 upravil žalobný petit návrhu, ktorým sa domáhal zaplatenia :

- nezaplatená istina vo výške 1.422,97 eur;
- nezaplatené úroky vo výške 106,21 eur;
- nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1,88 eur;
- úrok 19,90 % ročne:
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015;
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016;
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.422,97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia;
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne:
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015;
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016;
  - z nezaplatenej istiny vo výške 1.422,97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia;
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 106,21 eur od 20.11.2015 do zaplatenia.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C 19/2016-53 zo dňa 09.05.2017 súd

a/ zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 463,68 eur; úrokov z omeškania 1,88 eur a 8 % ročného úroku z omeškania :

- zo sumy 553,68 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015,
- zo sumy 503,68 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016
- zo sumy 463,68 eur od 11.02.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

b/ V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere úspechu 3-iny.

4. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom v časti zamietnutia žaloby a súvisiacej náhrady trov konania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/5/2018-98 zo dňa 29.11.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacej časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia napadnutej časti rozsudku bol nesprávny výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., z ktorého dôvodu súd daný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

5. Predmetom konania zostal teda nárok žalobcu na zaplatenie istiny 959,29 eur; úroky do zosplatnenia 106,21 eur; úrok 19,90 % ročne:

- z nezaplatenej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015;
- z nezaplatenej istiny vo výške 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016;
- z nezaplatenej istiny vo výške 1.422,97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia;
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 106,21 eur od 20.11.2015 do zaplatenia;

6. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 13.09.2019 v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP, pričom obe strany sporu mali termín pojednávania vykázaný, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní riadne ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť telefonicky ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a priloženými listinnými dôkazmi: Úverovou zmluvou č. 000000000008737 zo dňa 31.10.2012; Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., účinnými od 01.07.2012 (ďalej len „VOP I“); listom zo dňa 19.11.2015 - Výzva na predčasné splatenie úveru; listom zo dňa 21.09.2015 - Druhá upomienka; Sadzobníkom poplatkov - I. časť, účinným od 01.01.2016; Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., účinnými od 01.01.2016 (ďalej len „VOP II“); Prehľadom splácania úveru žalovaným s kópiou doručky, ako aj ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

7. Žalovaný uzavrel dňa 31.10.2012 so žalobcom Úverovú zmluvu č. 000000000008737 (ďalej len „úverová zmluva“) podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový bezúčelový úver vo výške 2.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 19,90 % ročne a stanovenou RPMN vo výške 24,19 %. Priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola stanovená vo výške 19,08 %. V zmysle podmienok úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať žalobcovi poskytnutý úver 84-mi anuitnými mesačnými splátkami vo výške anuitnej splátky 44,26 eur, vždy v 15. deň daného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol dojednaný na deň 15.11.2012 a konečná splatnosť úveru na deň 15.10.2019. Spôsob splácania úveru bol dojednaný formou príkazu na úhradu v prospech inkasného účtu: 1768744001/5600. Poplatok za správu úverového účtu bol dojednaný vo výške 1,99 eur / mesačne. Celková čiastka, ktorú žalovaný musel na poskytnutý úver zaplatiť bola v celkovej sume 3.885,- eur. Nedielnou súčasťou úverovej zmluvy sú VOP I. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil v zmysle článku V., písm. I/, bod 1. VOP I k predčasnému zosplateniu celého úveru ku dňu 19.11.2015, čo žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 19.11.2015 - Výzva na predčasné splatenie úver, pričom ho súčasne v liste vyzval na uhradenie celej dlžnej sumy vo výške 1.681,06 eur ( nesplatená časť istiny úveru vo výške 1.651,06 eur a poplatok za výzvu v sume 30,- eur ) s príslušenstvom najneskôr do 29.11.2015. Ako vyplýva z Prehľadu splácania úveru žalovaným, žalovaný od 15.11.2012 do 15.07.2015 uhradil žalobcovi z predmetného úveru celkovo sumu 1.446,31 eur, ktorý si žalobca započítaval na úhradu istiny i zmluvného úroku. Po zosplatení úveru žalovaný vykonal nasledujúce úhrady, ktorými splatil časť istiny: dňa 24.11.2015 v sume 50 eur, dňa 10.02.2016 v sume 40 eur, avšak zvyšok dlžnej pohľadávky a príslušenstva z úverovej zmluvy žalobcovi neuhradil. Žalobou v znení jej neskoršej modifikácie si žalobca teda uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 1.422,97 eur ( nakoľko žalobca prihladal na úhradu istiny pôžičky 487,03 eur s tým, že zostatok úhrady zmluvných úrokov nezapočítaval do uplatnenej istiny) spolu s nezaplatenými úrokmi v celkovej výške 106,21 eur; ďalej nezaplatenými úrokmi z omeškania v celkovej výške 1,88 eur; ďalej úrok vo výške 19,90 % ročne: z nezaplatennej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015; z nezaplatennej istiny vo výške 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016; z nezaplatennej istiny vo výške 1.422,97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia. Zároveň si žalobným návrhom žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne: z nezaplatennej istiny vo výške 1.512,97 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015; z nezaplatennej istiny vo výške 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016; z nezaplatennej istiny vo výške 1.422,97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/19/2016-53 zo dňa 09.05.2017 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 463,68 eur, úrokov z omeškania 1,88 eur a 8% ročného úroku z omeškania : zo sumy 553,68 eur od 20.11.2015 do 24.11.2015; zo sumy 503,68 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016; zo sumy 463,68 eur od 11.02.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol. Vo vyhovujúcej časti predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a v zamietajúcej časti napadnutej odvolaním zo strany žalobcu, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetom prejednávanej veci teda zostal nárok žalobcu špecifikovaný v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku.

8. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 16.06.2019 žiadal umožnenie splácania úveru v splátkach po 25 eur z dôvodu ďalšej zadlženosti - splátok na úver, navyše je dôchodca so starobným dôchodkom 186 eur mesačne.

9. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v

jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

01.01.1992 Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007 zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3.1 Úverovej zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v Úverovej zmluve, VOP a Sadzovníku poplatkov.

Podľa čl. 4.2.1 Úverovej zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1 alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, je banka oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril dňa 31.10.2012 so žalobcom Úverovú zmluvu č. 0000000000008737 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový bezúčelový úver v celkovej výške 2.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne do splatnosti. V zmysle bodu 1.2. a bodu 3.1. podmienok úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať žalobcovi poskytnutý úver pravidelnými 84-mi mesačnými anuitnými splátkami, vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca formou bankového prevodu na účet žalobcu. V zmluve bola výška anuitnej splátky dojednaná na sumu 44,26 eur. Termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol v zmluve stanovený na deň 15.11.2012, pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.10.2019. Nakoľko si žalovaný neplnil povinnosti z úverovej zmluvy, žalobca pristúpil v zmysle článku V., písm. I/, bod 1. VOP I k predčasnému zosplateniu celého úveru ku dňu 19.11.2015 a žalovaného vyzval listom zo dňa 19.11.2015 - Výzva na predčasné splatenie úveru - na uhradenie celého zvyšku nesplateného úveru vo výške 1.681,06 eur ( nesplatená časť úveru vo výške 1.651,06 eur a poplatok za výzvu v sume 30,- eur ) s príslušenstvom najneskôr do 29.11.2015. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru celkovo uhradil ku dňu zosplatenia sumu 1.446,31 eur a po zosplatení úveru sumu 90 eur, avšak zvyšok dlžnej pohľadávky a príslušenstva z úverovej zmluvy žalobcovi do dnešného dňa neuhradil.

11. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Úverovou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Je nepochybné, že nedoplatok záväzku žalovaného z predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 31.10.2012 ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom ku dňu 19.11.2015 bol v celkovej výške 1.681,06 eur: konkrétne na istine úveru 1.512,97 eur, na zmluvných riadnych úrokoch 106,21 eur, na úrokoch z omeškania 1,88 eur, poplatkoch za upomienky 60 eur, za ktoré si žalobca žalobou úhradu neuplatňoval. Žalovaný po zosplatení úveru uhradil žalobcovi 50 eur, o ktorú sumu bola znížená istina úveru, preto žalobou si žalobca uplatňoval zaplatenie istiny 1.462,97 eur a s prihliadnutím na následné ďalšie platby žalovaného v priebehu konania vo výške 50 eur a 40 eur, žalobca upravil požadovaný nárok tak, ako je uvedené v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku.

12. Predmetom prejednávanej veci je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku dlžnej istiny úveru 959,29 eur ( uplatňovaná istina 1.422,97 eur - 463,68 eur právoplatne priznaná rozsudkom zo dňa 09.05.2017 uvedeným v bode 3a/ odôvodnenia tohto rozsudku); zmluvných úrokov do zosplatenia 106,21 eur; 8% ročného úroku z omeškania z nezaplatených úrokov 106,21 eur od 20.11.2015 do zaplatenia; 8% ročného úroku z omeškania zo súm istiny nezaplateného úveru a nezaplatených úrokov do zosplatenia s odpočítaním už priznaných úrokov v zmysle právoplatného rozsudku uvedeného v bode 3a/ odôvodnenia tohto rozsudku a zmluvných úrokov vo výške 19,90% ročne z nezaplatennej istiny úveru s prihliadnutím na realizované platby žalovaným v priebehu tohto konania odo dňa nasledujúceho po zosplatení 20.11.2015 do zaplatenia.

12. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky

tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradi k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2014).

13. Ako mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, žalovaný si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej Úverovej zmluvy tým, že riadne úver nesplácal, so splácaním splátok bol v omeškani, z ktorého dôvodu žalobca úver zosplatnil ku dňu 19.11.2015 v súlade s čl. 4.2.1 Úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na zaplatenie zostatku dlhu. Do dnešného dňa s prihliadnutím na čiastkové úhrady dlhu žalovaným po podaní žaloby, dlžná istina úveru predstavovala 1.422,97 eur, z ktorej sumy bolo právoplatne už rozsudkom žalobcovi priznaných 463,68 eur, preto súd v súlade s § 497, § 504 Obchodného zákonníka žalobcovi priznal rozdiel týchto súm, a to istiny 959,29 eur spolu s vyčísleným zmluvným úrokom 19,90% ročne ku dňu zosplatnenia úveru 106,21 eur v súlade s § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

14. Čo sa týka časti požadovaného nároku na zaplatenia úrokov z omeškania 8% ročne zo súm nezaplatených istiny úveru s prihliadnutím na platby žalovaného a vyčísleného zmluvného úveru ku dňu zosplatnenia dlhu 106,21 eur, súd konštatuje, že žalovaný sa nepochybne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného úveru 19.11.2015 dostal do omeškania s jeho splatením v celom rozsahu, t.j. istiny úveru spolu so zmluvným úrokom vyčísleným ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Z tohto dôvodu súd v súlade s § 517 ods. 1,2 OZ prináleží žalobcovi od žalovaného zaplatenie vyčísleného zmluvného úroku do zosplatnenia úveru vo výške 106,21 eur odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovaného i zaviazal. Zároveň žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. na zaplatenie 8% ročného úroku z omeškania zo súm nedoplatku istiny úveru s prihliadnutím na čiastkové platby žalovaného dňa 24.11.2015 vo výške 50 eur a dňa 10.02.2016 vo

výške 40 eur, o ktoré sumy bola istina nedoplatku úveru k týmto dňom ponížená, teda z nezaplatenej istiny 1.512,97 eur od 20.11.2015 t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do 24.11.2015 ( úhrady sumy 50 eur žalovaným), zo sumy 1.462,97 eur od 25.11.2015 do 10.02.2016 ( úhrady sumy 40 eur žalovaným), zo sumy 1.422, 97 eur od 11.02.2016 do zaplatenia. Avšak s prihliadnutím na už čiastočné priznanie zákonných úrokov právoplatným rozsudkom uvedeným v bode 3a/ odôvodnenia tohto rozsudku, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi rozdielu už priznaných úrokov z omeškania z istiny úveru a dôvodne požadovaných žalobou, t.j. 8% ročného úroku z omeškania zo sumy nedoplatku istiny 959,29 eur odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. 20.11.2015 do zaplatenia.

18. Čo sa týka časti požadovaného nároku na zaplatenia zmluvných /riadnych/ úrokov 19,90 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny úveru s prihliadnutím na čiastkové plnenia žalovaného v priebehu tohto konania, súd konštatuje, že zmluvné úroky žalobcovi po ukončení zmluvnej splatnosti v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu uvádzaného v čl . 12 odôvodnenia tohto rozsudku nepatria, nakoľko po splatnosti úveru má žalobca právo už len na zákonné úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecným právnym predpisom s poukazom na § 52 ods. 1,2; § 54 ods. 2 OZ Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS IV. 476/2012 z 19.09.2012, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť len úroky z omeškania ( R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do skončenia zmluvy, v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd aj s poukazom na závery rozsudku KS Bratislava sp. zn. 6Co 56/2018 zo dňa 28. marca 2018 žalobu v časti zaplatenia zmluvných úrokov po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

19. Čo sa týka žiadosti žalovaného o umožnenie mu splácania dlhu v splátkach, súd žalovaného výzvami zo dňa 15.04.2019, doručenými žalovanému dňa 24.05.2019 11.07.2019 opakovane vyzýval na zaslanie dokladov preukazujúcich jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujúce umožnenie mu splácania dlhu v splátkach, avšak žalovaný na výzvy nereagoval a nepreukázal dôvodnosť umožnenia mu splácania dlhu v splátkach. Nič mu však nebráni so žalobcom sa mimosúdne dohodnúť o splácaní priznaného nároku v splátkach.

20. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní prevažne úspešnému žalobcovi priznal voči prevažne neúspešnému žalovanému ( v časti zaplatenia zmluvných úrokov 19,90% ročne od 20.11.2015 do zaplatenia), a to aj s prihliadnutím už na právoplatne priznaný nárok žalobcovi rozsudkom špecifikovaným v bode 3a/ odôvodnenia tohto rozsudku, náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. ( § 262 ods. 2 CSP)

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).