

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616202047  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616202047.14

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľky R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. XXXX, právne zastúpenou JUDr. Martinom Kákošom, advokátska kancelária so sídlom v Topoľčanoch, Bernolákova 1546/32 proti otcovi V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K., právne zastúpený JUDr. Vincent Lechman, Popradská 80, Košice o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. V. M., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať zvýšeným výživným na R. M., nar. XX.X.XXXX sumou 150eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016 a sumou 200eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2018.

II. Zameškané výživné za čas od 1.4.2016 do 31.8.2019 v sume 5 805,01eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 70eur mesačne do rúk navrhovateľky R. M., nar. XX.X.XXXX spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu v Michalovciach, sp.zn. 10C/64/03 zo dňa 2.6.2003 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca ako aj príjmateľa výživného.

IV. Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

V. Trovy štátu titulom prekladu vo výške 442,80 eur priznané prekladateľke V.. P. V. uznesením OS Topoľčany, sp. zn. 11P/11/2017 zo dňa 25.4.2019 znáša štát.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka navrhovateľky ešte v čase neplnoletosti R. M. podala dňa 4.4.2016 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorý odôvodnila tak, že naposledy bolo výživné upravené v rozsudku OS Michalovce č.k. 10C/64/2003 zo dňa 2.6.2003 a to na sumu 16,60eur mesačne, pričom otec si platil výživné aj nad rámec určeného výživného a to sumu 150eur mesačne a to do júla 2014. Od toho času si neplatí a ani dcéru nekontaktuje. Keďže maloletá navštevuje Strednú školu úžitkového výtvarníctva, má zvýšené náklady a preto navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na v tom čase maloletú R. zo sumy 16,60eura na sumu 200eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016. Matka na pojednávaní dňa 25.4.2017 uviedla, že aktuálne žije u svojich rodičov v C., na A. XXXX, čo je 4- izbový byt, v ktorom má ona ako aj maloletá vytvorené bytové podmienky. Ona prispieva sumou na náklady domácnosti cca 150eur mesačne, pričom aktuálne je zamestnaná ako asistentka učiteľa s priemerným mesačným zárobkom 560eur. Zobrala si úver na dcérine školské pomôcky do školy od Slovenskej sporiteľni vo výške 3500eur, ktoré spláca po 131 eur. Nakoľko dcéra navštevuje súkromnú strednú školu úžitkového výtvarníctva, platí školné 60eur, od ktorých je momentálne oslobodená, pretože má dobré

študijné výsledky. Ona si dobu účinnosti zvýšenia výživného stanovila z dôvodu, že nestačila platiť zvýšené náklady na maloletú. Čo sa týka plnenia výživovacej povinnosti za obdobie august 2014 až marec 2016 otec uhradil dňa X.X.XXXX sumu 282,20eura, následne 6.2.2017 zameškané výživné za čas od 1.4.2016 až február 2017 uhradil 182,60eura. Čo sa týka nákladov na byt a služby s tým spojené, sú to mesačné náklady, ktoré hradia rodičia vo výške 231eur, kde elektrická energia je mesačne vo výške 23 eur, SATRO štvrťročne 49,64 eura, plyn mesačne 22eur, RTVS 4. 64eura, poplatok za odvoz odpadu 100eur ročne, náklady na pevnú linku vo výške 10 - 11 eur mesačne, pričom dôchodok jej matky je v sume 311,10eura a dôchodok otca 398,10eura. Ona náhradné výživné nepoberala, iba dávku v hmotnej núdzi, ktorú musela vrátiť z dôvodu, že otec prispieval na výživu dcéry vo väčšom rozsahu ako bola určené v súdnom rozhodnutí - v sume 150eur do augusta 2014. Matka navrhovateľky v postavení svedkyne dňa 19.3.2019 uviedla, že keď dcéra zmaturovala v roku 2018 mala ešte prázdniny, avšak už bola prijatá na Filozofickú fakultu Konštantína Filozofa v Nitre na študijný odbor etnológiu v dennej forme, kde dátum zápisu bol 7.9.2018 a reálne štúdium začalo 25.8.2018, ktoré všetky výdavky, ktoré má dcéra v súvislosti so školou a osobnými potrebami hradí ona z jej príjmu, nakoľko je zamestnaná na ZŠ M. ako asistent učiteľa, kde má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s priemerným mesačným zárobkom okolo 680 eur. Naďalej bývajú s dcérou v domácnosti jej rodičov, ide o štvorizbový byt, kde nájom a energie hradia jej rodičia a ona im čiastočne prispieva na ne. Zobrala si úver vo výške 10.000eur zo Slovenskej sporiteľne v decembri 2018, nakoľko chcela dcére pomôcť čo sa týka štúdia. Musela dcére zakúpiť počítač, kde peniaze z nového úveru čiastočne použila aj na vyplatenie starého úveru a kde finančné prostriedky sa použili na štúdium jej dcéry a na ďalšie potreby v domácnosti. Ďalšie náklady z titulu cestovného, vreckového a náklady na lieky hradí dcére ona. Taktiež platí aj sporenie na účte, mesačne 50 eur, avšak toto sporenie jej tam vkladá ona a tiež platí aj poisťku, ide o úrazové poistenie a štúdia, ktoré sa platí mesačne 35,82 eur. Dcéra si vykonala vodičský kurz, za ktorý ona zaplatila sumu 150 eur, pričom sa jednalo o zálohovú platbu a celkové náklady na vykonanie vodičského preukazu boli vo výške 675, 50 eur. Zároveň má aj doklady o tom, že dcére bol zakúpený počítač v hodnote 3.239 eur, kde bolo započítané aj poistenie proti krádeži a poškodeniu.

2. R. M. na pojednávaní dňa 26.6.2018 uviedla, že v júni 2018 - 6.6. ukončila štúdium na Súkromnej strednej škole, ktoré absolvovala s vyznamenaním, pričom naďalej aktuálne býva u svojich starých rodičov aj s matkou. Čo sa týka jej zdravotného stavu, nemá s tým žiadne náklady a osobne nemá žiadne dlhy a pôžičky. Bola prijatá na Vysokú školu do Nitry na Filozofickú fakultu odbor etnológia, pričom v záverečnej reči zo trvala na návrhu na zvýšenie výživovacej povinnosti otca na sumu 200eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016. Na pojednávaní dňa 19.3.2019 uviedla 19.3.2019 uviedla, že ona osobne nemá žiadne pôžičky ani dlhy, všetko hradí jej mama, u ktorej aj naďalej býva a to na adrese A. XXXX C., čo je trojizbový byt. Všetky náklady na domácnosť hradia starí rodičia, pričom prispieva aj matka. Ona v júni 2018 ukončila štúdium na strednej škole, ale až v októbri 2018 začala pracovať na strednej škole, kde študovala, resp. na základnej škole, kde vyučovala predmet fotografia a tento pracovný pomer trval do januára 2019, t.j. tri mesiace. Počas týchto troch mesiacov tu dosiahla príjem cca 200 eur za mesiac. Bola prijatá na Filozofickú fakultu Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre v dennej forme, ktoré štúdium začalo v mesiaci septembri, pričom denne dochádzala z C. do N., nemala tam vybavený internát a mala mesačné náklady s dopravou cca vo výške 20 eur mesačne. Mala náklady na školské pomôcky- skriptá vo výške 70-80 eur. Aktuálne naďalej navštevuje dennú formu štúdia na tejto fakulte, čo sa týka jej zdravotného stavu, má zvýšené náklady na lieky 12 eur mesačne, ide o antialergiká, ktoré má indikované na základe jej zdravotného stavu. Čo sa týka ukončenia pracovného pomeru dohodou došlo k nemu preto, lebo to išlo na úkor jej štúdia a časovo to nestíhala. Ona v priebehu marca 2019 bola kontaktovaná cez facebook otcom, ktorý v žiadosti o kontakt jej nevhodným spôsobom - vulgárne pripomínal, že sa vedie konanie medzi ňou a ním ohľadne výživného. Navrhovateľka a v písomnom vyjadrení zo dňa 15.3.2019 na čl. 278 - 280 uviedla, že životné náklady jej hradí matka z jej príjmu, ktorý dosahuje vo výške 680 eur plus poberá rodinné prídavky 23,68 eur, ktoré po zvýšení od 1.1.2019 činia 24,34 eur. Občas vypomôžu matkini rodičia. Náklady jej matky sa nezmenili od posledného pojednávania, t.j. 150 eur prispieva naďalej matka jej rodičom na domácnosť a stravu, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Životná úrazová poisťka pre ňu je 35, 82 eur, lieky predpisované alergológom 12 eur, sporenie na rezervu na jej bankovom účte 10 eur, splátka úveru slovenskej sporiteľni 215, 43 eur ďalej podľa potreby dobitie kreditu mobilný operátorom 7 eur, podľa potreby hygiena 15 - 20 eur, odev / november 2018 zimný kabát 49,99eur, obuv november 2018 - zimné topánky 39 eur/. Navrhovateľka od 7.9.2018 je študentkou VŠ dennej formy štúdia na ÚKF Nitra, Filozofická fakulta - katedra folkloristiky a etnológie, študijný odbor etnológia. Do školy cestuje takmer každý deň v týždni podľa stanoveného rozvrhu prednášok a školských akcií v danom semestri, prepravuje sa vlakom aj autobusom. Náklady na cestovné činia cca 20 eur mesačne. Navrhovateľka využíva viac autobusové

spojenie z dôvodu lepšieho časového zosúladenia so školským rozvrhom. Vlakové spojenie tiež máva často meškanie, niekedy aj v dobe 30 minút a počas zimným mesiacov s nepriaznivým počasím aj viac. Prednášky sa nekonajú vždy na rovnakom mieste, adrese a budove. Prednášky začínajúce v čase o 9,15 hod. a konajúce sa na ulici F. / pod D. / - výhodnejšie ako vlakové je autobusové spojenie aj z dôvodu, že dráha daného autobusu spoja má zastávku na D.. Prednášky končia v časoch 12,30 , 14,30, 18,00 a vlakové spojenie na tieto termíny jej nevyhovuje. Matka navrhovateľky jej hradí vreckové v sume cca 30 eur mesačne, ktoré navrhovateľka využíva na stravu a drobné výdavky počas pobytu v škole. Ďalšie náklady má na odporúčanú literatúru a študijné materiály dosiaľ v celkovej výške 80, 09 eur, hudobný nástroj - flauta k predmetu základné hry na hudobnom nástroji v sume 12, 66 eur, počítač / spolu s poisťením proti poškodeniu a krádeži / ,ktorý využíva na písanie poznámok, práce online kurzov a cvičení k jednotlivých predmetom, k zápisu predmetom termínu skúšok cez online systém, taktiež pri ďalších potrebných úkonoch a pri práci s fotografiami a ich následnými úpravami, ktorým sa aj naďalej popri štúdiu venuje v celkovej sume 3.239 eur. Počítač bol matkou navrhovateľky kúpený formou splátok mesačne 161,95 eur v nebankovej spoločnosti Cetelem. Neskôr matka pristúpila k navýšeniu úveru, ktorý spláca mesačne v banke - Slovenská sporiteľňa v sume 215, 43 eur. Celková suma úveru činí 10.000 eur. Týmto úverom bol vyplatený aj predošlý zostávajúci úver v sume 4500 eur. Tiež vyrovnaná celková suma nebankovej spoločnosti za novo zakúpený počítač , ďalej zostávajúca suma úveru bola využitá na rôzne potreby. Navrhovateľka absolvovala vodičský kurz, kde výdavky boli v celkovej výške 675, 50 eur. Pracovnú činnosť na dohodu v ZÚŠ L . V. C. už nevykonáva, nakoľko jej to už neumožňuje študijný rozvrh, takže všetky výdaje opäť hradí matka navrhovateľky. Pracovnú činnosť na dohodu mohla navrhovateľka vykonávať len vtedy, keď jej to nebránilo v štúdiu. Počas zimného semestra jej rozvrh umožňoval pracovať podľa dohody so zamestnávateľom, no počas skúškového obdobia sa jej prekrývali termíny skúšok s dobou práce a bolo náročné skĺbiť prípravu na skúšky s pracovnou činnosťou. Začínajúci letný semester s pevne stanoveným rozvrhom jej ďalej neumožňuje vykonáva prácu na dohodu, preto pracovný pomeru na dohodu ukončila. Pracovala vždy v pondelok popoludní od 13,30 hod. , čo teraz nie je možné, keďže v tej dobe má prednášky. Taktiež zo strany zamestnávateľa nebolo možné presúvať termíny, keďže sa jedná o výučbu detí, ktoré mali tiež pevne stanovený rozvrh a bolo by nemožné ho neustále presúvať a meniť. Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti otca, tento doposiaľ prispievať iba sumou 27,13 eur mesačne na jej účet a dňa 13.2.2019 bola na jej účet pripísaná suma 8, 55 eur ako doplatok k výživnému, ktoré od 1.7.2018 zo zákona sa zvýšilo. Táto suma / 8, 55 eur / zodpovedá doplatku za 9 mesiacov / júl 2018 - marec 2019/. Preto zotráva na podanom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016.

3. Otec v písomnom vyjadrení na čl. 39 uviedol, že on súhlasí so zvýšením vyživovacej povinnosti , avšak zo sumy 16,60eur mesačne na sumu 50 eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorý odôvodnil tým, že v súčasnej dobe sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, prevažne v Spojených štátoch amerických, prípadne v Anglicku, kde má priateľku s ktorou má syna F.. S ohľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav a nemožnosť pre zdravotnú problémy vykonávať zárobkovú činnosť, mu finančne vypomáha jeho matka a priateľka. Napriek skutočnostiam ohľadne jeho zdravotného stavu a nemožnosti vykonávať zárobkovú činnosť je ochotný dcére R. do budúcnosti uhrádzať výživné v sume 50eur. Až do vzniku zdravotných problémov si on plnil vyživovaciu povinnosť nad rámec stanoveného výživného. V písomnom vyjadrení na čl. 51 - 52 uviedol, že od roku 2005 do roku 2014 matke s dcérou poslal sumu prevyšujúcu 40.000eur, kde mu vyšlo že priemerne im poslal sumu 463eur mesačne. Je síce pravda, že výška týchto súm nebola pravidelne rovnaká ale platil to rôzne, jeden mesiac 1500eur, ďalší 300 eur , ďalší 150 eur. Písomným podaním na čl. 116 - 118 predložil súdu dohodu o úprave styku s maloletou R., kde sa konštatuje, že zo dňa 3.7.2013, kde sa okrem iného konštatuje, že na výživu maloletej prispieva sumou 150eur mesačne. Vo vyjadrení na čl.339 uviedol, že k jeho nepriaznivému zdravotnému stavu - žltacka typu C cukrovka, momentálne preto nikde nepracuje, ale v prípade, ak by sa mu podarilo vyliečiť zo žltacky typu C , tak by sa vedel pravdepodobne zamestnať na polovičný úväzok. Momentálne postup liečby však nevie predvídať. Opätovne žiadal orgány v P. o vystavenie dokladov o tom, že nemá žiadne príjmy ale uvedené mu do termínu pojednávania vystavené nebolo a preto musí poukázať na doklady, ktoré už súdu predkladal. Výživné nad rámec súdom určeného výživného platil do jesene 2014. V tomto období však vážne ochorel a bol nútený prestať vykonávať zárobkovú činnosť. Tým prišiel o akékoľvek príjmy a začal sa liečiť na súkromnej klinike, na čo použil svoje úspory. Keďže liečba bola finančne náročná, jeho úspory sa minuli. Nárok na dávky anglického sociálneho zabezpečenia nemá z dôvodu, že pracoval na nórskej rybárskej lodi, pričom podľa jeho zistení, firma kde pracoval zanikla a súčasnej táto spoločnosť za neho neprispievala do príslušných fondov. Od roku 2005 žije v spoločnej domácnosti s jeho priateľkou V. C., výživné na dcéru platí jeho svokra, resp. matka jeho priateľky , keďže on už nemá toto výživného z čoho platiť a jeho priateľka má dlhy na úrovni cca XX.XXXlibier, nakoľko čerpala tri pôžičky a spláca kreditné

karty. Jeho finančná situácia je zlá, nemá z čoho platiť výživné vo výške ktoré dcéra požaduje. V jeho momentálne situácii je výška požadovaného výživného likvidačná. Pokiaľ by nemal záujem výživné dcére platiť, tak by jej nad rámec výživného neplatil nič a platil by jej výlučne sumu určenú súdom. Rešpektuje, že dcéra má svoje potreby, ktoré je potrebné zabezpečiť. Pokiaľ by mu to finančná situácia dovolila, bez problémov by pristúpil na jej návrh, ale nemá žiaden príjem a žije len z toho čo zarobí priateľka, resp. s čím im pomôže jej matka. Ani ona už nemá finančné možnosti, aby dcére posielala v jeho mene viac ako výživné. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou V. C. a ich spoločným synom Dominikom, na ktorého však nijako neprispieva, keďže nemá žiaden príjem. S priateľkou sú v zlej finančnej situácii a preto priateľkina matka si zobrala úver 7000eur a poslala im tieto peniaze do P.. On mal záujem o kontakt s dcérou, avšak všetky jeho snahy o telefonický alebo internetový kontakt odmieta. Na účtoch v zahraničí je s priateľkou v debete, na súkromnom účte cca 2700 libier a na firemnom účte cca 4200 libier. Príjmy do domácnosti sú príjmy jeho priateľky z firiem a od štátu vo výške cca 2500eur - E. F. cca XXX eur, E. B. cca XXX eur, S. T. R. 720 eur, rodinné prídavky na syna cca 95 eur, príspevok štátu na dieťa 280 eur. Má mesačné výdavky na domácnosť a existenciu firiem - náklady na bývanie cca 760 eur, plyn 95 eur, elektrina 95 eur, úhrada daní 170 eur, strava cca 235 eur, lieky 410 eur, hygiena 60 eur, oblečenie 60 eur, poisťka na firemné vozidlo cca 150 eur, splátka firemného vozidla cca 270 eur, nájom za prenájom skladu 280 eur, splátky úverov cca 205 eur, internet / firemný a domáci / 95 eur, pôžička banke 60 eur, pôžička firemná cca 120 eur, spolu 3000eur.

4. Kolízny opatrovník, ktorý zastupoval maloletú do jej plnoletosti uviedol v písomnej správe na čl. 77, že maloletá R. je dieťa narodené v manželstve, ktoré bolo rozvedené na základe rozsudku OS V. 10C/64/03 zo dňa 2.6.2003, právoplatným dňa 9.7.2003, kedy bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 16,60eur mesačne. Od tej doby nebola vyživovacia povinnosť upravovaná súdnou cestou, pričom podľa vyjadrenia matky otec sám dobrovoľne prispieval sumou 150eur mesačne ale nie pravidelne. V. R. bola žiačkou tretieho ročníka súkromnej školy úžitkového výtvarnícka odbor fotografia, pričom matka jej dávala denne vreckové cca 5 eur a bývala spolu so svojou matkou u svojich starých rodičov v 4-izbovom byte v osobnom vlastníctve starých rodičov, kde matka mala k dispozícii jednu izbu, kde mala maloletá všetko potrebné pre odpočinok a prípravu na vyučovanie s tým, že otec maloletého dieťaťa sa zdržoval v Anglicku a vzhľadom k tomu, že zvýšenie výživného bolo na prospech maloletého dieťaťa, doporučili návrhu vyhovieť.

5. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 19.3.2019 uviedol, že poukazuje na obsah vyjadrení otca, kde na jednu stranu tvrdí, že ako otec sa nikdy neprestal o dcéru zaujímať a má ju rád, ale fakticky stále dokazuje pravý opak a navyše a jeho spôsob komunikácie cez sociálne siete s dcérou svedčia o tom, že sa vyjadruje pohrdavo k zákonnému nároku dieťaťa, ktoré si v tomto konaní uplatňuje a nemožno považovať za primerané plnenie, ktoré poskytuje len na úrovni životného minima, kde si plní sumu 27,13 eur, čo absolútne nezodpovedá potrebám dospelého vysokoškolača. Pokiaľ tvrdí, že jeho jediným zdrojom obživy sú prostriedky, ktoré mu zabezpečuje jeho priateľka a jej matka s príloh pripojených k vyjadreniu otca vyplýva, že v januári 2019 obdržali vyše 10.000 eur údajne titulom pôžičky od matky jeho priateľky, avšak žiadnym spôsobom napriek tomu, že obdržali takúto pomerne značnú sumu svojej dcére neprispel nad rámec životného minima, ktoré zasiela aj to len pod hrozbou trestnoprávných dôsledkov platí túto minimálnu sumu. Je toho názoru, že výdavky, ktoré preukázala navrhovateľka súvisiace s obživou a s jej životnými potrebami nie sú neprimerané a aj v konečnom dôsledku Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí konštatoval, že výška takýchto výdavkov je v zásade opodstatnená a pokiaľ otec preukazuje svoje výdavky v zmysle svojho vyjadrenia poisťkou na firemné auto, splátkou firemného auta, nájomom za prenájom firemného skladu, pričom vôbec nešpecifikoval v čom spočíva zdroj príjmu z firiem jeho priateľky, aké sú to firmy a podobne, poukazujúc na prednosť výživného pred inými neopodstatnenými výdavkami je toho názoru, že dôkazy ktoré predložil nepreukazujú dostatočným spôsobom tvrdenia otca o tom, že je plne odkázaný na prispievanie zo strany jeho priateľky a, že je v situácii takej, ktorej nemožno od neho spravodlivo požadovať to, aby plnil primerané výživné, ktoré jeho dieťa od neho v tomto veku žiada.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom ako aj dokazovaním vykonanom v rámci intencií uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12 CoP/37/20018 zo dňa 30.11.2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 10C/64/03 zo dňa 2.6.2003 bolo manželstvo účastníkov V. M. a V. M. rozvedené a na čas po rozvoje bola zverená maloletá R. do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 500eur mesačne, pričom tento rozsudok nadobudol

právoplatnosť 9.7.2003. V čase poslednej úpravy výživného - v roku 2003 bola matka navrhovateľky nezamestnaná a takisto bol nezamestnaný aj otec, ktorý nepoberal ani podporu v nezamestnanosti, pracoval iba príležitostne.

8. Navrhovateľka bola v školskom roku 2016 - 2017 a 2017-2018 žiačkou na Súkromnej škole úžitkového výtvarníctva v C. na X. ulici, pričom študovala dennou formou štúdia a úspešne vykonala maturitnú skúšku dňa 6.6.2018, pričom bola prijatá na Filozofickú fakultu Univerzity Konštantína filozofa v N. na študijný program etnológia. Pokiaľ študovala na strednej škole v školskom roku 2017 - 2018 jej bolo odpustené školné na obdobie prvého polroka za výborný prospech, pričom mala náklady na zakupovanie pomôcok a to fotoaparátu a príslušenstva v sume 993,99eura a zároveň náklady spojené so stužkovou slávnosťou v sume 140eur. Náklady na štúdium ako vyplýva z listinných dôkazov znáša najmä jej matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, ktorí sú dôchodcovia. Starý otec je poberateľom dôchodku v sume 379,10eura a stará matka vo výške 311,10eura, ktorí tak isto z časti zabezpečujú náklady, resp. úhradu za bývanie vnučky ako aj jej matky. Matka navrhovateľky, ako vyplýva z listinného dôkazu na čl. 49 spisu pracuje s priemerným mesačným zárobkom 550,06eura. Z listinného dôkazu na čl. 276 vyplýva, že matka navrhovateľky pracovala od 1.1.2017 do 31.12.2018 s priemernou mesačnou mzdou 602,17 eur. Navrhovateľka sa stala od 7.9.2018 študentkou VŠ dennej formy štúdia na UKF Nitra, Filozofická fakulta - Katedra folkloristiky a etnológie, študijný odbor etnológia, pričom do školy cestuje takmer každý deň v týždni a prepravuje sa vlakom alebo autobusom a jej náklady na cestovné sú cca 20 eur mesačne, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl. 282 - 290. Navrhovateľka absolvovala vodičský kurz, kde výdavky boli v celkovej výške 675,50 eur, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl. 308-311. V mesiacoch október 2018 až január 2019 vykonávala pracovnú činnosť na dohodu a to v ZUŠ Ľ. V. C., kde dosiahla príjem 161,95eur 88,34 eur 184,04eur čo bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl.291-296.

9. Otec je aktuálne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, pohybuje sa striedavo v B. štátoch amerických a vo M. A., pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k F. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom V. C. ako aj jeho matka P. M. mu finančne vypomáhajú pri liečení a zabezpečovaní v Spojených štátoch amerických a Veľkej Británii. Listinné dôkazy na čl. 147 - 154 preukázali, že otec aktuálne trpí vírusovým zaťažením hepatitídou typu C ako aj onkologickým ochorením. Z dôvodu nevykonávania pracovných činností a nevlastnenia žiadneho majetku mu uhradza výdavky na živobytie jeho priateľka V. C. a P. M.. Jeho priateľka - V. C. má príjmy do domácnosti z firiem a od štátu vo výške 2500 eur, pričom mesačné výdavky na domácnosť a existenciu firiem má jeho priateľka vo výške 3000 eur, z čoho náklady na bývanie mesačne sú 760 eur, plyn 95 eur, električka 95 eur, úhrada dani 170 eur, poisťka na firemné auto 150 eur, splátka firemného vozidla 270 eur, nájom za prenájom skladu 280 eur, splátky úverov / kreditné karty 205 eur, internet / firemný aj domáci 95 eur, / pôžička banke 60 eur, firemná pôžička 125 eur čo bolo preukázané listinnými dokladmi a dôkazmi na čl. 346 - 360. Náklady na liečbu a lieky otec žiadnym listinným dôkazom nedoložil.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že je doterajšie výživné neprímerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 tohto ustanovenia. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady). Čo sa týka valorizačnej klauzuly uvedenej v § 78 o ods. 3 Zákona o rodine, jej znenie ukladá súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov zohľadnil aj zmenu výšky / vývoj / životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Táto povinnosť je obligatórna. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia, alebo spolu s inými dôvodmi, kedy na ňu súd musí prihliadať z úradnej povinnosti. Aj v prípade, ak súd rozhoduje o zmene výšky výživného, pretože sa zmenili subjektívne okolnosti z ktorých pri vyhlásení rozhodnutia vychádzal, musí zároveň zohľadniť aj vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Takto vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, nie však v rozsahu ktorým žiadala stanoviť výživné, t.j. v sume 200eur s účinnosťou od 1.4.2016, ale vo výške 150eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016 do 21.8.2018, pričom zvýšenie výživného na 200 eur je dôvodné od 1.9.2018, t.j. nástupom a vykonávaním vysokoškolského štúdia v meste N.. V predmetnej veci bolo preukázané, že výživné nebolo upravované po dobu 13 rokov. V čase poslednej úpravy výživného navrhovateľka nenavštevovala ani prvý stupeň školskej dochádzky, pričom aktuálne navštevuje vysokú školu a to formou denného štúdia v meste vzdialenom cca 33 km od miesta jej trvalého bydliska. Už samotný prechod na vyšší stupeň školskej dochádzky je judikatúrou považovaný

za závažnú zmenu pomerov na strane oprávneného, nakoľko sú s tým prirodzene spojené zvýšenie nákladov súvisiace s vyššími poplatkami, nákupom učebníc a školských pomôcok atď. Listinnými dôkazmi na čl. 124 , 125 - 127, 129 - 131 preukázala náklady , ktoré má v súvislosti so školskou dochádzkou, pričom ďalšie náklady boli preukázané v priebehu konania výsluchom účastníkov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na čl. 66 - XX, resp. čo sa týka nákladov matky navrhovateľky aj listinným dôkazom na čl. 75, z ktorého vyplynulo, že matka navrhovateľky prispieva na krytie nákladov spojených s bývaním sumou 150eur mesačne. To, že navrhovateľka prešla na vyšší stupeň školskej dochádzky - zo strednej na vysokú školu, bolo preukázané listinnými dôkazmi na čl.281. Ešte ďalšie zvýšené náklady súvisiace s prechodom zo strednej školy na vysokú školu preukázala navrhovateľka listinnými dôkazmi na čl. 282-290, ktoré preukazujú náklady na cestovné, ktoré mesačne činia sumu cca 20 eur mesačne. Náklady na odevné - oblečenie, nákup študijnej literatúry na vysokej škole, počítača slúžiaceho k štúdiu preukázala listinnými dôkazmi na čl. 297-307. Navrhovateľka mala aj zvýšený náklad súvisiaci s absolvovaním vodičského kurzu - autoškoly, ktorý mala v celkovej výške 675,50eur, ktorý preukázala listinnými dôkazmi na čl. 309-311, ktorý náklad je odôvodnený a účelný, nakoľko získaním vodičského preukazu si zvyšuje navrhovateľka možnosť uplatnenia na trhu práce. Pokiaľ navrhovateľka predložila dôkazy o sporení na rezervu na jej účte na čl. 316-317, ide o náklad, ktorý nemožno zohľadniť v odôvodnených potrebách navrhovateľky, nakoľko výživné má vždy zásadne spotrebný charakter. Listinné dôkazy na čl. 293-296 preukázali, že aj počas vysokoškolského štúdia navrhovateľka pracovala, ale túto skutočnosť súd nemohol s poukazom na krátky čas a rozsah vykonávania pracovného pomeru vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. Súd konštatuje, že navrhovateľka v priebehu konania listinnými ako aj ústnymi dôkazmi preukázala všetky svoje skutkové tvrdenia uvedené v návrhu ako aj dodatočných vyjadreniach v priebehu konania.

Skutkové tvrdenia otca o tom, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou V. C. a synom, ako aj to, že jeho výdavky na živobytie mu uhrádza jeho priateľka a matka P. M. boli preukázané listinným dôkazom - čestným vyhlásením na čl.343 -344. Náklady - príjmy do domácnosti, ktoré sú príjmami jeho priateľky vo výške 2500 eur mesačne, ako aj mesačné výdavky na domácnosť a existenciu firiem jeho priateľky vo výške cca 3000 eur mesačne boli preukázané listinnými dôkazmi na čl. 343-360. Tieto listinné dôkazy zároveň preukázali náklady na energie v domácnosti (voda, električka), ako aj náklady daňové. Otec V. Šesták uviedol vo svojich vyjadreniach, že nemá žiadne príjmy, avšak potvrdenie o to nemôže predložiť, nakoľko už o to žiadal orgány v P. a to opätovne, ale do termínu pojednávania - 18.3.2019 mu toto potvrdenie vystavené nebolo. Tu súd poukazuje na vyjadrenie otca na čl. 343 v čestnom prehlásení, kde uviedol, že sa zdržuje v zahraničí bez platných cestovných dokladov ako aj vyjadrenie na čl. 219, kde uviedol, že nemá platné doklady a to je dôvod prečo nemôže byť v rámci firiem v P. evidovaný, čo poukazuje na možnosti a schopnosti otca, t.j, napriek dlhodobému pobytu v zahraničí nemá žiadne platné doklady, čo ho diskvalifikuje ako sám uviedol vykonávať podnikateľskú činnosť resp. mať majetkovú účasť vo firmách. Otec uvádzal, že má náklady na liečbu, ale vo svojich vyjadreniach na čl. 219 ďalej uviedol, že tieto nevie špecifikovať, keďže je to rôzne a v P. je trestné držať lekárske nálezy a dokumentáciu. Keďže nepredložil žiadne písomné dôkazy o existencii týchto nákladov má súd za to, že tieto náklady preukázané žiadnym spôsobom neboli. Pokiaľ otec žije dlhodobo v zahraničí bez dokladov a to aj cestovných, a nemá žiadne rozhodnutie príslušného orgánu o tom , že vzhľadom na zdravotný stav je diskvalifikovaný na trhu práce, a všetky náklady na jeho život hradia zaňho iné osoby, má súd za to, že je v možnostiach s a schopnostiach otca platiť stanovené výživné. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti však bola aj skutočnosť, že súd musel prihliadnúť na tzv. valorizačnú klauzulu uvedenú v § 78 ods. 3, pretože vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. V tomto prípade výživné bolo upravované v roku 2003 a teda do času vyhlásenia rozsudku uplynula doba 16 rokov, kedy s poukazom na vývoj životných nákladov - výšku životného minima , výšku minimálneho výživného, cien spotrebného koša, súd zistil, že vývoj životných nákladov sa od posledného rozhodnutia od výživného prakticky zdvojnásobil. Súd uvádza, že len ukazovateľ mzdy bol taký, že v roku 2003 minimálna mzda bola vo výške 202 eur, v roku 2019 v sume 520 eur, životné minimum v roku 2003 bolo vo výške 57,10 eur, v roku 2019 vo výške 95, 96 eur. Čo sa týka vývoja výšky minimálneho výživného, tento ukazovateľ bol v roku 2005 v sume 27, 71 eur a v roku 2019 v čase rozhodovania o návrhu bol vo výške 28,79 eur, čo jednoznačne preukazuje na podstatné zvýšenie životných nákladov na strane navrhovateľky - oprávnenej, ktorá skutočnosť spolu s jednoznačne preukázanými zmenami pomerov na jej strane odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súhrnne možno skonštatovať, že v tomto konaní boli jednoznačne a podrobne preukázané zmeny pomerov na strane oprávnenej - navrhovateľky, ktorá preukázala v konaní aj odôvodnenosť výdavkov a nákladov ktoré mala a má v súvislosti s obstarávaním základných životných potrieb a štúdia, kde súd

zároveň poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v N., sp. zn. 12 CoP/37/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorý v bode 29 odôvodnenia uviedol, že v predmetnom spore vyčíslené výdavky na navrhovateľku sú primerané, vzhľadom k veku dieťaťa a pozostávajú z nákladov na štúdium, ktoré je prípravou na budúce povolanie dieťaťa a preto ich nemožno považovať za akýsi „rozmar dieťaťa“ a na ich úhrade by sa mali podieľať obaja rodičia a nie plnoletá R.. V konaní bolo preukázané, že matka navrhovateľky sa podieľa významnou mierou na týchto nákladoch. Naopak sa iba v nepatrnej miere podieľa na nákladoch navrhovateľky, možno povedať, že aktuálne jeho prispievanie na výživu predstavuje fakticky iba úhradu cestovného, ktoré má v súvislosti so štúdiom na VŠ navrhovateľka. V konaní bolo preukázané, že otec má náklady na živobytie, avšak tieto kompletne znášajú iné osoby a to jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ako aj jeho matka, pričom keďže nepredložil listinné dôkazy, ktoré by poukazovali, že kvôli zhoršenému zdravotnému stavu nemôže vykonávať žiadnu pracovnú činnosť, súd tento stav vyhodnotil, že je v možnostiach a schopnostiach povinného - otca plniť takto zvýšenú vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka požadovala v návrhu zvýšiť vyživovaciu povinnosť od 1.4.2016 na sumu 200 eur mesačne a súd tomuto návrhu vyhovel iba z časti, kedy zvýšil vyživovaciu povinnosť na 200 eur, avšak až od časového okamihu 1.9.2018, súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol.

20. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.4.2016, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v roku 2016 si plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 27,13 mesačne teda spolu za 9 mesiacov 244,17eur a mal plniť vo výške 1350eur (9x150) t.j. za rok 2016 mu vznikol dlh vo výške 1105,83eur. V roku 2017 si plnil výživné vo výške 325,56 a mal plniť vo výške 1800 eur, t.j. vznikol mu dlh vo výške 1.474,44 eur. V roku 2018 si plnil výživné vo výške 331,26 a mal si plniť výživné vo výške 2000eur (8x150+4x200), čím mu vznikol dlh vo výške 1.668,74eur. V roku 2019 (1.1.2019 - 31.8.2019) mal plniť výživné vo výške 1600 a reálne plnil vo výške 144,24eur, čím mu vznikol dlh vo výške 1.455,76eur, spolu teda dlh vo výške 5.805,01eur, ktorý súd povolil s poukazom k §232 ods.3,4 CSP otcovi splácať vzhľadom na jeho sociálne, rodinné a majetkové pomery ako aj vzhľadom na výšku zameškaného výživného v sume 70 eur mesačne.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP / zákona č. 160/2015 Z.z./ ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 155 ods. 1, 2 CSP, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku, alebo v jazyku ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súdu tlmočníka. Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

Čo sa týka rozhodovania o trovách štátu, súd dospel k záveru, že otec si len plnil svoju povinnosť a na preukázanie svojich tvrdení o výdavkoch jeho a svojej rodiny predložil všetky potrebné dôkazy, ktoré boli vyhotovené v anglickom jazyku, keďže otec dlhodobo žije v P. a nemožno preto od neho žiadať aby nahradil trovy konania., ktoré vznikli štátu titulom prekladu listín vo výške 442,80 eur, ktoré predložil a preto rozhodol, že trovy konania vo výške 442,80 eur bude znášať štát.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.