

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200344.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času C. D. E. A. F. B. B., G. H. XX, B. B., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča: I. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov: matka F. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, D. a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto D., t. č. neznámom mieste, o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd m e n í neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/12/2024-42 zo dňa 25. januára 2024, právoplatné dňa 07.03.2024 a vykonateľné dňa 25.01.2024 v tom zmysle, že d o č a s n e najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j e maloleté dieťa do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória L. X, XXX XX L..

C. D. E. A. F. B. B., G. H. XX, B. B. j e p o v i n n é odovzdať maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória L. X, XXX XX L. za súčinnosti M. D., N. O. A. F. K..

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 15P/12/2024 konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 ods. 1 a ods. 3 zákona o rodine.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 15P/12/2024-42 zo dňa 25.01.2024, právoplatný dňa 07.03.2024 a vykonateľný dňa 25.01.2024 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti náhradného rodiča I. B., narodenej XX.XX.XXXX a dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia zverený do starostlivosti C. D. E. A. F. B. B., G. H. XX, B. B.. Náhradný rodič mal povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti C. D. E. A. F. B. B., G. H. XX, B. B. za súčinnosti M. D., N. O. A. F. K.. K odovzdaniu maloletého do starostlivosti C. D. E. A. F. B. B. došlo dňa 30.01.2024. Z dôvodu pretrvávajúcich psychických problémov maloletého dieťaťa bol maloletý dňa 18.03.2024 hospitalizovaný v E. D. K. P. Q. (ďalej len „DHL Q.“). Po preliečení bol maloletý prepustený z E. Q. dňa 29.07.2024 a vrátený do starostlivosti C. D. E. A. F. B. B.. V zmysle správy E. Q. (č. l. 114-116) sa v prípade maloletého ako najoptimálnejšie javí umiestnenie maloletého v špecializovanej skupine s duševnými poruchami a poruchami správania.

Liečebno-výchovné sanatórium L. súhlasilo s prijatím maloletého, a to s jeho nástupom od 02.09.2024, s tým, že vo štvrtom ročníku bolo pre maloletého dohľadané miesto (viď. č. l. 117).

3. Dňa 30.08.2024 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na dôvodnosť podaného návrhu, súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, a to pobyt maloletého v Liečebno - výchovnom sanatóriu, L. X, XXX XX

L. za účelom odbornej pomoci na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Nástup maloletého do Liečebno - výchovného sanatória, L. X, XXX XX L. je aj vzhľadom na plnenie povinnej školskej dochádzky naplánovaný na 02.09.2024.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

11. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť

neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

12. Z obsahu spisu ako aj z vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní a z predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu je zrejmé, že u maloletého A. B. boli vyšetreniami potvrdené duševné poruchy (F791 duševná zaostalosť bližšie neurčená, s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, F950 prechodná tiková porucha) ako aj poruchy správania (neurovývojová porucha v zmysle ADHD), ktoré si vyžadujú umiestnenie maloletého v špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami a poruchami správania. V zariadení, kde má maloletý rezervované miesto, si bude plniť aj povinnú školskú dochádzku, pričom školský rok 2024/2025 začne o 2 dni, pričom je v záujme maloletého, aby si na nové prostredie zvykal od začiatku nového školského roka.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, zhodnotiac záver dosiaľ vykonaného dokazovania vo veci súd dospel k záveru, že je nevyhnutné pristúpiť k uloženiu výchovného opatrenia zahŕňajúceho umiestnenie maloletého do zariadenia, kde bude možné vykonať potrebné úkony za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a následne úpravy správania maloletého.

Súd má za preukázané tie skutočnosti, že náhradný rodič aj vzhľadom na zistený psychický stav maloletého starostlivosť o maloletého nezvláda, sám požiadal o pomoc v tejto súvislosti. Vzhľadom na zistený duševný stav maloletého je potrebné pristúpiť k poskytnutiu odbornej pomoci maloletému v zariadení na to určenom a vzhľadom na dohodnutý nástup maloletého do zariadenia a začiatok školského roka 2024/2025 je potrebné tak urobiť bezodkladne. Napriek tomu, že dňa 30.08.2024 bolo rozhodnuté o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, umiestnenie maloletého dieťaťa do Liečebno-výchovného sanatória je možné len na základe vykonateľného rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Vzhľadom na dohodnutý termín odovzdania maloletého do starostlivosti zariadenia, je potrebné pobyť maloletého v uvedenom zariadení do právoplatnosti rozsudku o uložení výchovného opatrenia zabezpečiť formou neodkladného opatrenia, nakoľko bez vykonateľného rozhodnutia o zverení maloletého do starostlivosti určeného zariadenia, predmetné zariadenie nemá zákonný dôvod na prevzatie starostlivosti o maloleté dieťa.

Preto súd zmenil pôvodné neodkladné opatrenie v tom zmysle, že dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, L. X, XXX XX L., v ktorom zariadení má maloletý rezervované miesto.

14. Keďže maloleté dieťa sa v čase rozhodovania súdu stále nachádza v starostlivosti C. D. E. A. F. B. B., G. H. XX, B. B., súd v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP rozhodol tak, že centrum pre deti a rodiny je povinné odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, L. X, XXX XX L. za súčinnosti M. D., N. O. A. F. K. v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

15. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej. Na pojednávaní dňa 30.08.2024 bolo rozhodnuté o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu. Momentom nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej neodkladné opatrenie stráca účinnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, E. Q. XX, XXX XX K., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhlásením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.