

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207065
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118207065.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletú E. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., U. 1, za účasti otca C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú E. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Zo strany otca určuje pre maloletú výživné vo výške 100 Eur, ktoré je otec povinný posilať matke maloletej vždy do 15. dňa vopred.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. každý druhý víkend v mesiaci v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod a v sobotu od 14.00 hod do 18.00 hod.

IV. Matka maloletej je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať mu ho pred svojím bydliskom, kde je otec povinný po ukončení styku maloletú vrátiť matke.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej dňa 15.6.2018 požiadala súd, aby zveril maloletú E. do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca maloletej určil pre dieťa výživné vo výške vo výške 150 Eur a styk otca s dieťaťom zakázal. Konanie sa vedie pod č. 11P 78/2018.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.6.2018 žiadala, aby zveril E. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne. Súčasne žiadala určiť, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom.

3. Matka v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti približne pol roka aj so svojimi maloletými deťmi ktorých nie je otcom, na U. ulici č.X v C.. V čase podania návrhu ju začal fyzicky a psychicky týrať. Od otca dieťaťa utiekla do zariadenia núdzového bývania pre týrané matky s deťmi na Q. ulicu č. X v C., kde bývala cca rok. Pán C. jej sľúbil, že sa zmení, vrátila s k nemu. Ich vzťah bol dobrý až do doby, keď mu oznámila, že je tehotná. Otec dieťaťa ju obvinil, že ho podviedla a dieťa nie je jeho. Vyhrážal sa jej, že dieťa z nej vykopne, niekoľkokrát ju udrel. Jeho agresivita voči nej sa počas tehotenstva stupňovala. Dňa 30.12.2016 sa jej vyhrážal, že ju zabije a fyzicky ju napadol, podstúpila lekárske ošetrenie. Na základe toho podala na neho trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie a fyzické napadnutie.

4. Po narodení mal. E. od neho utiekla do zariadenia núdzového bývania. Otec sa jej v tom čase vyhrážal, že keď nestiahne trestné oznámenie, tak zariadi, aby jej zobrali všetky deti. Mala obavy o svoje deti a seba a tak pod nátlakom trestné oznámenie stiahla.

5. Zo zariadenia núdzového bývania sa po siedmych mesiacoch odsťahovala k rodine, kde sa stará o chorého otca, ktorý býva na U. X v C..

6. Dôvodom pre ktoré sa rozhodla podať návrh je, že s otcom dieťaťa striedavo nežila v spoločnej domácnosti od roku 2014.

7. Otec dieťaťa si od tej doby dobrovoľne sporadicky plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej E. v rôznej nepravidelnej sume.

8. Bydlisko otca jej nie je známe a matka spolu so svojimi maloletými deťmi žije na U. X v C.. Do miesta pobytu za ňou otec dieťaťa často chodí. Znovu sa jej vyhráza, že jej chce vziať dcéru. Žije v neustálom strachu, že jej fyzicky ublíži. Musela vymeniť zámok na dverách, bojí sa mu dávať dcéru, pretože sa správa agresívne a vyhráza sa.

9. Z vyššie uvedených dôvodom preto sa rozhodla požiadať o úpravu rodičovských práv a povinností.

10. K výdavkom, ktoré vynakladá v súvislosti so zabezpečením výživy a potrieb uviedla, že výška pravidelných mesačných výdavkov na maloletú E. dosahuje sumu cca 300 Eur mesačne (strava 150 Eur, plienky 30 Eur, oblečenie 50 Eur, hygiena 40 Eur). Okrem toho má aj iné nepravidelné výdavky na maloletú spojené so zakupovaním liekov, hračiek, potrieb pre deti a pod.. Taktiež výdavky spojené s bývaním, t.j. nájomné vo výške 150 Eur mesačne, poplatky za hovorné v mobilnej sieti 10 Eur a náklady spojené s maloletými synmi.

11. Čo sa týka jej príjmových pomerov, ako aj sociálnej situácie, v tom čase bola na materskej dovolenke, jej príjmy tvoril rodičovský príspevok a mesačné prídavky na deti vo výške 295 Eur. Otec maloletých synov jej vyplácal výživné cca 80 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov iné príjmy nemala. Taktiež nevlastní žiaden majetok.

12. K príjmovým pomerom otca uviedla, že bol zamestnaný, zamestnávateľa nepozná, otec nedisponuje žiadnym majetkom.

13. Matka k podanému návrhu predložila súdu zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb v zariadení núdzového bývania a príslušné dodatky.

14. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 26.3.2017 sa navrhovateľke narodila E. C.. Ako otec je v rodnom liste zapísaný C. C., nar. XX.XX.XXXX a matka L. M., nar. XX.X.XXXX.

15. Matka predložila potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018.

16. Matka súčasne predložila uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach odboru poriadkovej polície ČVS: U.-XXXX/DH-KE-XXXX zo dňa 12.6.2017.

17. Súd uznesením č. 11P 78/2018-25 návrh matky zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka neosvedčila potrebu nariadiť neodkladné opatrenie. Z návrhu vyplynulo, že maloleté dieťa je v jej osobnej starostlivosti, preto nie je dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia t.j. potreby bezodkladného zásahu súdu vo vzťahu k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Nebol dôvod určiť výživné, nakoľko matka v návrhu uviedla, že otec na výživu dieťaťa dobrovoľne prispieva rôznou nepravidelnou sumou. Vo vzťahu k úprave styku a zamedzeniu stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom z dôvodu jeho agresívneho správania súd poukázal na predložené uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 12.6.2017, z ktorého vyplýva, že matka nemá dôvodnú obavu, aby otec svoje vyhrážky uskutočnil. Matka vec oznámila na polícii z dôvodu, že bola s otcom dieťaťa rozhádaná a bola na neho nahnevaná. Tiež uviedla, že vyhrážky, ktoré jej povedal v minulosti, nebrala, ani neberie vážne a ani z týchto vyhrážok nemá dôvodnú obavu z toho, aby jej C. C. ublížil, teda aby svoje vyhrážky uskutočnil.

18. Matka maloletej opakovane dňa 3.9.podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V novom návrhu uviedla, že vyhrážky otca maloletej E. voči nej neprestali a dosiahli takú intenzitu, že otec maloletej bol odsúdený a dostal podmienený trest.

Po ďalších incidentoch medzi nimi, jeho vyhrážkach a bitkách sa prisťahovala ku svojej sestre B. O., kde býva spolu so svojimi 3 deťmi, má prisľúbené bývanie na Q. ulici v C. v Krízovom stredisku.

Požiadala súd, aby neodkladným opatrením zveril maloletú E. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu ich dcéry sumou rovnajúcou sa sume 30 % životného minima. Je ochotná umožniť otcovi styk s dcérou každý druhý víkend v mesiaci v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod, v sobotu od 14.00 hod do 18.00 hod tak, aby ju prevzal a odovzdal v mieste bydliska matky maloletej. K návrhu pripojila rodný list dcéry a uviedla, že otec maloletej pracuje ako žeriavnik v F..

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

27. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

28. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

29. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

30. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na

úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

31. Súd zvážil, že medzi rodičmi maloletej dochádza k neustálym sporom o dieťa, príspevky na výživu maloletej sú zo strany otca nepravdivé. Matka maloletej E. sa stará o 3 maloleté deti, je na materskej dovolenke, teda jej príjem je minimálny. Preto maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určil pre dieťa výživné vo výške 100 Eur, vychádzajúc z poznania príjmov žeriavnikov v US A.-e. Styk maloletej s otcom upravil podľa želania matky.

32. Vo veci samej súd po podrobnom prešetrení pomerov na strane rodičov a maloletej rozhodne, komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ako bude druhý rodič prispievať na potreby dieťaťa a ako bude upravený styk rodiča s maloletou, ktorému nebude zverená do osobnej starostlivosti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.