

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Cbi/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201210
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117201210.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Mgr. Robert Antal, Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu SAPUCHA s.r.o. "v konkurze", Svetlá 1, Bratislava, IČO: 46 879 501 proti žalovanému ALGOM s.r.o., Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 47 573 791, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd **z a s t a v u j e** konanie.
- II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2017 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi spoločnosťou G. Z. K.. K. Q..X.., Q., ktorá zanikla zlúčením so spoločnosťou úpadcu ako predávajúcim a spoločnosťou B. K..Q..X.., H. ako kupujúcim, zo dňa 30.04.2014, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území Rudník, vklad ktorého bol v prospech žalovaného povolený rozhodnutím Okresného úradu Myjava č. N. XXX/XX zo dňa 02.05.2014 je právne neúčinný voči konkurzným veriteľom úpadcu SAPUCHA s.r.o. "v konkurze", Svetlá 1, Bratislava, IČO: 46 879 501.

2. Postupom podľa § 167 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd zaslal žalovanému žalobu spolu s výzvou podľa § 90 CSP, aby si zvolil advokáta. Zásielka sa vrátila súdu s poznámkou "adresát neznámy". Lustráciou v Obchodnom registri súd zistil, že žalovaná spoločnosť bola ex offo vymazaná z obchodného registra, nakoľko uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 32CbR 14/2016-30 zo dňa 06.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2017, bola zrušená spoločnosť ALGOM s.r.o. bez likvidácie.

3. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

4. Podľa ust. § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku,

alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

7. Podľa ust. § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

10. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

11. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosť byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok v § 61 stanovuje, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnú subjektivitu (uznesenie NS SR zo dňa 30. 04. 2018, sp. zn. 1Cdo/166/2017).

13. Pri preskúmaní veci súd zistil, že dňa 31.08.2013 bola žalovaná spoločnosť ex offio vymazaná z obchodného registra, v dôsledku čoho zanikla, čím stratila aj spôsobilosť na práva a povinnosti, od ktorej sa odvíja procesná subjektivita. Táto skutočnosť má z hľadiska procesného za následok stratu spôsobilosti byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je potrebné považovať za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Pri jej strate je daný postup podľa ust. 62 CSP za predpokladu, že účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania po začatí konania, skôr, než sa konanie právoplatne skončilo.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra po podaní žaloby, súd dospel k záveru, že nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou podmienkou konania, preto súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie v zmysle ustanovenia § 62 v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 257 CSP, nakoľko dôvodom zastavenia konania bola strata pasívnej legitímácie žalovaného v priebehu tohto konania ako dôsledok jeho zániku výmazom z obchodného registra, čo nemožno vyhodnotiť, ako zavinenie niektorej zo strán sporu. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že z obsahu spisu súd nezistil, že by žalobcovi vznikli nejaké trovy konania, preto súd rozhodol súd tak ako je uvedené v druhej výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie v zmysle ustanovenia § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.