

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204097  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519204097.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P., J., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky O.. R. P., trvale bytom T., W. č. 3, a otca O.. O. P., trvale bytom T., G. č. XX, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. J. návrh z a m i e t a .

II. W. z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí P. podaním datovaným dňa 02.09.2019 doručeným súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom dňa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nasledovné: aby súd zveril maloleté deti J. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX T. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť odovzdať maloleté deti: J. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletú U. P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca a súčasne jej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou XXX L. mesačne a na výživu maloletej U. sumou XXX Eur mesačne a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľa na číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX v Q. s tým, že rodinné prídavky a daňový bonus na maloleté deti bude poberať otec, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude oprávnený otec; súčasne žiadal upraviť styk matky s maloletým J. a U. nasledovne: matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý párný víkend od piatku od 17.00 hod do nedele 17.00 hod, matka si preberie maloleté deti každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod v mieste trvalého bydliska maloletých detí na G. XX. a odovzdá ich navrhovateľovi v nedeľu párneho týždňa o 17.00 hod, v mieste trvalého bydliska maloletých na G. XX.

2. Obsiahly návrh bol o.i. odôvodnený tým, že súd z dôvodu svojej absolútnej nečinnosti umožnil matke od 24.06.2019, aby v rozpore so zákonom a právoplatným rozsudkom zadržovala maloleté deti po dobu 73 dní, aby takto zmanipulované deti chcela vypočúvať na súde, čo okrem konfliktu lojality môže spôsobiť aj vážne poškodenie ich duševného zdravia. Matka dňa 31.08.2019 ani 01.09. a ani 02.09.2019 maloleté deti podľa rozsudku neodovzdala, čím preukazuje, že si neváži rolu otca, čomu zodpovedá aj matkin návrh, v ktorom absolútne neuvažuje s otcom. Následne opísal predchádzajúce obdobie konanie matky v r. 2010 až 2017, súčasne s poukazom na manipuláciu maloletej okrem matky aj babkou. Vzniesol námietky voči konaniu v senáte P v r. 2019 od podania návrhu otca na neodkladné opatrenie do konania 2Em/4/2019, keď má za to, že súd svojim nekonaním a nechránením práv dieťaťa umožňuje absolútne kritickú situáciu psychického týrania detí matkou a ohrozenie zdravého duševného vývoja detí. Súd sa tiež svojou nečinnosťou ponížujúco správa k otcovi, ktorého núti, aby namiesto dovolenky s deťmi každý deň dochádzal do lokality S., kde matka a babka maloletých detí zadržava. Následne opísal svoje stretnutia s deťmi v auguste 2019 a konanie matky, ktorá bráni deťom v ich doterajších záujmových aktivitách. Opísal tiež z jeho pohľadu hrbé a úmyselné porušovanie zákona súdom v konaní 2Em/2/2019 a v ďalších početných konaniach vedených v oddelení 22P o

jeho návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení. Mal za to, že doteraz všetci konajúci sudcovia Okresného súdu Bratislava V, súdni úradníci a predseda súdu vo svojej činnosti úmyselne opomenuli svoju zákonnú povinnosť zistenia Slobodného názoru maloletých detí podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa pred vydaním uznesení a rozsudkom, čím v zmysle § 326 a 327 Trestného zákona zneužívanie právomoci verejného činiteľa v súvislosti s výnimkou imunity sú trestne zodpovední za porušovanie práv maloletých detí, otca, rodičov otca, ako aj v zmysle trestného činu nadržovania matke § 339 Trestného zákona. Ďalej opísal judikatúru ÚS SR a ČR ohľadom súkromného a rodinného života dieťaťa, striedavej starostlivosti, poukázal na Ústavu SR a Listinu ľudských práv a tiež diagnózu rodičovského zavrhovania ako duševného ochorenia rodiča spôsobujúce duševné ochorenie dieťaťa, keď mal za to, že tomu, že toto napĺňa konanie matky zodpovedá množstvo indikátorov. Ďalej sa zamerával na tému a fenomén odcudzenia rodičov z hľadiska zahraničných judikatúr. Citoval tiež článok 2 a články 5 a 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a dôstojnosti človeka v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny - Dohovor o ľudských právach a biomedicíne. Opätovne vo svojom návrhu podal návrh na zrušenie pojednávania vo veci 22P/123/2019 a tiež nezákonného výsluchu detí v predmetnej veci, keď zdôraznil, že samostatným podaním na súde podal nesúhlas s nezákonným postupom súdu vo vzťahu k súdному pojednávaniu a k nariadenému výsluchu detí v stave neslobody maloletých detí z dôvodu marenia výkonu právoplatného súdneho rozhodnutia matkou a babkou maloletých detí a manipulovania detí. Ďalej sa opakovane domáhal zastavenia konania vedeného pod sp. zn. 22P/123/2019 v kontexte skôr začatého konania 2Em/4/2019, čo považoval za neprekonateľnú prekážku litispendencie. Opísal tiež syndróm týraného, zneužívaného a zanedbávaného dieťaťa a jeho definíciu Zdravotnou komisiou Rady Európy v r. 1992. Mal za to, že akýmkoľvek ďalším pobytom maloletej Hanky mimo miesta trvalého bydliska u otca na G. XX v H. v zmysle rozsudku zo dňa 30.06.2015 tak vzniká každodenne sa prehĺbujúca psychická trauma a jej zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený a narušený a konanie matky a jej matky nie je zárukou zdravého vývoja maloletých detí. Mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy videl v dlhodobom ohrozovaní zdravého a priaznivého vývoja dieťaťa, ktorý je vážne ohrozený a narušený, dochádza k bráneniu v rovnocennej starostlivosti podľa rozsudku v č.k. 20P/325/2012, protiprávnym zadržovaním pod nátlakom matky a jej rodičov dochádza k porušovaniu práv na rovnocennú starostlivosť otcom a jeho rodinou, pod nátlakom matky vzniká a pretrváva psychická trauma z obmedzovania slobody, obmedzovania slobody pobytu a poškodzovaniu práv, pod nátlakom matky sú deti vytrhnuté z prostredia domova a odtrhnuté od súrodencov a rodiny otca, pod nátlakom matky dochádza k vzbudzovaniu strachu, pocitov úzkosti, pocitov viny, zasahovania do duševnej integrity dieťaťa matkou a jej matkou, matka sa snaží o zrušenie striedavej starostlivosti a tiež k zavrhovaniu otca matkou z dôvodu jej zlých vzťahov s jej otcom. Namietal tiež postup vedenia súdu vo vzťahu k ním podaným námietkam zaujatosti konajúcich sudkýň v P a Em konaní. Mal za to, že na základe podstatných nových skutočností, zmeny pomerov, dôvodnosti nároku, osvedčenia hroziacej hlbkej psychickej traumy spôsobovania duševného ochorenia zavrhováním otca matkou a babkou maloletých, pretrvávajú podmienok pre syndróm zavrhnutia rodiča a bránením v rovnocennej starostlivosti otcovi a obmedzovaním slobody a slobody pobytu dieťaťa, matkou a odôvodnenia bezprostredne hroziacej ujmy - ťažkej psychickej traumy z násilnej izolácie dieťaťa matkou a jej 73 ročnou matkou po dobu 73 dní od 12.06.2019 do 02.09.2019 a dlhodobé ohrozovanie zdravého a priaznivého vývoja dieťaťa, ktorý je vážne ohrozený a narušený a z dôvodu neposkytovania súdnej ochrany maloletých deťom nezákonným postupom súdu pri zamietnutí návrhu na predbežného opatrenie otca č.k. 22P/117/2019 a absolútnou nečinnosťou súdu pri výkone súdneho rozhodnutia v konaní 2Em/4/2019, žiadal o neodkladnú úpravu z dôvodu okamžitej a nutnej ochrany práv a duševného zdravia maloletých detí a ich zdravého vývinu vzhľadom na nezájem matky o rovnocennú striedavú starostlivosť a neschopnosť zabezpečovať striedavú starostlivosť bez traumatizovania maloletej U. babkou maloletých.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2Em/4/2019-220 zo dňa 03.09.2019 bola časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/165/2019.

4. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti P. na čas po rozvode manželstva ich rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať matka každý páry týždeň od štvrtka od 18.00 hod. do nasledujúceho štvrtka nepárneho týždňa do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 18.00 hod. do nedele prázdninového

týždňa do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti otca budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od 30.06. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod.; osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať otec každý nepáry týždeň od štvrtka od 18.00 hod. do nasledujúceho štvrtka párneho týždňa do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepáry rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepáry kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.6. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý páry rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod.; každý z rodičov si maloleté deti vyzdvihne v určenom čase pred bytom toho rodiča, ktorému končí osobná striedavá starostlivosť alebo v zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia spoločne. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné na maloleté deti neurčilo. Rodinné prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletých detí. Z obsahu predchádzajúcich návrhov otca na nariadenie neodkladných opatrení vyplýva, že rodičia si na základe vzájomnej dohody z podnetu otca upravili počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti deň odovzdávania a preberania detí na stredu.

5. Ďalej je súdu z rozhodovacej činnosti známe, že v dôsledku problémov s výkonom rozhodnutia citovaného v predchádzajúcom odseku sa na tunajšom súde na návrh otca, doručený tunajšiemu súdu rovnakého dňa ako návrh na predmetnú neodkladnú úpravu, t.j. dňa 24.06.2019 začalo a naďalej prebieha vykonávacie konanie pod sp. zn. 2Em/4/2019.

6. Podľa čl. 7 CMP sa úkony účastníkov konania posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

7. Podľa § 367 CMP, ktoré ustanovenie sa vzťahuje výlučne k neodkladnému opatreniu vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. Pri ostatných neodkladných opatreniach týkajúcich sa maloletých detí, pokiaľ nie je v zákone výslovne uvedené inak, platí všeobecná lehota na rozhodnutie o návrhu na neodkladnú úpravu 30 dní (§ 328 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP).

8. V predmetnej veci za situácie, kedy existuje právoplatná a vykonateľná meritórna úprava o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na základe ktorej je otec oprávnený mať v rozhodnutí určenom čase sám deti u seba, sa vychádzajúc z obsahu návrhu na neodkladnú úpravu bez ohľadu na označenie otcom ust. § 367 CMP a časť výroku, ktorým sa otec duplicitne ako vo vykonávacom konaní domáha odovzdania detí, žiada otec de facto neodkladnou úpravou o prezverenie detí do jeho výlučnej starostlivosti a súvisiace uloženie vyživovacej povinnosti matke a úpravu styku detí s matkou, z ktorého dôvodu neprichádzalo do úvahy rozhodnutie v zmysle citovaného § 367 CMP v špeciálnej skrátenej lehote, ale v štandardnej lehote 30 dní.

9. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 02.07.2019 sa na tunajšom súde začalo konanie o zmenu zverenia maloletých detí, ktorý matka odôvodnila tým, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti spôsobovala obom deťom, ale najmä maloletej U. značné problémy. Z. deti veľmi intenzívne odmietali zotrvať v domácnosti svojho otca, na čo matka už dňa XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktoré konanie bolo vedené pod číslom XXP/XXX/XXXX a bolo skončené v dôsledku späťvzatia návrhu matkou po tom, čo sa situácia v priebehu konania trochu upokojila a obe deti na pohovore s konajúcou sudkyňou vyjadrili ochotu domácnosť otca navštevovať. Pokojný stav pri realizácii striedavej starostlivosti však trval len do novembra 2018, kedy pred Vianocami chceli deti stráviť maximum času v domácnosti matky. Od marca 2019 najmä maloletá Hana striktné odmieta akýkoľvek pobyt v domácnosti otca. Ako dôvodu svojho až panického odporu a strachu zo zotrvania v domácnosti otca uvádza nezáujem otca, ako aj špinu a neporiadok v jeho domácnosti. Ďalším dôvodom je obava z vyskytujúceho sa hmyzu. Matka nemá najmenší dôvod dcéru neveriť, keďže jej obavy sú dlhodobého charakteru. Sama matka o pomeroch v domácnosti otca nemá informácie, v jej domácnosti sú deti zvyknuté na poriadok a čistotu, čo považuje za bežný štandard. Nechce a nemôže však ignorovať neustále obavy detí. Taktiež medzi rodičmi dochádza k neustálym nedorozumeniam vo veci výchovy maloletých detí. Otca matku aj pred deťmi slovne napáda, vyčíta jej, že deti doslova „terorizuje a štvie ich proti nemu“. Matka sa pritom o deti riadne stará. Nemá dôvod a ani záujem otca v očiach spoločných detí vykresľovať negatívne. Deti sú už veľké a majú vlastný názor, čo sa však podľa ich vyjadrenia otcovi vôbec nepáči. Podľa presvedčenia matky striedavá starostlivosť deťom nevyhovuje, neplní svoj účel a navyše deti sú z nej zbytočne vystresované a nešťastné. Z uvedeného dôvodu žiadal o zverenie oboch detí do jej výlučnej starostlivosti. K návrhu pripojila úradný záznam zo dňa 18.06.2019 spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde bola predvolaná a oboznámená s nahlásením porušovania práv maloletých detí ich otcom. Na úrade matka tvrdila, že sa deti matke opakovane sťažovali, že im striedavá osobná starostlivosť nevyhovuje. U otca nemajú zabezpečenú riadnu stravu, hygienu a otec ich psychicky deptá. Domácnosť otca nie je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. V kuchyni sú po zvyšku jedla červíky. Domácnosť je zaprataná nepotrebnými vecami. U. sa často v noci budí zo sna. lebo sa obáva, že veci na ňu spadnú. otec deťom varí len sáčkové polievky. V prítomnosti detí nadáva na matku i starú matku detí. Deti sú u otca v psychickej nepohode. Matke uviedli, že sa z tejto situácie zbláznila. Otec údajne o matke hovorí, že by ju mali dať do väzenia, že je psychicky chorá. Stará matka z jej strany, že už mala dávno zomrieť a bol by pokoj. Maloletá U. plače nielen u matky, že nechce ísť k otcovi, ale aj u otca. Otec na jej plač reaguje tak, že ju zastrašuje a hovorí jej, že ak neprestane plakať, tak ju sudkyňa môže vziať od rodičov a skončí v detskom domove. Deti sa matke sťažujú, že otec stále vo dne i v noci pracuje na počítači. Deťom sa málo venuje a myslia si, že píše sťažnosti na matku. Matka sa stále snažila viesť deti k tomu, aby chceli ísť do domácnosti otca. Maloletá U. matke opakovane hovorila, že už k otcovi nepôjde a 05.06.2019 sa odmietla pustiť matky. keď matka otca upozornila, aby si vypočul názor dcéry uviedol, že mu decko nebude rozkazovať, že on je rodič a rozhoduje. Maloletý J. nenašiel odvahu povedať otcovi svoj názor, ale tiež mu súčasná situácia nevyhovuje. Matka uviedla, že deti už nedokáže nútiť, aby k otcovi v rámci striedavej starostlivosti chodili. Obáva sa o ich zdravý psychický a fyzický vývin. Pomery na strane otca sa od rozhodnutia súdu výrazne zmenili, otec deťom nedokáže zabezpečiť psychickú pohodu a zmenená situácia deťom spôsobuje výrazný diskomfort. Matka sa rozhodla podať návrh na prezverenie detí do jej výlučnej starostlivosti, deti sa však obávajú nátlaku otca a psychického vydierania z jeho strany a preto chcú zostať iba u matky. V rámci súdneho konania potom chcú prejavíť svoj názor.

10. Postupom podľa záväzných procesných predpisov Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku bolo vo veci samej vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 nariadené pojednávanie na deň 04.09.2019, na ktorý deň bol súčasne nariadený výsluch maloletých detí a to v súlade s ust. čl. 4 Základných princípov a § 38 a 116 Civilného mimosporového poriadku.

11. Okrem iného sa obe maloleté deti sa pred súdom zhodne vyjadrili, že majú otca radi, avšak tiež potvrdili, že si sami vymienili, že nechcú k otcovi chodiť na týždenné intervaly jeho starostlivosti. Lepšie sa obe cítia v domácnosti matky, keď v mieste jej bydliska majú aj silnejšie sociálne zázemie a viac im vyhovuje aj matkin rodičovský prístup k nim.

12. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

19. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

21. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/09).

22. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 38 CMP (1) Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. (2) Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

24. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní.

25. V danom prípade mal súd za to, že návrh otca nie je dôvodný. V predmetnej veci je otázka starostlivosti maloletých detí P. upravená právoplatným a vykonateľným rozsudkom. Vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019, v ktorom sa súd na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.09.2019 vysporiadal s procesnými návrhmi otca ohľadom podmienok vedenia konania, námietkou voči osobe ustanoveného kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatnými relevantnými pripomienkami otca k vedeniu konania, súd dospel k záveru, že aktuálne najlepšiemu záujmu detí a ich prejavenu názoru, na ktorý je súd s ohľadom na rozumovú vyspelosť detí povinný prihliadať, nezodpovedá otcom požadovaná neodkladná úprava a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka argumentácie otca ohľadom hrozby na psychickom zdraví detí, táto nebola v konaní preukázaná a jej reálnosť nemal súd za osvedčenú aj v kontexte predchádzajúcich okolností prípadu, na ktoré otec poukazoval, t.j. napr. na obdobnú situáciu v r. 2016, ktorá rozhodne nemala za následok otcom prezentované riziká vplyvu na zdravý psychický vývin detí, keď naopak pri výsluchu detí v decembri 2017 sa deti jednoznačne vyjadrili v prospech striedavej osobnej starostlivosti. Aktuálne nastavenie detí, ktorého zmena je možná vzhľadom na odstup času a prirodzené psychické vyspievanie každého z detí, tiež však nenasvedčuje tomu, že by dochádzalo k narušeniu citového vzťahu detí k otcovi, naopak obe deti potvrdili pretrvávajúci pozitívny vzťah k otcovi, avšak deklarovali nevôľu pokračovať v striedavej starostlivosti obomi rodičmi a aktuálnu vôľu zotrvať v osobnej starostlivosti matky. Možnú manipuláciu detí, resp. zavrhovanie rodiča pred dieťaťom, ktoré by mohlo byť duševným ochorením, na ktoré poukazoval otec vo svojich početných návrhoch na neodkladné úpravy, je možné potvrdiť, resp. vylúčiť až znaleckým dokazovaním v konaní 22P/123/2019, ktoré súd avizoval v záverečnom uznesení z pojednávania zo dňa 04.09.2019 a vzhľadom na obsah pohovoru s deťmi považuje za nevyhnutné vykonať v konaní vo veci samej takýto dôkaz, ktorý môže byť podkladom pre konečné meritórne rozhodnutie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P..

26. S poukazom na uvedené teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).