

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/936/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119304601
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119304601.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. kostolíkom XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 445,42 EUR s príslušenstvom, exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. Ivan Podhorec, PhD., so sídlom exekútorského úradu Damborského 9, 94901 Nitra, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietla .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.05.2019, domáhal od povinnej vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 445,42 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Csp/264/2017 zo dňa 29.11.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 14.06.2019 poverenie na vykonanie exekúcie , ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Podhorca, PhD., so sídlom exekútorského úradu Damborského 9, 94901 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor vydal dňa 14.06.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 19.06.2019. Následne dňa 28.06.2019 bol súdnemu exekútorovi osobne doručený návrh na zastavenie exekúcie od povinnej, ktorý bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote s odkladným účinkom. Súdny exekútor následne predložil súdu dňa 18.07.2019 na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, doplnený dňa 26.07.2019 o vyjadrenie oprávneného.

4. Povinná sa návrhom domáhala zastavenie exekúcie z dôvodov, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a zároveň pre rozpor s Ústavou SR a s úniou právom. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 ods. 1 písm. a), g), l), m) Exekučného poriadku (jedná o dôvody zastavenia exekúcie podľa právnu úpravu ust. § 57 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017). Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namietala doručenie exekučného titulu a namietala aj právoplatnosť exekúcie a to z dôvodu, že platobný rozkaz ani zásielku od súdneho exekútora neprevzala povinná osobne. Povinná namietala, že podpisy na obálke nie sú jej. K návrhu na zastavenie exekúcie priložila sťažnosť adresovanú Slovenskej pošte a. s. zo dňa 25.06.2019, v ktorej sa sťažovala na zamestnankyňu pošty, a to že dňa 19.06.2019 podpísala zásielku od súdneho exekútora, ktorá bola adresovaná povinnej do vlastných rúk. Povinná namietala právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul nebol povinnej riadne doručený, čím jej bolo odňaté právo na spravodlivý proces, nakoľko o exekučnom titule nevedela.

Povinná poukázala v návrhu na zastavenie exekúcie na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/3/2009, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 107/07, Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoE/64/2012 a Rozhodnutie Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 17Er/582/2005. Povinná navrhovala vyhovieť návrhu a exekúciu zastaviť, opätovne vykonať doručovanie exekučného titulu a aby súd oprávneného zaviazal na náhradu trov konania.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu prípisom zo dňa 19.07.2019. Oprávnený uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutočnosti o ktorých oprávnený nevedel a ani vedieť nemohol. Oprávnený vychádzal len zo skutočností, ktoré boli jasné a smerodajné k tomu, že je oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Na základe uvedeného navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

6. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrila opisom rozhodujúcich informácií o doručovaní Upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného

nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Podľa ustálenej judikatúry všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať. Exekučný súd posudzuje exekučné tituly z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Povinná namietala predovšetkým doručenie exekučného titulu a aj Upovedomenia o začatí exekúcie. Okresný súd Nitra v danej veci rozhodol platobným rozkazom a vykonal aj doručenie rozhodnutia a to v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012). Súd preto požiadal Okresný súd Nitra o súčinnosť, a to o predloženie doručky, ktorá by preukazovala doručenie rozhodnutia povinnej. Na základe toho bola súdu elektronickým prostriedkami predložená doručka, podľa ktorej má Exekučný súd za preukázané, že Platobný rozkaz sp. zn. 17Csp/264/2017 bol doručený povinnej dňa 23.01.2018, pričom predložená doručka obsahuje všetky náležitosti (odosielateľa, adresáta, spisovú značku a identifikáciu obsahu, dátum a podpis prevzatia zásielky a dennú pečiatku dodacej pošty). Ustanovenie § 111 ods. 1 CSP priznáva doručke status verejnej listiny, v dôsledku čoho sa údaje v nej obsiahnuté považujú za pravdivé, ak nebol preukázaný opak. Verejnou listinou je doručka len vtedy, ak obsahuje všetky náležitosti vyžadované právnymi predpismi. V takomto prípade potom každý, kto namietá správnosť týchto údajov znáša bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, že tieto údaje sú nepravdivé. Za predpokladu, že doručka právnymi predpismi vyžadované náležitosti nemá, nemôže mať povahu verejnej listiny a dôkazné bremeno zaťažuje orgán, ktorý doručenie vykonal, a ktorý v prípade pochybností musí preukázať spôsob doručenia a správnosť údajov uvedených na doručke. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 10. 2018, sp. zn. 5Cdo/65/2018) Na tomto mieste musí súd konštatovať, že povinná nepreukázala a teda neuniesla dôkazné bremeno ohľadom tvrdení o nedoručení exekučného titulu. Na základe uvedeného súd vyslovuje záver, že exekučný titul bol riadne doručený, a teda je spôsobilý byť podkladom na vykonanie exekúcie.

16. Obdobe aj namietanie doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie považuje za nedôvodné. Súdny exekútor spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu doručku, podľa ktorej povinná prevzala upovedomenie dňa 19.06.2019. Povinná síce priložila k návrhu na zastavenie exekúcie sťažnosť ohľadom toho, že zamestnankyňa Slovenskej pošty a. s. mala podpísať zásielku od súdneho exekútora pre povinnú, pričom vôbec nespochybňovala doručenie platobného rozkazu, a navyše nijakým spôsobom súdu nepreukázala a neosvedčila, že sťažnosť vôbec podala, pričom súd opätovne odkazuje na právnu úpravu v ust. § 111 ods. 1 CSP.

17. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného a jednotlivých listinných dôkazov dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť. Povinná nepreukázala existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku mohol byť podkladom pre zastavenie celej exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si oprávnený ani povinný neuplatnili nárok na náhradu trov, súd o trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.