

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Cb/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204441
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115204441.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: cda consulting group, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 44 927 118, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 5.855,71 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.855,71 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.06.2012 uzatvorili žalobca a žalovaný poisťnú zmluvu č. 6811702855, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu EČV: BL XXXAM. Dňa 03.07.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej kameň, ktorý odskočil spod kolies predchádzajúceho vozidla, poškodil chladič oleja automatickej prevodovky na vozidle žalobcu, čoho následkom došlo k vytečeniu oleja prevodovky a poškodeniu prevodovky. Vzhľadom k tomu, že poškodenie chladiča oleja automatickej prevodovky nie je vo vozidle signalizované varovným znamením, zistil vodič poškodeného motorového vozidla Ing. Z. G. poškodenie chladiča prevodovky až po zaparkovaní vozidla a privolal servisnú pomoc. Opravu motorového vozidla vykonávala spoločnosť Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o., pričom pri prevzatí vozidla bolo vodičovi oznámené, že servis nedokáže vizuálne posúdiť, či je prevodovka poškodená, a preto je potrebné vykonať skúšobnú jazdu. Žalobca uviedol, že počas skúšobnej jazdy motorové vozidlo nejavilo žiadne známky poškodenia prevodovky. Vozidlo bolo následne Ing. G. odovzdané s upozornením, že poškodenie prevodovky sa môže prejaviť až odstupom času, pretože lamely boli bez oleja tepelne zaťažené, následkom čoho môžu mať iné materiálové vlastnosti. Následne počas cesty Ing. Hajaša na dovolenku poisteným vozidlom žalobcu sa začali prejavovať problémy so 6. a 7. prevodovým stupňom, preto ihneď po návrate z dovolenky vodič zaviezol vozidlo do autorizovaného servisu Galimex s.r.o., kde sa potvrdilo poškodenie prevodovky z dôvodu úniku oleja z chladiča prevodovky s tým, že oprava sa dá vykonať len výmenou prevodovky za novú. Na základe vystavených faktúr za opravu poškodeného motorového vozidla si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie. Oznámením zo dňa 15.08.2014 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 14.08.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti a následne mu poskytol poistné plnenie vo výške 1.101,74 EUR s tým, že akceptoval faktúru spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. vo výške 1.521,29 EUR, od ktorého odpočítal zmluvne dojednanú spoluúčasť vo výške 166,00 EUR a DPH vo

výške 253,55 EUR. Poistné plnenie spočívajúce v náhrade nákladov na opravu prevodovky žalovaný odmietol uhradiť s odôvodnením, že sa jedná o následnú škodu v dôsledku používania prevodovky bez olejovej náplne. Žalobca si dal vypracovať znalecký posudok v odbore Doprava cestná znalcom Ing. O. D.. Žalobca mal za to, že zo znaleckého posudku vyplýva, že príčinou poškodenia automatickej prevodovky bola poistná udalosť - poškodenie chladiča oleja prevodovky s jeho následným únikom. Žalobca mal za to, že vodič motorového vozidla nemohol poškodeniu zabrániť, nakoľko poškodenie chladiča prevodového oleja nie je počas jazdy vo vozidle žiadny spôsobom signalizované. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.07.2016. Žalovaný uviedol, že žalobcovi v rámci likvidácie poistnej udalosti poskytol poistné plnenie v sume 1.101,74 EUR, pričom zdôvodnenie svojho postupu žalovaný uviedol v liste zo dňa 15.08.2014. Žalovaný neuznal výmenu prevodovky, nakoľko mal za to, že ide o následnú škodu, teda k poškodeniu prevodovky došlo jej používaním bez olejovej náplne. Žalovaný poukázal na to, že podľa uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 05.08.2014, predloženého žalovanému v rámci likvidácie škodovej udalosti, dňa 03.07.2014 došlo k škodovej udalosti tým, že vodičovi motorového vozidla na ceste prerazil kameň chladiča a následne na to mu vytekol olej z prevodovky, v opravovni Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. mu vymenili chladič a vozidlo odovzdali na preskúšanie s tým, že po čase prevodovka prestala fungovať. Žalobca si škodu dal opraviť v autorizovanom servise Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., ktorý za opravu vystavil faktúru č. 1433010875 na sumu 1.521,29 EUR s DPH (1.267,74 EUR bez DPH). Žalovaný z predmetnej faktúry poukázal žalovanému z poistnej udalosti č. 8012106060 poistné plnenie vo výške 1.101,74 EUR, a to na účet žalobcu. O výške poistného plnenia žalovaný žalobcu informoval listom zo dňa 15.08.2014. Následne žalobca dodatočne doručil žalovanému faktúru č. OF1425 453086 zo dňa 26.08.2014 vystavenú spoločnosťou Galimex s.r.o. znejúcu na sumu 5.826,85 EUR s DPH (4.855,71 EUR bez DPH) a zálohovú faktúru č. ZF1418 450288 znejúcu na sumu 1.200,00 EUR s DPH (1.000,00 EUR bez DPH). Predmetná faktúra sa mala vzťahovať na poškodenie prevodovky, ktoré súviselo s poistnou udalosťou zo dňa 03.07.2014. Poškodenie prevodovky však bolo žalovaným posúdené ako tzv. následná škoda, resp. následné poškodenie v zmysle čl. IV ods. 1 písm. d) VPP, ktoré nie je kryté havarijným poistením a je z tohto poistenia vylúčené. Žalovaný tiež poukázal na to, že znalecký posudok predložený žalobcom neobsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku podľa § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“), preto ma žalovaný za to, že v predmetnom konaní ide o listinný dôkaz. Žalovaný poukázal na § 797 Občianskeho zákonníka, ako aj na čl. II VPP, čl. III VPP, čl. IV ods. 1 písm. d) VPP. Žalovaný mal za to, že v danom prípade nebola naplnená základná podmienka vzniku povinnosti žalovaného plniť, keďže nešlo o poistnú udalosť vymedzenú vo VPP ale o následnú škodu, resp. následné poškodenie, a preto sa poistenie na daný prípad nevzťahuje.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 12.12.2016. Žalobca uviedol, že tvrdenia žalovaného sú účelovou interpretáciou VPP, ktorej cieľom je odôvodniť odmietnutie poistného plnenia. Žalobca poukázal na čl. I VPP a čl. II ods. 1 písm. d) VPP a uviedol, že v zmysle VPP je podmienkou uplatnenia výluky z poistenia, aby vozidlo alebo jeho časť boli poškodené alebo zničené v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením časti vozidla nadmerným funkčným namáhaním. Zdôraznil, že v danom prípade bol prvotnou príčinou poškodenia vozidla náraz kameňa, pričom o tomto poškodení sa vodič poisteného vozidla dozvedel až na parkovisku po tom, ako vozidlo odstavil. Žalobca mal za to, že poistené vozidlo v žiadnom prípade nebolo poškodené nesprávnou obsluhou, a teda nebol naplnený základný predpoklad na uplatnenie výluky z poistenia.

5. K replike žalobcu sa žalovaný vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 05.06.2017 doplnenom podaním doručeným súdu dňa 25.10.2017. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku, že v predmetnom prípade nešlo o poistnú udalosť vymedzenú vo VPP ale o následnú škodu, resp. následné poškodenie, ktoré nebolo poistnou udalosťou. So závermi znaleckého posudku predloženého žalobcom sa žalovaný nestotožnil. Žalovaný uviedol, že v nadväznosti na popisovaný priebeh škodovej udalosti v znaleckom posudku poukazuje na faktúru č. 1433010875 zo dňa 28.07.2014 znejúcu na sumu 1.521,29 EUR s DPH (1.267,74 EUR bez DPH), z ktorej vyplýva, že k výmene prevodovky nedošlo. Po vykonaní opravy si žalobca motorové vozidlo prevzal a následne s ním najazdil ďalších cca 4.000 km. Až dňa 05.08.2014 bola vykonaná diagnostika, na základe ktorej došlo k výmene samotnej prevodovky. Z uvedeného mal žalovaný za to, že pri poistnej udalosti došlo k poškodeniu chladiča a úniku oleja. Následným používaním

motorového vozidla tak došlo k poškodeniu prevodovky (jej používaním bez olejovej náplne), a teda poškodenie prevodovky je následnou škodou v zmysle čl. IV ods. 1 písm. d) VPP, ktoré nie je kryté havarijným poistením a je z tohto poistenia vylúčené.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 26.03.2019, dňa 02.07.2019 a dňa 13.09.2019.

7. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 26.03.2019 zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Žalobca mal za to, že z jeho strany nikdy nedošlo k nesprávnej obsluhu vozidla a žalovaný túto skutočnosť nepreukázal. Poukázal na to, že je povinnosťou žalovaného, aby v prípade aplikácie výluky z poistenia podľa VPP preukázal naplnenie všetkých predpokladov a dôvodov výluky, a je teda na žalovanom, aby preukázal, že k poškodeniu vozidla došlo v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením vozidla nadmerným funkčným namáhaním.

8. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 26.03.2019 zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Žalovaný ďalej namietol procesné zastúpenie žalobcu v predmetnom konaní. Poukázal na to, že žalobca udelil generálnu plnú moc pánovi G. na neobmedzené zastupovanie žalobcu bez časového obmedzenia a bez obmedzenia obsahu činnosti, pričom takúto plnú moc žalovaný považoval za absolútne neplatnú, keďže nie je možné, aby sa takýmto spôsobom konateľ zbavoval svojej zodpovednosti. Následne žalobca zastúpený pánom G. splnomocnil spoločnosť InHelp s.r.o. na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch v súvislosti s vymáhaním nárokov vyplývajúcich z poistnej zmluvy, pričom toto plnomocenstvo bolo zároveň aj procesnoprávneho charakteru a následne žalobca zastúpený spoločnosťou InHelp s.r.o. splnomocnil advokátsku kanceláriu Hagara-Hagarová, s.r.o., pričom sa rovnako jedná o procesné splnomocnenie. Žalovaný považoval takéto splnomocnenie v rozpore s § 89 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k meritu veci žalovaný zotrval na argumentácii, že sa jedná o výluky z poistenia, pričom poukázal na chronológiu priebehu poistnej udalosti a ďalších skutočností. Dňa 03.07.2014 nastala poistná udalosť, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu chladiča oleja prevodovky motorového vozidla a v dôsledku ktorej bol tento poškodený chladič vymenený autoservisom Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o.. V rámci likvidácie poistnej udalosti žalovaný žalobcovi zaplatil náhradu za opravu poškodeného chladiča oleja prevodovky. Po výmene chladiča bola realizovaná skúšobná jazda a na motorovom vozidle bolo najazdených ďalších takmer 4000 km. Žalovaný mal za to, že k poškodeniu prevodovky došlo až následne, pričom toto poškodenie nebolo v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 03.07.2014. Podľa názoru žalovaného došlo k poškodeniu prevodovky až následne, a to nesprávnou obsluhou, ktorá bola spôsobená nedostatkom oleja v chladiči. Poukázal na právnu teóriu, v zmysle ktorej atribútom príčinnej súvislosti je práve priamosť pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo a bezprostredne predchádza následku a vyvoláva ho. Namietol, že žalobca od uplatňovaného nároku neodpočítal dojednanú spoluúčasť a DPH a tiež, že žalobca nepreukázal zaplatenie faktúry autoservisu Galimex s.r.o.. Znalecký posudok predložený žalobcom žalovaný považoval za arbitrárny, nakoľko žiadnym spôsobom nereflektuje, že došlo k výmene chladiča, potom ako došlo k jeho poškodeniu a nerieši, či k úniku oleja došlo pred alebo po výmene poškodeného chladiča.

9. V podaní doručenom súdu dňa 05.04.2019 žalobca uviedol, že považuje právny názor žalovaného o nemožnosti udelenia splnomocnenia právnomu zástupcovi žalobcu prostredníctvom spoločnosti InHelp, s.r.o. za nesprávny. Poukázal na ustanovenie § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca udelil spoločnosti InHelp s.r.o. plnomocenstvo, v zmysle ktorého bola spoločnosť InHelp, s.r.o. oprávnená zastupovať žalobcu v rámci mimosúdneho uplatňovania nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti, pričom v prípade potreby uplatnenia nároku prostredníctvom súdu, bola spoločnosť InHelp s.r.o. výslovne splnomocnená na uzatvorenie i ukončenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb s advokátom, vrátane výberu advokáta, podpis a odvolanie plnomocnenstva na právne zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nárokov pre advokáta vybraného splnomocnencom, a to v rozsahu tohto plnomocnenstva. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že nie je všeobecne záväzným právnym predpisom zakázané splnomocniť advokáta prostredníctvom zástupcu, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 5Co/267/2018 zo dňa 13.12.2018.

10. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 žalovaný uviedol, že plná moc zo dňa 03.04.2019 predložená žalovaným na výzvu súdu, bola udelená pánom G., ktorý bol žalobcom splnomocnený generálnou plnou mocou na vykonávanie všetkých úkonov v mene spoločnosti, čo žalovaný považoval

za rozporné so zákonom a poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III ÚS/353/2012 z 01.08.2012. Žalovaný mal za to, že vzhľadom na samotný charakter generálnej plnej moci, nemožno z takto udelenej plnej moci vyberať len určitú časť, ktorú by bolo možné považovať za platnú a vyhlásiť, že v zostávajúcej časti je generálne plnomocenstvo neplatné. Z plnej moci zo dňa 03.04.2019 nebolo podľa žalovaného minimálne známe, kto konal v mene žalobcu. Žalovaný tiež poukázal na to, že predchádzajúce právne úkony vykonávané advokátskou kanceláriou neboli následne schválené. Vo vzťahu k doplneniu znaleckého posudku predloženého žalobcom, žalovaný uviedol, že spolu s ním nebolo predložené vyhlásenie znalca v zmysle § 209 CSP, a teda toto doplnenie znaleckého posudku nemá náležitosti súkromného znaleckého posudku. Žalovaný argumentoval, že je nevyhnutné, aby aj doplnenie znaleckého posudku obsahovalo znaleckú doložku v zmysle § 209 CSP. Žalovaný mal za to, že medzi škodovou udalosťou a poškodením prevodovky neexistuje príčinná súvislosť a že v období medzi škodovou udalosťou a poškodením prevodovky motorové vozidlo najazdilo takmer 4000 km.

11. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 žalobca uviedol, že plnomocenstvo udelené pánovi G. žalobcom dňa 09.05.2014 má tri časti, pričom žalobca všetky tri považoval za platné a uzatvorené v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalobca mal za to, že ak by aj prvá časť plnomocenstva bola neplatná, v ostatných dvoch častiach je potrebné považovať tento právny úkon žalobcu za platný a je potrebné ho posudzovať podľa obsahu a nie označenia. Následne pán G. splnomocnil spoločnosť InHelp, s.r.o., a to aj na uzatvorenie a ukončenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb s advokátskou kanceláriou a uvedená spoločnosť následne splnomocnila právneho zástupcu žalobcu vo veci uplatnenia a vymoženia nárokov z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Takéto udelenie plnej moci žalobca považoval za platné a udelené v súlade so zákonnými ustanoveniami. Žalobca ďalej uviedol, že doložka podľa § 209 CSP je súčasťou samotného znaleckého posudku predloženého žalobcom, a preto podľa názoru žalobcu nebolo nutné, aby každé ďalšie doplnenie znaleckého posudku obsahovalo takúto doložku, nakoľko mal žalobca za to, že takéto vyhlásenie sa vzťahuje aj na všetky a každé doplnenie znaleckého posudku. Žalobca navrhol doplniť dokazovania výsluchom znalca Ing. D. a výsluchom svedka - vodiča poškodeného motorového vozidla. Žalobca mal za to, že k poškodeniu prevodovky došlo v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, keď kameň poškodil chladič prevodovky a následnou jazdou došlo, v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, k poškodeniu prevodovky, na čo a však prišlo až neskôr, nakoľko servis, ktorý opravu motorového vozidla vykonával, nebol schopný v danom čase túto skutočnosť určiť, až vodič poškodeného motorového vozidla pri jazdení zistil, že prevodovka nefunguje riadne a dal ju opraviť v autorizovanom servise Galimex s.r.o..

12. Na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 žalobca nad rámec svojich predchádzajúcich vyjadrení uviedol, že prevodovka je s chladičom jeden systém. Mal za to, že ak v autoservise Galimex s.r.o. bola odmontovaná len prevodovka, tak je logické, že olej musel z chladiča vytiecť, a preto bol olej dopĺňaný v oboch servisoch. Poukázal na to, že poslednou položkou na faktúre vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bol olej prevodový, čo znamená, že servis pri výmene chladiča olej vymenil. Na odstránenie nejasností v tejto otázke žalobca navrhol, aby súd vyžiadal stanovisko oboch autoservisov. Žalobca ďalej na pojednávaní uviedol, že ním uplatnená istina žalobou doručenu súdu dňa 12.02.2015 vo výške 5.855,71 EUR s príslušenstvom bola nesprávne určená, a to z dôvodu chyby v písaní, pričom sa malo jednať o istinu vo výške 4.855,71 EUR. Iný procesný návrh vo vzťahu k žalobou uplatnenej istine žalobca nemal. Žalobca mal za to, že z predložených listín, zo záverov súkromného znaleckého posudku ako aj z výsluchu svedka vyplynulo, že k poškodeniu motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, za ktorú je žalovaný v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Žalobca mal za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno, že na danú poistnú udalosť sa vzťahuje výluka z poistenia podľa čl. IV ods. 1 písm. d) VPP, teda že k poškodeniu vozidla došlo v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením vozidla nadmerným funkčným namáhaním. Poukázal na to, že vodič poškodeného motorového vozidla hneď po zistení poruchy na prevodovke vozidlo zastavil a kontaktoval odbornú pomoc - autorizovaný autoservis, a teda nemohlo dôjsť k nesprávnej obsluhu motorového vozidla.

13. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 uviedol, že znalec pri svojej výpovedi neuviedol žiadne nové skutočnosti a vychádzal len z vyhlásenia poškodeného. Žalovaný vo vzťahu k otázke výmeny oleja poukázal na to, že položka olej do prevodovky sa nachádza aj na faktúre spoločnosti Galimex s.r.o.. Z výpovede znalca bolo zrejmé, že v autoservise Galimex s.r.o. došlo len k výmene

prevodovky a chladič zostal ten, ktorý bol vymenený ešte v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o.. Žalovaný mal na základe uvedeného za to, že olej nebol v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. vymenený. Vo vzťahu k výsluchu svedka žalovaný uviedol, že mu nie je zrejmé splnenie procesných podmienok konania. Žalovaný mal za to, že podpis na plnomocenstve zo dňa 03.04.2019 je podpisom svedka a tiež, že plnomocenstvo na zastupovanie na predmetnom pojednávaní bolo právnenému zástupcovi žalobcu udelené práve pánom G. na základe generálneho plnomocenstva. Mal za to, že plnomocenstvo je hmotnoprávnej aj procesnoprávnej povahy, a teda je neplatné. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhol doplniť dokazovanie predložením originálu splnomocnenia zo dňa 03.04.2019. Žalovaný mal za to, že nárok uplatnený žalobcom na náhradu nákladov za opravu prevodovky nebol poistnou udalosťou, ale došlo k výluke z poistenia, keďže neexistuje priama príčinná súvislosť medzi touto škodou a škodou, za ktorú bolo poskytnuté poistné plnenie.

14. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami sporových strán a vykonal dokazovanie výsluchom svedka U. Z. G., výsluchom znalca U. O. D., dokazovanie súkromným znaleckým posudkom č. 10/2014 vypracovaným znalcom U. O. D. dňa 09.09.2014 v znení Dodatku k znaleckému posudku č. 10/2014 zo dňa 05.12.2016 predloženým žalobcom a dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä Poistnou zmluvou - Havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla zo dňa 04.06.2012, faktúrou spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. na sumu 1.521,29 EUR s DPH, zálohovou faktúrou spoločnosti GALIMEX s.r.o. na sumu 1.200,00 EUR s DPH, faktúrou č. OF1425 453086 na sumu 5.826,85 EUR s DPH splatnou dňa 09.09.2014, listom žalovaného zo dňa 15.08.2014 - Oznámenie o poistnom plnení, listom žalovaného zo dňa 26.09.2014, listom žalovaného zo dňa 12.01.2015, fotokópiou osvedčenia o evidencii vozidla EČV: BL XXXAM, Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel účinnými od 01.05.2011, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie motorových vozidiel účinnými od 01.05.2011, listom žalovaného zo dňa 04.08.2014 - Výzva na doloženie dokladov k škodovej udalosti, tlačivom - Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 05.08.2014, Zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla spoločnosťou Slovexperta zo dňa 04.07.2014, Zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla spoločnosťou Slovexperta zo dňa 04.08.2014, dobropisom č. 14000898 spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o., na sumu 1.000,00 EUR, zákazkovým listom č. 2014015868/1, listom spoločnosti GALIMEX s.r.o., fotodokumentáciou na č.l. 90 súdneho spisu, fotodokumentáciou na č.l. 92 súdneho spisu, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/267/2018 - 88 zo dňa 13.12.2018, potvrdením o prevode sumy 5.826,85 EUR zo dňa 26.08.2014, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Dňa 04.06.2012 uzatvorili žalobca a žalovaný poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Volkswagen Touareg, EČV: BL XXXAM, na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky a Zmluvné dojednania.

16. Faktúrou č. 1433010875 vystavenou dňa 28.07.2014 spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., autoservis žalobcovi fakturoval sumu vo výške 1.521,29 EUR.

17. Zálohovou faktúrou č. ZF1418 450288 vystavenou dňa 13.08.2014 spoločnosťou Galimex s.r.o., autoservis žalobcovi fakturoval cenu náhradného dielu v sume 1.200,00 EUR.

18. Faktúrou č. OF1425 453086 vystavenou dňa 26.08.2014 spoločnosťou Galimex s.r.o., autoservis žalobcovi fakturoval cenu prác a materiálu v sume 5.826,85 EUR.

19. Listom zo dňa 15.08.2014 žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 14.08.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 8012106060 s tým, že priznal žalobcovi poistné plnenie v sume 1.101,74 EUR, a to z faktúry č. 1433010875 po odpočítaní spoluúčasti a DPH a výmenu prevodovky posúdil ako nelikvidnú z dôvodu, že sa jedná o následnú škodu v dôsledku jej užívania bez olejovej náplne (bez mechanického poškodenia).

20. Listami zo dňa 26.09.2014 a 12.01.2015 žalovaný oznámil žalobcovi a spoločnosti InHelp s.r.o., že na priznanom poistnom plnení trvá a poškodenie prevodovky nebolo poistnou udalosťou podľa článku IV bod 1 písm. d) VPP.

21. Listom zo dňa 04.08.2014 žalovaný od žalobcu žiadal zaslanie požadovaných dokladov.

22. Dňa 05.08.2014 si žalobca u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle žalobcu značky Volkswagen Touareg, EČV: BL XXXAM dňa 03.07.2014, a to tak, že na ceste žalobcovi kameň prerazil chladič a následne na to mu vytekol olej z prevodovky. V Porsche Inter Auto žalobcovi vymenili chladič a odovzdali vozidlo na preskúšanie, po čase prevodovka prestala fungovať. Poškodenie si žalobca všimol až na parkovisku.

23. Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 04.07.2014 vyplynulo, že bolo zistené poškodenie chladiča, v ktorom bola dierka a náplň bola vytečená, prevodovka bola odporučená na kontrolu.

24. Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 04.08.2014 vyplynulo, že klient poveril doobhliadkou autorizovaný servis a podľa tohto autoservisu má poškodenie prevodovky súvis s poistnou udalosťou. Diagnostika zistila poškodenie na výmenu prevodovky.

25. Z vyjadrenia spoločnosti Galimex s.r.o. k poistnej udalosti č. 801216060 vyplynulo, že zákazník uviedol, že k poistnej udalosti došlo na základe vonkajšieho poškodenia chladiča, kde počas jazdy došlo k úniku oleja z prevodovky. Počas jazdy na diaľnici, úniku oleja z prevodovky cez poškodený chladič sa poškodila prevodovka, nakoľko sa v nej nachádzalo minimum oleja. Po diagnostike bola zistená závada na prevodovke, s tým, že prevodovku je nutné vymeniť.

26. Z fotodokumentácie na č.l. 90 súdneho spisu vyplynul počet najjazdených kilometrov na motorovom vozidle ku dňu obhliadky 04.07.2014 - 145 964 km.

27. Z fotodokumentácie na č.l. 92 súdneho spisu vyplynul počet najjazdených kilometrov na motorovom vozidle ku dňu obhliadky 04.08.2014 - 149 679 km.

28. Z potvrdenia o zadaní prevodu vyplynulo, že z účtu č. SK460200000002638957257 bol prijatý dňa 26.08.2014 príkaz na zaplatenie sumy 5.826,85 EUR príjemcovi Galimex Žilina za opravu Touaregu.

29. Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2014 vypracovaného znalcom Ing. O. D. vo veci zistenia príčin poškodenia prevodovky motorového vozidla Volkswagen Touareg, EČV: BL XXXAM vyplynulo, že príčinou poškodenia osemstupňovej automatickej prevodovky AISIN bolo vytečenie prevodového oleja následkom poškodenia chladiča prevodového oleja. Vodič poškodeniu nemohol zabrániť, nakoľko táto skutočnosť nie je vo vozidle signalizovaná. Vzhľadom k súčasnej technológii opráv je nevyhnutné prevodovku vymeniť. Dodatok k znaleckému posudku č. 10/2014 obsahoval vyhlásenie znalca v zmysle § 209 ods. 2 CSP o tom, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku.

30. Z doplnenia znaleckého posudku č. 10/2014 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Kocúrom zo dňa 17.05.2019 vyplynulo, že znalec znalecký posudok č. 10/2014 nepovažoval za arbitrárny, považoval znalecký posudok za vypracovaný v súlade so zákonom a jeho závery boli podľa znalca výsledkom posúdenia technickej prijateľnosti priebehu škodovej udalosti. Znalec uviedol, že k úniku oleja nemohlo dôjsť pred poškodením olejového chladiča, nakoľko k poškodeniu prevodovky by bolo došlo oveľa skôr a nie po prejení 149 679 km, ktoré malo motorové vozidlo najjazdené v čase poškodenia. Únik oleja bol zistený až po poškodení olejového chladiča prevodovky. Znalec poukázal na to, že automatická prevodovka použitá vo vozidle Touareg, je koncipovaná na „životnosť“ vozidla spolu s olejovou náplňou. Prevodovka tiež nemá žiadne kontrolné ukazovatele množstva oleja v prevodovke a ani v manuáli o pravidelných kontrolách sa neuvádza kontrola olejovej náplne v prevodovke. Prevodovka tvorí s olejovým chladičom uzatvorený systém a množstvo olejovej náplne nie je vo vozidle indikované žiadnym spôsobom. Znalec uviedol, že olejový chladič nie je samostatne plnený olejovou náplňou, táto je súčasťou celej prevodovej jednotky.

31. Svedok Ing. Z. G. pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 uviedol, že šoféroval poškodené vozidlo, pričom na ceste do Bratislavy a aj priamo v Bratislave zistil, že automatická prevodovka na motorovom vozidle nefunguje, následne išiel do autorizovaného servisu Porsche Inter Auto, kde zistili, že bol vytečený olej z chladiča automatickej prevodovky. Autorizovaný servis svedkovi poskytol stanovisko, že chladič prevodovky prerazil kameň a vytiekol z neho olej. Poukázal na to, že prevodový systém je oddelený od motorového, takže túto poruchu žiadna kontrolka nesignalizovala. V autoservise chladič vymenili, ale nevedeli svedkovi uviesť, či prevodovka bude fungovať alebo nie.

Svedok uviedol, že potom ako s motorovým vozidlo niečo odjazdil, spozoroval poruchu funkčnosti prevodovky. S motorovým vozidlom teda išiel do autorizovaného servisu v Žiline, kde bola vymenená aj prevodovka. Svedok uviedol, že z dôvodu, aby nenavyšoval náklady na opravu, auto si prevzal a skúšal na ňom jazdiť aj bez výmeny prevodovky. Svedok tiež poukázal na to, že takáto automatická prevodovka sa môže poškodiť jedine jazdením bez oleja v chladiči, v zásade iné poškodenie automatickej prevodovky v týchto vozidlách nie je možné. Na otázky strán sporu svedok uviedol, že nebol svedkom dopĺňania oleja do chladiča prevodovky. Svedok nevedel presne uviesť, koľko kilometrov najazdil na poistenom motorovom vozidle od výmeny chladiča do prihlásenia motorového vozidla v autoservise Galimex, s.r.o. Svedok uviedol, že keď prevodovka prestala fungovať, dal ju vymeniť. Po nahliadnutí do súdneho spisu a oboznámení sa so splnomocnením zo dňa 03.04.2019 založeným na čísle listu 143 súdneho spisu svedok uviedol, že podpis na splnomocnení nevyzerá ako jeho. Zároveň potvrdil, že mu bola udelená generálna plná moc na zastupovanie žalobcu vo všetkých úkonoch žalobcu zo dňa 09.05.2014. Svedok ďalej po nahliadnutí na číslo listu 4 súdneho spisu uviedol, že podpis na plnomocenstve zo dňa 08.10.2014, ktorým bolo udelené splnomocnenie spoločnosti InHelp s.r.o., vyzerá ako jeho a plnomocenstvo bolo udelené na základe generálneho splnomocnenia.

32. Znalec U.. O. D. pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 uviedol, že zotráva na predložennom znaleckom posudku. Znalec uviedol, že prevodovka je v danom type motorového vozidla dodávaná ako konzistentný blok, u ktorého je predpoklad, že sa nebude opravovať, nakoľko sa dodáva na životnosť vozidla. Znalec uviedol, že vzhľadom na to má taký názor, že k poškodeniu prevodovky muselo dôjsť tak, ako bolo popísané prevádzkovateľom motorového vozidla. Znalec uviedol, že automatická prevodovka má chladič, ktorý je súčasťou uzavretého systému a ktorý obsahuje olej, pričom v motorovom vozidle nie je žiadna mierka a ani na palubnej doske sa nenachádza žiadna signalizácia, ktorá by signalizovala prípadný únik oleja z chladiča. V prípade, že by olej z chladiča vytekol náhle, tak by automatická prevodovka proste prestala fungovať. Ak automatická prevodovka fungovala ešte nejaký počet kilometrov, tak toto bolo podľa znalca možné, nakoľko únik oleja nebol až taký masívny. Na otázky žalovaného znalec uviedol, že poškodenie prevodovky sa zisťuje skúšobnou jazdou. Znalec uviedol, že poškodenia prevodovky sa nedajú zisťovať elektronickou diagnostikou ale dali by sa ešte zistiť na valcovej skúšobni výkonovej. Znalec uviedol, že predmetom obhliadky vykonanej dňa 03.09.2014 bola len prevodovka bez chladiča prevodového oleja. Znalec mal za to, že pokiaľ nejde o výrobnú vadu, sú iné príčiny poškodenia prevodovky, než je poškodenie chladiča, veľmi nepravdepodobné. Znalec uviedol, že podľa jeho názoru nebol iný dôvod na poškodenie prevodovky, než vytečenie oleja z chladiča. Znalec tiež uviedol, že nezisťoval, či v autoservise Galimex, s.r.o. bol pri výmene prevodovky dopĺňaný aj olej.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

34. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

35. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

36. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

37. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

38. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

39. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

40. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

41. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

42. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

43. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

44. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

45. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

46. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnenecovho oprávnenia.

47. Podľa § 33a ods. 1 Občianskeho zákonníka Splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa,
a) ak je výslovne oprávnený podľa plnomocnenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe,
b) ak je splnomocnencom právnická osoba.

48. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

49. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

50. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

51. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa čl. I Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel - VPP 275 („VPP“) nesprávnou obsluhou je porušenie predpísaného návodu na použitie vecí alebo porušenie technologického postupu.

53. Podľa čl. II bod 1 písm. a) VPP základné poistenie motorových vozidiel sa vzťahuje na poškodenie, zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy, ak poistené vozidlo bolo poškodené alebo zničené požiarom, výbuchom, bleskom, víchrícou, povodňou alebo záplavou, krupobitím, zosúvaním pôdy, zrútením skál alebo zemín, zosúvaním alebo zrútením lavín, pádom stromov, stožiarov a iných predmetov, zemetrasením dosahujúcim aspoň 5. stupeň medzinárodnej stupnice udávajúcej makroskopické účinky zemetrasenia (MCS), zásahom cudzej osoby, nárazom vozidla na prekážku.

54. Podľa čl. III bod 1 VPP poisťnou udalosťou je vznik náhodnej udalosti špecifikovanej v predchádzajúcom článku, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť.

55. Podľa čl. IV bod 1 písm. d) právo na plnenie nie je, ak vozidlo alebo jeho časť bolo poškodené alebo zničené v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením časti vozidla nadmerným funkčným namáhaním.

56. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

57. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.06.2012 uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Volkswagen Touareg, EČV: BL XXXAM. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky a Zmluvné dojednania žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 03.07.2014 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej kameň, ktorý odskočil spod kolies predchádzajúceho motorového vozidla poškodil chladič oleja automatickej prevodovky na motorovom vozidle žalobcu. Nebolo sporné, že žalobca si škodu vzniknutú na motorovom vozidle nechal opraviť v autorizovanom servise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., ktorý vykonal výmenu poškodeného chladiča oleja prevodovky a ktorý si za vykonanú opravu od žalobcu fakturoval sumu 1.521,29 EUR s DPH. Pred odovzdaním motorového vozidla žalobcovi po vykonanej oprave bola vykonaná skúšobná jazda, počas ktorej sa poškodenie automatickej prevodovky neprejavilo. Po prevzatí motorového vozidla z autoservisu Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. a po najazdení 3 715 km na motorovom vozidle, vodič motorového vozidla nechal opraviť - vymeniť prevodovku na motorovom vozidle, a to v autorizovanom servise Galimex s.r.o. Oznamením zo dňa 05.08.2014 žalobca oznámil žalovanému vznik škody na motorovom vozidle. Listom zo dňa 15.08.2014 žalovaný žalobcovi priznal poisťné plnenie vo výške 1.101,74 EUR, a to z predloženej faktúry č. 1433010875 vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. po odpočítaní dojednanej spoluúčasti a DPH. Za výmenu prevodovky žalovaný žalobcovi poisťné plnenie nepriznal, nakoľko podľa názoru žalovaného sa jednalo o následnú škodu v dôsledku užívania prevodovky bez olejovej náplne.

58. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 5.855,71 EUR s príslušenstvom ako nákladov na opravu prevodovky fakturovaných spoločnosťou Galimex, s.r.o.. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 navrhol vykonať opravu žalovanej istiny na sumu 4.855,71 EUR, a to z dôvodu chyby v písaní. Súd pre ustálenie žalobného nároku konštatuje, že žalobou uplatnenú istinu v sume 5.855,71 EUR nemožno vzhľadom na odstup času od podanej žaloby, písomné vyjadrenia strán sporu, ktoré sa vzťahovali k žalobou uplatnenej istine, ako ani vykonané pojednávania označiť bez ďalšieho za chybu v písaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, nakoľko žalobca, protistrana aj súd z tejto sumy vychádzali počas celého konania. Žalobca zároveň na pojednávaní uviedol, že ako strana sporu, ktorá má právo disponovať s predmetom konania, nemá vo vzťahu k žalovanej istine žiaden procesný návrh. Žalobou uplatnenú istinu nemožno vyhodnotiť ako chybu v písaní alebo náhodný „preklep“, aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca zo sumy vo výške 5.855,71 EUR vychádza aj v prípade uplatnených úrokov z omeškania, suma v tejto výške je uvedená aj v záhlaví, aj v texte žaloby, a teda nejde o ojedinelú chybu, ktorá by sa vyskytla len v žalobnom petite. Vzhľadom na uvedené nemožno podľa názoru súdu žalobou uplatnenú sumu znížiť o 1.000,00 EUR len na základe vyhlásenia žalobcu, že sa jedná o chybu v písaní, pričom žalobca nepredložil žiadny procesný návrh vo vzťahu k uplatnenej istine, preto súd ustálil žalovanú istinu na sumu 5.855,71 EUR.

59. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v konaní namietal, že v prípade poškodenia prevodovky motorového vozidla nešlo o poistnú udalosť a sú dané dôvody výluky z poistenia podľa čl. IV bod 1 písm. d) VPP, teda že k poškodeniu prevodovky došlo v dôsledku nesprávnej obsluhy, keďže medzi poškodením prevodovky a poistnou udalosťou neexistuje priama príčinná súvislosť. Žalovaný tiež namietol, že od žalovaného nároku nebola odpočítaná dojednaná spoluúčasť ako ani DPH. Žalovaný zároveň namietal, že právny zástupca žalobcu nemal v konaní udelené riadne splnomocnenie na zastupovanie žalobcu, teda namietal splnenie procesných podmienok konania.

60. V zmysle článku II bod 1 písm. a) VPP sa poistenie motorových vozidiel vzťahuje na poškodenie motorového vozidla, ak poistené motorové vozidlo bolo poškodené (okrem iného) nárazom vozidla na prekážku. V predmetnom prípade nebolo sporné, že nárazom skalky odrazenej spod kolesa predchádzajúceho motorového vozidla, došlo k poškodeniu chladiča oleja automatickej prevodovky motorového vozidla, pričom poškodenie chladiča oleja automatickej prevodovky nie je v motorovom vozidle signalizované žiadnou výstražnou kontrolkou. V rámci opravy poškodenia, bola v autorizovanom servise vykonaná výmena chladiča oleja automatickej prevodovky a bola vykonaná skúšobná jazda, pri ktorej sa neprejavilo poškodenie samotnej automatickej prevodovky. Súd konštatuje, že vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný, resp. priamy, pričom príčinná súvislosť musí byť preukázaná. Otázka príčinnej súvislosti je otázkou skutkovou a právnym posúdením otázky príčinnej súvislosti je vymedzenie, medzi akou ujmom a akou skutočnosťou má byť príčinná súvislosť zisťovaná. V danom prípade bola jednou zo sporných otázok, či v prípade poškodenia prevodovky išlo o poistnú udalosť, a teda či existovala priama príčinná súvislosť medzi tým, že sa spod kolesa predchádzajúceho motorového vozidla odmrštil kameň a narazil do motorového vozidla a medzi poškodením automatickej prevodovky týmto nárazom motorového vozidla na prekážku s nutnosťou následnej výmeny prevodovky. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že existencia priamej príčinnej súvislosti medzi nárazom kameňa do motorového vozidla a poškodením prevodovky nebola v konaní preukázaná. V konaní nebolo sporné, že priamym poškodením, ktoré vzniklo ako priamy následok nárazu kameňa do motorového vozidla, resp. odmrštenia kameňa do motorového vozidla žalobcu, bolo poškodenie chladiča oleja automatickej prevodovky, ktorý bol následne v autoservise vymenený, pričom žalovaný vo vzťahu k uvedenému poškodeniu žalobcovi priznal poistné plnenie. Priamy a bezprostredný vzťah príčiny a následku teda existoval medzi odrazení kameňa spod kolies iného motorového vozidla a jeho nárazom do chladiča oleja automatickej prevodovky, pričom týmto nárazom na prekážku (kameň, skalku) došlo k poškodeniu chladiča. Súd mal za to, že po posúdení vykonaných dôkazov, a to výsluchu svedka U. G., ako ani po posúdení súkromného znaleckého posudku č. 10/2014 v spojení s výsluchom znalca nemožno dospieť k jednoznačnému záveru o priamosti a bezprostrednosti príčinnej súvislosti vo vzťahu k poškodeniu prevodovky. Zo znaleckého posudku č. 10/2014 vyplynulo, že pri obhliadke motorového vozidla v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bolo zistené poškodenie chladiča a následný únik chladiaceho oleja prevodovky, čo malo za následok jej totálne poškodenie s nutnosťou výmeny. V konaní však nebolo sporné, že v autoservise bola vykonaná skúšobná jazda, pri ktorej sa poškodenie prevodovky nijako neprejavovalo ako aj skutočnosť, že žalobca najazdil na motorovom vozidle po jeho prevzatí s autoservisom ešte 3 715 kilometrov. Znalec k tejto otázke uviedol, že únik chladiaceho oleja nebol, taký masívny, preto prevodovka ešte mohla nejaký čas fungovať, čo však možno vyhodnotiť ako rozporné tvrdenie s tvrdením znalca v znaleckom posudku, že poškodením chladiča a následným únikom chladiaceho oleja došlo k totálnemu poškodeniu prevodovky ako aj s vyhlásením spoločnosti Galimex s.r.o., z ktorého vyplynulo, že po prerazení chladiča sa v ňom nachádzalo minimum oleja. V konaní teda nebolo relevantnými dôkazmi preukázané, že prevodovka bola poškodená už v čase, kedy bolo motorové vozidlo opravované v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bezprostredne po škodovej udalosti zo dňa 03.07.2014. Súd konštatuje, že v konaní je dôkazným bremenom žalobcu, aby preukázal, že došlo k vzniku poistnej udalosti, s ktorou poistná zmluva a všeobecné poistné podmienky spájajú vznik povinnosti poisťovne plniť. Vzhľadom na skutočnosť, že bezprostredne po udalosti zo dňa 03.07.2014 nebolo v autorizovanom servise zistené poškodenie prevodovky motorového vozidla, táto fungovala ešte ďalších 3 715 kilometrov, ako aj s poukazom na skutočnosť, že znalec Ing. O. D. obhliadal poškodenú prevodovku až následne, kedy táto bola opravovaná v autoservise Galimex, s.r.o., mal súd za to, že nemožno dospieť k záveru, že v konaní bolo preukázané, že k poškodeniu prevodovky došlo nárazom motorového vozidla na kameň dňa 03.07.2014. Priamo pri náraze na kameň, teda došlo len k poškodeniu chladiča oleja automatickej prevodovky motorového vozidla. Uvedenému záveru o absencii priamosti a bezprostrednosti príčinnej súvislosti, podľa názoru súdu svedčí aj skutočnosť, že po výmene poškodeného chladiča sa poškodenie prevodovky motorového vozidla neprejavilo ani pri skúšobnej jazde, ale žalobca, resp. vodič motorového vozidla žalobcu zaznamenal prejavy poškodenia prevodovky

až po najazdení takmer 4000 kilometrov od vykonania výmeny chladiča. Súd mal za to, že za takto preukázaných skutkových okolností, nemožno dospieť k záveru, že k poškodeniu prevodovky došlo v priamej príčinnej súvislosti s nárazom motorového vozidla na odmrštený kameň. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nemal v konaní preukázané, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda k poškodeniu automatickej prevodovky motorového vozidla, došlo priamo a bezprostredne pri náraze motorového vozidla na prekážku, dospel k záveru, že s poukazom na § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. III bod 1 VPP nie je daná povinnosť žalovaného plniť, keďže nebol preukázaný vznik poisťnej udalosti.

61. Keďže súd dospel k záveru, že v konaní nebol preukázané, že poškodenie prevodovky motorového vozidla bolo poisťnou udalosťou, tak ako to predpokladá čl. III VPP, s ktorou by bola spojená povinnosť žalovaného plniť, súd sa v podrobnostiach nezaoberal otázkou existencie výluky z poistenia podľa čl. IV bod 1 písm. d) VPP. Súd len nad rámec k spornej otázke existencie výluky z poistenia podľa čl. IV bod 1 písm. d) VPP poznamenáva, že neposkytnutie poisťného plnenia z dôvodu tvrdenej existencie výluky a použitie čl. IV bod 1 písm. d) VPP je výnimočné, keď nastanú medzi stranami dohodnuté skutočnosti (teda nesprávna obsluha motorového vozidla) a skutočnosť, že takéto výnimočné skutočnosti predpokladané zmluvou nastali, musí preukázať žalovaný. V tejto súvislosti bolo medzi stranami v konaní sporné, či k poškodeniu prevodovky došlo v dôsledku nesprávnej obsluhy vozidla, a to jej používaním bez olejovej náplne s následným poškodením prevodovky jej nadmerným funkčným namáhaním. Súd v tejto súvislosti zhodne so žalobcom uvádza, že položkou na faktúre vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bol aj „olej prevodový“ a v konaní nebolo preukázané, že by v uvedenom autoservise tento olej nebol pri výmene chladiča doplnený. Vzhľadom na právne posúdenie, kedy súd dospel k záveru, že poškodenie prevodovky nie je poisťnou udalosťou v zmysle VPP a zároveň na predložené listinné dôkazy súd vyhodnotil návrh žalobcu na doplnenie dokazovania vyžiadaním stanoviska autoservisu Porsche Inter Auto Slovakia s.r.o. a autoservisu Galimex, s.r.o. k otázke doplnenia oleja v chladiči za nadbytočný a nehospodárny a tento návrh zamietol.

62. Žalovaný tiež v konaní namietal splnenie procesných podmienok konania, a to vzhľadom k nedostatku splnomocnenia na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní Advokátskou kanceláriou Hagra-Hagarová, s.r.o.. Dňa 09.05.2014 udelil žalobca - obchodná spoločnosť cda consulting group, s.r.o., konajúca prostredníctvom konateľa U. P. G. generálnu plnú moc U. Z. G., a to na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch spoločnosti cda consulting group, s.r.o., ako aj vo všetkých konaniach pred štátnymi orgánmi, samosprávnymi orgánmi, súdmi a inými inštitúciami v plnom rozsahu bez obmedzenia. Generálna plná moc zároveň obsahovala vyhlásenie splnomocniteľa, že súhlasí s tým, aby splnomocnenec ustanovil za seba zástupcu a v prípade, ak ich ustanoví viac, aby každý z nich konal samostatne. Dňa 08.10.2014 žalobca - obchodná spoločnosť cda consulting group, s.r.o. v zastúpení Ing. Z. G. na základe generálnej plnej moci zo dňa 09.05.2014 splnomocnila spoločnosť InHelp s.r.o. na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch potrebných na uplatnenie a vymoženie nárokov splnomocniteľa na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy č. 6811702855 uzatvorenej so spoločnosťou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vyplývajúcej z poisťnej udalosti č. 8012106060 zo dňa 03.07.2014. Uvedené plnomocnenstvo sa tiež vzťahovalo na uzatvorenie i ukončenie zmluvy o poskytnutí právnych služieb s advokátom vrátane výberu advokáta, podpis a odvolanie plnomocnenstva na právne zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nárokov pre advokáta vybraného splnomocnencom, a to v rozsahu udeleného plnomocnenstva. Dňa 09.02.2015 udelil žalobca - obchodná spoločnosť cda consulting, s.r.o. zastúpená obchodnou spoločnosťou InHelp s.r.o. plnú moc Advokátskej kancelárii Hagara-Hagarová, s.r.o. na zastupovanie v právnej veci uplatnenia a vymoženia nárokov (vrátane príslušenstva) na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy č. 6811702855 uzatvorenej s obchodnou spoločnosťou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vyplývajúcej z poisťnej udalosti č. 8012106060 zo dňa 03.07.2014. Podľa § 31 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. V zmysle § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Podľa § 23 zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocnenstve. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Zmyslom zastúpenia je umožniť, aby niekto iný ako štatutárny orgán konal v mene podnikateľa a svojimi úkonmi ho zaväzoval, pričom dôvody udelenia plnomocnenstva môžu byť rôzne. Plnomocnenstvo je osvedčením o existencii a rozsahu splnomocnenia, to znamená oprávnenia konať za iného s právnymi účinkami. Plná moc môže

byť udelená ako generálna (všeobecná), ktorá oprávňuje splnomocnenca k všetkým právnym úkonom, okrem tých, ktoré vyžadujú zvláštnu plnú moc alebo zvláštnu, ktorá je obmedzená len na určitý právny úkon. Je v zásade vecou splnomocniteľa, či ku každému právnemu úkonu, ktorý má byť vykonaný v jeho zastúpení, vystaví splnomocnencovi zvláštnu plnú moc, alebo či mu udelí tzv. všeobecnú (generálnu) plnú moc. Z ustanovení Občianskeho zákonníka teda nevyplýva, že právnická osoba nemôže udeliť generálnu plnú moc na zastupovanie inej fyzickej alebo právnickej osobe (§ 20 ods. 1 v spojení s § 23 Občianskeho zákonníka). Z ustanovenia § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka výslovne vyplýva, že právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Ako bolo uvedené, žalobca konajúci prostredníctvom konateľa U.. P. G. udelil generálnu plnú moc na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch žalobcu, ako aj vo všetkých konaniach pred štátnymi orgánmi, samosprávnymi orgánmi, súdmi a inými inštitúciami v plnom rozsahu bez obmedzenia. Splnomocniteľ zároveň súhlasil, aby splnomocnenec za seba ustanovil zástupcu a osobitne dal súhlas na to, aby splnomocnenec poveril zastupovaním splnomocniteľa advokáta. Žalovaný namietol neplatnosť takto udeleného plnomocenstva a poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 353/2012. Súd pri posudzovaní otázky, či boli v konaní splnené podmienky konania dospel k záveru, že plnú moc udelenú žalobcom U.. Z. G. dňa 09.05.2014, nemožno v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka bez ďalšieho považovať za absolútne neplatnú, nakoľko zákon výslovne umožňuje (§ 13 ods. 1 Obchodného zákonníka), aby za právnickú osobu konal aj zástupca na základe splnomocnenia. V danej súvislosti, teda nemožno hovoriť o právnom úkone, ktorý by bol v rozpore so zákonom alebo by zákon obchádzal, nakoľko zákon výslovne umožňuje, aby právnická osoba konala prostredníctvom zástupcu (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obo 37/2008 z 30.06.2008). Obchádzaním zákona (a vôle spoločníkov obsiahnutej v spoločenskej zmluve spoločnosti) by mohlo byť, ak by sám konateľ, oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne, prostredníctvom generálnej plnej moci preniesol výkon svojho konateľského oprávnenia na tretiu osobu, teda ak by generálna plná moc bola udelená priamo konateľom ako fyzickou osobou, a to z ohľadom na mieru zodpovednosti a práva a povinnosti, ktoré konateľovi ako štatutárnemu orgánu spoločnosti vyplývajú priamo zo zákona. Samotná spoločnosť ako právnická osoba sa však v zmysle zákonných ustanovení môže nechať zastupovať treťou osobou, nakoľko jej zákon takúto možnosť výslovne priznáva. Na základe uvedeného súd považoval generálnu plnú moc udelenú žalobcom U.. Z. G. dňa 09.05.2014 za platnú vo vzťahu k predmetnému súdnemu konaniu. V súlade s § 33a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka žalobca splnomocnenca výslovne oprávnil na udelenie plnomocenstva inej osobe. Preto aj splnomocnenie, ktoré bolo udelené žalobcom v zastúpení U.. Z. G. obchodnej spoločnosti InHelp s.r.o. na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch potrebných na uplatnenie a vymoženie nárokov vyplývajúcich z poistnej udalosti zo dňa 03.07.2014 považoval súd za platne uzatvorené. Žalobca spoločnosť InHelp s.r.o. zároveň výslovne splnomocnil, okrem iného, na uzatvorenie i ukončenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb s advokátom vrátane výberu advokáta, podpis a odvolanie plnomocenstva na právne zastupovanie Súd tiež poukazuje na to, že zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva, že strana súdneho konania nemôže pred začatím súdneho konania splnomocniť tretiu osobu na výber advokáta a na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Žalobca prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti InHelp s.r.o. udelil plnú moc na zastupovanie žalobcu vo veci uplatnenia a vymoženia nárokov vyplývajúcich z poistnej udalosti zo dňa 03.07.2014 Advokátskej kancelárii Hagara-Hagarová, s.r.o. dňa 09.02.2015, a teda je zrejmé, že v samotnom súdnom konaní bol už žalobca zastúpený advokátskou kanceláriou. Na základe uvedeného mal súd za to, že boli splnené procesné podmienky konania a v konaní bolo preukázané oprávnenie právneho zástupcu konať za žalobcu v predmetnom spore. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil návrh žalovaného na doplnenie dokazovania predložením originálu plnomocenstva zo dňa 03.04.2019 ako nadbytočný, hoci počas výsluchu svedka Ing. G. vznikli pochybnosti o tom, kto za žalobcu podpísal plnomocenstvo zo dňa 03.04.2019, nakoľko oprávnenie právneho zástupcu konať za žalobcu bolo osvedčené už predtým predloženými plnomocenstvami.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

65. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Žalovaný bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko súd žalobu zamietol. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).