

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201813
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201813.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. C. S. (pred zmenou U.), nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: mal. matky A. U., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. U. XXX/XX, F., zastúpenej zákonnými zástupcami: matkou E. U., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. U.E. XXX/XX, F. a otcom G. U., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. U. XXX/XX, F.A. a otca A. S.Á., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, F., o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozsudkom sp. zn. 14P/305/2018-27 zo dňa 11.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2019 rozhodol o návrhu starej matky tak, že priznal mal. matke Lucii Horváthovej, nar. 11.11.2002, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Denisu Rusnákovú (pred zmenou Horváthovú), nar. 24.09.2018. Súd tiež rozhodol, že konanie o ustanovenie poručníka pre mal. Denisu vylučuje na samostatné konanie.

2. Dňa 02.08.2019 do zápisnice spísanej na tunajšom súde stará matka (navrhovateľka) tento svoj návrh vzala späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Maloletá matka, otec maloletej dcéry ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Prípisom zo dňa 02.08.2019 súd vyzval starého otca, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril, či s týmto späťvzatím súhlasí, prípadne nesúhlasí a ak nesúhlasí, aby uviedol aj dôvody tohto svojho nesúhlasu, pričom ho súd poučil, že pokiaľ sa v danej lehote nevyjadrí, súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku za to, že voči späťvzatiu návrhu nemá výhrady. Uvedená výzva bola starému otcovi doručená dňa 07.08.2019. Ku dňu vykotovenia tohto uznesenia sa starý otec žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP , súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP , na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

10. Vzhľadom na to, že došlo zo strany navrhovateľky k späťvzatiu návrhu, pričom súhlas starého otca bol predpokladaný postupom podľa § 157 ods. 2 CSP, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.