

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201911
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou, vo veci starostlivosti o maloletú H. Ž., J. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S.. K. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, okres X. S., a otca S.. Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P.. H. XXXX/XX, K., zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Dachovou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Poprade, Nám. Sv. Egídia 41/95, v konaní o návrhu matky na uvoľnenie finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu maloletej, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 2. 7. 2019 podala matka žiadosť o súhlas súdu s urgentným uvoľnením peňažných prostriedkov zo sporiaceho účtu maloletej H. Ž. na zubný strojček. Žiadosť odôvodnila tým, že maloletá je objednaná do čelustno- ortopedickej ambulancie 23. 7. a 30. 7. 2019, keď jej budú zakladať zubný strojček, a bude potrebné zaplatiť 331,- eur na prvú časť fixného aparátu. Termín v ambulancii sa uvoľnil náhle, pôvodne boli informovaní, že sa čaká v poradovníku 6 až 12 mesiacov z dôvodu veľkého počtu pacientov. Rozsudkom o rozvoze manželstva zo dňa 21. 3. 2014 boli maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na H. bežným výživným vo výške 200,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor vo výške 50,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v čase, keď maloletá navštevovala materskú školu a mala 6 rokov. Odvtedy ubehlo viac než 5 rokov. Maloletá navštevuje druhý stupeň základnej školy, jej potreby sa zmenili výrazným spôsobom. Pomery na strane matky sa od uvedeného obdobia zmenili tiež výrazným spôsobom, a to narodením tretej dcéry s novým partnerom, teda vznikom ďalšej vyživovacej povinnosti, nástupom na rodičovskú dovolenku, stratou zamestnania. Z týchto dôvodov matka podala dňa 3. 9. 2018 i návrh na zvýšenie výživného, keď súd rozhodol o zvýšení bežného výživného z pôvodnej sumy 200,- eur na 300,- eur mesačne a o zvýšení výživného určeného na tvorbu úspor na sumu 100,- eur mesačne. Súd vydal rozhodnutie 2. 4. 2019. Na prvom pojednávaní informovala matka súd, že jeden z dôvodov na zvýšenie výživného na dcéru je aj skutočnosť, že dcéra potrebuje zubný strojček, ktorý bude stáť 800 - 1.000,- eur. Otec maloletej sa vtedy vyjadril, že ho rád zaplatí. Dňa 28. 6. 2019 otca informovala o uvedenej skutočnosti a opýtala sa ho, či uvedenú čiastku zaplatí, ako tvrdil na pojednávaní. Dostala odpoveď, že nie je jej bankomat, a že i voči rozsudku o zvýšení výživného sa odvolal. Matka v návrhu poukázala na to, že otec je veľmi majetný človek, on sám si krivý chrup dal vymeniť za implantáty, za ktoré zaplatil toho času 70.000,- Sk. Dcéra krivý chrup zdedila po otcovi, trpí tým jej sebavedomie a psychika. Na základe negatívneho stanoviska otca, uvedenú skutočnosť zobrala na vedomie a urgentne podala žiadosť na súd. Navrhla, aby súd vyslovil súhlas s uvoľnením peňažnej čiastky 331,- eur zo sporiaceho účtu dcéry.

2. Na pojednávaní dňa 22. 8. 2019 matka zotrvala na svojom návrhu, ktorý doplnila vyjadrením, že lekár prisľúbil, že urobí horný fixný aparát dcére aj bez toho, aby mu ho matka zaplatila dopredu. Lehotu jej dal do najbližšej návštevy v septembri 2019. Za horný fixný aparát dcéry treba zaplatiť 351,- eur. Na ďalšie úkony je objednaná na 27. 9. 2019, kedy bude potrebné zaplatiť za dolný fixný aparát ďalších 220,- eur. Hoci otca sa pýtala, či sa chce podieľať na úhrade týchto nákladov, odpovedal jej, že nie je jej bankomat, napriek tomu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/140/2018, uviedol, že strojček zaplatí.

3. V rámci konania, na otázky sudkyne matka odpovedala, že otca sa nepýtala, či on zabezpečí, alebo dokáže zabezpečiť založenie zubného strojčeka dcére. Ona je stále na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 220,- eur, plus prídavky na tri deti. Výživné na dcéru X. je poskytované 200,- eur mesačne. Na H. otec platí zvýšené výživné, avšak proti rozsudku súdu prvej inštancie sa odvolal. Platí tiež 60,- eur mesačne zameškané výživné. Z peňazí, ktoré sú určené na bežné výživné, sa platí strava, voľnočasové aktivity, krúžky, ošatenie. Dosť finančných prostriedkov odčerpajú záujmové aktivity, dcéry sa venujú tancu. Z výživného, doposiaľ plateného otcom, nie je možné uhrádzať nasadenie zubného strojčeka, ona nemá dostatočné finančné rezervy na to, aby to dokázala. V súčasnosti zabezpečuje dcére to, čo si nemohli predtým dovoliť. Matka poukázala na skutočnosť, že otec predal budovy za 197.000,- eur v januári tohto roku, nemá problém zafinancovať dcére strojček. Dcéra má ku 31. 7. 2019 na sporiacom účte 3.520,08 eur. Jeden z dôvodov, pre ktorý matka žiadala o zvýšenie výživného, bola aj skutočnosť, že sa bude dcére nasadzovať zubný strojček. Nebol to však hlavný dôvod, pretože o zvýšení výživného žiadala po piatich rokoch. Úhradu zubného strojčeka nie je možné realizovať splátkami, ale doposiaľ jej lekár vyšiel v ústrety. Otcove vyjadrenia o tom, že zubný aparát by sa dal vybaviť lacnejšie, považuje za účelové reči. Matka opakovane zdôrazňovala, že bývalý manžel je veľmi majetný človek, má majetok v státisícoch eur. Ona svoju vyživovaciu povinnosť nahrádza skôr osobnou starostlivosťou momentálne, keďže nezarába, je na materskej dovolenke, najmladšia dcéra má rok a pol. Otec pritom sľuboval, že dcére H. tieto veci zaplatí.

4. Na ďalšom pojednávaní dňa 13. 9. 2019 matka zotrvala na svojich vyjadreniach, predložila súdu rozpis výdavkov na dcéry i na domácnosť, taktiež doklad svedčiaci o nasadzovaní fixného zubného aparátu dcére, s prehľadnou kalkuláciou nákladov s tým súvisiacich.

5. Otec na pojednávaní 13. 9. 2019 vyjadril nesúhlas s návrhom matky. Poukázal na komplikovanú komunikáciu s ňou, v dôsledku čoho oslovil i kolízneho opatrovníka, v záujme riešenia tejto situácie. Matka ho neinformuje o zdravotnom stave detí, a on sa až z návrhu na zvýšenie výživného dozvedel, že dcéra má nosiť strojček. Navštívil uvedenú ambulanciu čelustného ortopéda, prisľúbili mu, že vyjdú v ústrety, aby nemuseli čakať 6 až 12 mesiacov. Nepochybuje, že čelustno-ortopedická korekcia je potrebná, ale nesúhlasí s tým, aby to bolo financované z úspor dcéry. Matke platí na H. 360,- eur mesačne, v apríli bolo rozhodnuté o zvýšení výživného, a odvtedy ho takto platí. Matka potvrdila, že od apríla 2019 až po koniec augusta 2019 otec platil na dcéru H. výživné vyššie o 160,- eur mesačne. V rámci konania sa vyskytli vo vyjadreniach matky viaceré rozpory, keď na pojednávaní dňa 22. 8. 2019 uviedla ako jeden z dôvodov návrhu na zvýšenie výživného, v inom konaní, potrebu nasadenia zubného aparátu, kým na pojednávaní dňa 13. 9. 2019 tvrdila, že zvýšenie výživného žiadala z toho dôvodu, že v každom mesiaci jej finančne nevychádza kupovať dcére H. to, čo potrebuje. Ak by mala celú sumu zvýšeného výživného šetriť na strojček, nekúpila by jej nič. Poukázala na vyjadrenie sudkyne v konaní 9P/140/2018, že sa priznáva výživné na tvorbu úspor z dôvodu, aby boli vytvorené finančné rezervy na vyššie poplatky a nepredvídateľné náklady. Otec vtedy navrhol, že strojček zaplatí. Ona žiadala o zvýšenie výživného aj z tých dôvodov, že dcéra túži lyžovať, chcela by chodiť na kurzy v zime i v lete, chcela by mať svoj vlastný počítač.

6. K vyjadreniam matky otec uviedol, že v konaní o zvýšenie výživného prejavil ochotu zaplatiť dcére strojček za predpokladu, ak nebude zvýšená vyživovacia povinnosť. Oslovil i ďalších známych zubárov, ktorí ho informovali, že ide o premrštenú sumu. On by bol rád, keby ho matka informovala i do budúcnosti o zdravotnom stave detí. Nemá problém zaplatiť to deťom, ale keď platí na obidve dcéry po 560,- eur mesačne, a matka peniaze používa v rámci potrieb celej domácnosti, prípadne i nezamestnaného partnera ich dieťaťa, on s tým má problém. On má známeho čelustného ortopéda, ktorému ako veterinár ošetruje psy, a v rámci priateľstva by niektoré úkony dcére urobil grátis, a aj ostatné potrebné úkony by boli lacnejšie. Je ochotný ísť opäť do ambulancie a snažiť sa vybaviť splátky, avšak nevie, prečo by to

matka nemala zaplatiť. Trvá na tom, aby sa to platilo z bežného výživného, dôvod na splátky nevidí. Od apríla 2019 zaplatil zvýšené výživné o 160,- eur mesačne viac, t. j. spolu 960,- eur len zvýšené výživné, pričom matka tvrdí, že od januára nemá na strojček ušetrené peniaze. Otec poukázal i na skutočnosť, že nad rámec výživného poskytol tento rok platbu 340,- eur na súťaž obidvoch dcér v Prahe. Matka od neho stále ľahá peniaze. Pred odchodom dievčat do Prahy mu v máji poslala sms, že treba urgentne zaplatiť danú sumu. Preveroval to u trénerky, a tá sa vyjadrila, že stačí zaplatiť do konca júna. Dohodol sa s ňou, vycestoval na vlastné náklady a osobne jej zaplatil celú sumu v hotovosti. Trénerka býva oproti matke s deťmi, avšak, keď sa dostavil osobne a žiadal matku, aby mu umožnila stretnúť sa s deťmi, nebola ochotná, napísala mu, že to nemožní.

7. Matka v konaní poukázala na účelové vyjadrenia a správanie otca, keď poplatky za súťaž v Prahe podľa nej zaplatil, aby to využil v odvolacom konaní o výživnom. Matka taktiež sponchybnila vyjadrenia otca o možných nižších nákladoch v inej čelustno-ortopedickej ambulancii, ona si cenníky úkonov porovnávala.

8. Zástupkyňa otca sa vyjadrila, že predmetom konania je udelenie súhlasu súdu k tomu, aby časť peňazí uložených na osobitnom účte maloletého dieťaťa bola použitá na určitý konkrétny účel. Z hľadiska práva nie sú určené osobitné podmienky, ktoré by určovali pravidlá, a teda súd rozhoduje podľa všeobecných zásad, na ktorých je postavený Zákon o rodine. Princiálny problém v tomto prípade je ten, že rodičia spolu nekomunikujú, čo je i prípad prejednávanej úhrady a záväzku vzniknutého z titulu ošetrovania maloletého dieťaťa. Matka otca postaví pred konkrétnu situáciu, pošle sms s výzvou, aby peniaze zaplatil, a ak nezaplatí, veci rieši takýmto spôsobom. Ak by bola z jej strany iná komunikácia, nebolo by dôvodných množstvo zbytočných súdnych konaní, resp. neboli by podané návrhy, a veci by sa medzi bývalými manželmi usporiadali vzájomnou dohodou. Otec sa vyjadril, že v prípade, ak nebude zvýšené výživné v požadovanom rozsahu, nemá problém vo svojej réžii a po konzultácii s matkou zubný strojček zabezpečiť. Výživné mu však bolo zvýšené od apríla 2019 o sumu vyššiu o 160,- eur, oproti pôvodnému rozhodnutiu. Matka v konaní o zvýšenie výživného nedeklarovala, že by mala zvýšené výdavky súvisiace s pôžičkami, záväzkami, pričom zvýšená suma výživného sa mala týkať nepredvídaných okolností, ktoré súvisia so starostlivosťou o maloletú dcéru. Napriek tvrdeniam matky, otec nad rámec výživného uhradil viaceré položky, o čom svedčí sumár za rok 2019, predložený v konaní. Suma, ktorú matka dostáva od apríla 2019, reálne postačuje na zaplatenie služby súvisiacej s dotknutým zdravotným úkonom, a to z bežného výživného. Otec, z dôvodu predbežnej vykonateľnosti, reálne zvýšené výživné platil, a bude povinný túto zvýšenú čiastku platiť až do právoplatného rozhodnutia súdu. Uvedená okolnosť smeruje k ich úvahe a podporuje ich stanovisko, že uvedený zdravotný úkon je možné reálne platiť z bežného výživného.

9. Okrem výsluchu matky a otca a oboznámenia sa so stanoviskom zástupkyne otca, súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovaných v konaní, najmä s prehľadom výdavkov matky, s potvrdením čelustného ortopéda o realizovaných úkonoch a cenníku úkonov súvisiacich s nasadením fixného aparátu maloletej H. Ž., s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/102/2018, 9P/140/2018, a pripojených spisov Okresného súdu Poprad 15P/252/2013, 15P/205/2018.

10. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/140/2018, zo dňa 25. 3. 2019, napadnutého odvolaním otca, súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 15P/252/2013-39, zo dňa 21. 3. 2014, v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. Ž. výživným vo výške 350,- eur mesačne, počnúc od 3. 9. 2018, z toho bežné výživné vo výške 300,- eur mesačne, je povinný platiť k rukám matky malotej, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, a výživné na tvorbu úspor vo výške 100,- eur mesačne je otec povinný platiť na osobitný účet maloletej. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súdu vyplýva, že u maloletej H. Ž. došlo k podstatnej zmene pomerov. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k deťom, a za plnenie vyživovacej povinnosti sa považuje osobná starostlivosť, ktorú v prevažnej miere vykonáva matka. Súd zvýšil výživné na maloletú H. zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur mesačne a výživné na tvorbu úspor zo sumy 50,- eur na sumu 100,- eur mesačne. Na zabezpečenie nepredvídaných výdavkov, prípadne zvýšených potrieb dieťaťa v budúcnosti (štúdium a pod.), najmä pokiaľ by sa situácia otca zhoršila, súd považoval za primerané prispievať vyššou sumou aj na tvorbu úspor.

11. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Na základe odvolania otca proti vyššie citovanému rozsudku o návrhu na zvýšenie výživného, rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Cop/41/2019, o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a vrátení na ďalšie konanie.

21. V záverečnom návrhu matka H. Ž. navrhla, aby súd vyjadril súhlas s použitím finančných prostriedkov vo výške 351,- eur a 220,- eur na fixný aparát maloletej H. Ž.. Úkony za 351,- eur u dcéry boli realizované, zaplatenie ďalšej sumy 220,- eur sa očakáva po realizácii ďalších čelustno-ortopedických úkonov. Matka poukázala na ohrozenie zdravotného stavu dcéry, pričom otec sa niekoľkokrát vyjadroval, že dcére zaplatí zvýšené výdavky, najmä v spojitosti so zdravotnou starostlivosťou. Jej momentálna situácia nedovoľuje, aby z bežného výživného odkladala ďalšie peniaze. Dcéra potrebuje peniaze platené na bežné výživné, na úplne iné veci. V súčasnosti ide o nepredvídateľnú, neočakávanú sumu. Maloletá spotrebúva energiu, kúpe sa, pozerá televíziu, miňa sa na stravu, nielen na jej oblečenie. Ak by bola zamestnaná, situácia by bola iná, v súčasnosti však má príjem len z rodičovského príspevku 220,- eur mesačne. Ak otec sám zaplatí dcére H. uvedené náklady, nebude sa musieť hýbať so sporiacou sumou na účte, pričom on bude mať dôkaz, že peniaze sa nepoužijú pre ňu, ale pre dcéru. Ona sama som kontaktovala kolízneho opatrovníka kvôli kontaktu otca s deťmi.

22. Zástupkyňa otca navrhla zamietnuť návrh matky, poukázala na svoje predchádzajúce vyjadrenie, ktoré doplnila žiadosťou, aby súd zväžil, či čerpanie požadovanej čiastky je v záujme maloletého dieťaťa. Ide o bežný zdravotný úkon, pomôže pri vylepšení života a zdravia maloletého dieťaťa, a suma z ich strany spochybnená nebola. Princiipiálne však otec zotrváva na stanovisku, že ak súd ešte v apríli roku 2019 rozhodoval o zvýšení výživného a priamo v svojom odôvodnení poukázal na to, že si uvedomuje, že zvýšenie výšky výživného je trochu vyššie, a že v tejto sume pri úvahe súdu súd zohľadnil aj nepredvídané okolnosti. Matka mohla od apríla 2019 doposiaľ urobiť nejakú úsporu. Ich stanovisko vychádza aj z posúdenia otázky tvorby úspor, aj keď Zákon o rodine principiálne neobsahuje nejaké zákonné ustanovenia a limity, za ktorých v podstate by sa mali, resp. upravujú len podmienky, za ktorých sa majú tvoriť úspory maloletého dieťaťa, avšak bližšie neustanovuje absolútne žiadne podmienky na to, akým spôsobom sa tieto peňažné prostriedky majú používať, a za daných okolností jednoznačne vyplýva, že použitie týchto peňažných prostriedkov by malo byť riešené na výnimočnú situáciu, ktorá vznikne vo vzťahu ku maloletému dieťaťu. Ich postoj vo vzťahu k použitiu peňažných prostriedkov, ktoré tvoria úspory maloletého dieťaťa, na ktorých sa podieľa v podstate výlučne len otec, je taký, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby predmetné úspory boli skôr boli ponechané buď na budúce štúdium, nepredvídanú, ale vážnu okolnosť z hľadiska ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa, avšak nie na tento druh zdravotného ošetrovania, ktorý za týchto pomerov možno považovať za bežný zdravotný úkon, ktorý súvisí s ochranou zdravia maloletého dieťaťa, a táto čiastka môže byť postupne uhrádzaná z bežného nadpriemerne určeného výživného, ktoré otec uhrádza v súlade s rozhodnutím súdu, a včas.

23. Otec v záverečnom návrhu uviedol, že rovnako i dcéra X. bude potrebovať strojček. Matka najskôr žiadala 331,- eur, teraz žiada ďalšie peniaze, možno očakávať ďalšie peripetie do budúcnosti. On kontaktoval i kolízneho opatrovníka v záujme zlepšenia komunikácie s matkou, táto ho odstriha od detí, pritom stále pýta peniaze.

24. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom návrhu uviedla, že vnímajú vážny komunikačný problém medzi rodičmi, a potvrdzuje, že obidvaja rodičia s úradom komunikovali, oznámili skutočnosti, ktoré pre nich boli dôležité. Úrad ponúkol rodičom možnosť riešenia situácie prostredníctvom psychologického poradenstva alebo prostredníctvom absolvovania programu v Centre pre deti a rodiny v Liptovskom Hrádku. Ku týmto možnostiam otec vyjadril súhlas, matka nesúhlas. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyslovila presvedčenie, ak by rodičia využili túto možnosť, je predpoklad, že by sa vedeli dohodnúť aj v takýchto situáciách. Sporivý variant výživného slúži pre maloleté dieťa so zameraním najmä na budúcnosť a najmä pre prípad, keď sa pomery rodičov môžu zmeniť tak, že na dostatočnej úrovni nebudú schopní zabezpečiť potreby dieťaťa. Aj z tohto dôvodu navrhujú návrh zamietnuť. Výživné na maloletú nie je určené na nízkej úrovni a počítá aj s výdavkami dieťaťa, ktoré je nutné vynakladať na zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ ide o konkrétny výdavok v danej veci, na úhrade sa majú podieľať obidvaja rodičia, a určite je v záujme dieťaťa, aby toto ošetrovanie bolo rodičmi zabezpečené.

25. Bez ohľadu na aktuálny stav rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/140/2018, predmetom prejednávanej veci je posudzovanie opodstatnenosti návrhu matky na udelenie súhlasu súdu s použitím finančných prostriedkov na čelustno-ortopedickú starostlivosť maloletej H. Ž. zo sporiaceho účtu maloletej.

26. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec až do apríla 2019 pravidelne plnil bežnú vyživovaciu povinnosť na maloletú H. vo výške 200,- eur mesačne a na tvorbu úspor prispieval sumou 50,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/234/2017, zo dňa 7. 6. 2018, v spojení s opravným uznesením, zo dňa 23. 7. 2018, bolo otcovi zvýšené bežné výživné na maloletú X. Ž. po 200,- eur mesačne. Výživné určené na tvorbu úspor je upravené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/252/2013-39 zo dňa 21. 3. 2014 vo výške 50 eur mesačne. Matka maloletých detí bola od 14. 6. 2018 do 27. 12. 2018 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od 28. 12. 2018 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť. Posledný zamestnávateľ matky, spoločnosť Senires, n.o. oznámil, že matka poberala dávku v nezamestnanosti od 14. 6. 2018 do 30. 11. 2018, v čiastke po 330,- eur mesačne. Matka je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o maloletú O. N., nar. 22. 11. 2017, a to vo výške 220,70 eur mesačne (v roku 2018 vo výške 214, 70 eur mesačne). Matka je poberateľkou prídavkov na tri deti, v roku 2018 v úhrne 71,04 eur, v roku 2018 73,02 eur.

27. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca ako živnostník, pod obchodným menom S.. Z. Ž., s preukázanými príjmami v roku 2017 34.274,31 eur, s výdavkami 30.739,07 eur, s ďalšími príjmami 4.816 eur, s ďalšími výdavkami 3.244,46 eur, základ dane predstavoval sumu 1.571,54 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 boli otcove príjmy z podnikania 38.244,09 eur, výdavky z podnikania 34.958,21 eur, príjmy z prenájmu nehnuteľností vo výške 4.816,- eur, výdavky prenájmu nehnuteľností 4.136,77 eur. Zostatková cena hmotného majetku zaradeného do obchodného majetku bola na začiatku zdaňovacieho obdobia 277,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 0,- eur. Hodnota zásob na začiatku zdaňovacieho obdobia predstavovala sumu 2.525,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 2.352,- eur, pohľadávky na začiatku zdaňovacieho obdobia 339,59 eur, na konci zdaňovacieho obdobia 640,- eur, záväzky na konci zdaňovacieho obdobia 383,28 eur. Základ dane bol 3.285,88 eur, a z prenájmu nehnuteľností bol základ dane 679,23 eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 9P/140/2018 sa otec vyjadroval o svojich čistých mesačných príjmoch v sume približne 1.500,- eur. Je vlastníkom viacerých nehnuteľností, vlastníkom viacerých motorových vozidiel. Matka s deťmi a súčasným partnerom žije v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je v podiele 2/3. Mesačné náklady za elektrinu sú 87,50 eur, za plyn 133,- eur, za vodu 11,- eur. Poplatky platí matka, partner jej posielal na účet 100,- eur. Partner platí internet a televíziu 50,- eur mesačne. Na stravu každý prispieva po 400,- eur mesačne. Matka svoj byt predala za 83.000,- eur. S partnerom si kúpili rodinný dom za 102.000,- eur. Matkin podiel na kúpnej cene predstavuje 68.000,- eur, zvyšnú sumu doložil jej partner. Matka spláca pôžičku rodičom po 100,- eur mesačne, ktorú použila na zaplatenie dane za predaj bytu 3.000,- eur a odvodu zdravotnej poisťovni 2.500,- eur. V lete 2018 predala svoje motorové vozidlo a peniaze použila na nové kúrenie v rodinnom dome.

28. Vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcich konaniach o výživnom bolo preukázané, že majetkové pomery povinného otca dovoľujú prispievať maloletej dcére H. i maloletej dcére X. na tvorbu úspor, peniaze sú ukladané na účet maloletých detí. Dieťa, v prospech ktorého sa vytvárajú úspory na jeho osobitnom účte, nadobudne oprávnenie disponovať s týmto účtom okamihom nadobudnutia plnoletosti. Do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa podlieha nakladanie s prostriedkami úspor výživného schváleniu súdom v konaní vo veciach maloletých. Z úspor maloletého dieťaťa sa tak môžu osobitne uhrádzať výdavky, ktoré nie sú kryté platbami výživného.

29. V prejednávanej veci bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že matka navrhuje uvoľnenie prostriedkov z osobitného sporiaceho účtu maloletej H. Ž. na čelustno-ortopedickú starostlivosť, o ktorej možno v súčasnej dobe konštatovať že ide zdravotnú starostlivosť už štandardne poskytovanú popri bežnej stomatologickej starostlivosti. Pri posudzovaní odôvodnenosti čerpania prostriedkov z osobitného účtu maloletej, ktorý bol aj v intenciách predchádzajúcich súdnych rozhodnutí zriadený na financovanie potrieb maloletej najmä do budúcnosti, na štúdium a pod., posudzoval súd tiež stupeň urgency použitia uvedených prostriedkov, disponibilné zdroje matky, účel, na ktorý majú byť prostriedky uvoľnené, a tiež vyhlásenia otca o ochote podieľať sa na zabezpečovaní tejto starostlivosti. V konaní nebolo ani jedným z účastníkov a ich zástupcov spochybnené, že čelustno-ortopedická starostlivosť maloletej H. Ž. je nevyhnutná. V konaní bolo taktiež nepochybne preukázané, že otec viackrát prezentoval svoju snahu podieľať sa na zabezpečovaní tejto zdravotnej starostlivosti. Primárne sa súd zamerával na skúmanie disponibilných zdrojov potrebných na financovanie tejto zdravotnej starostlivosti, možnosti splátok, ekonomické opatrenia rodičov, najmä otca, ako aj skúmanie výdavkov súvisiacich s uhrádzaním iných odôvodnených potrieb maloletej. Táto je vo veku 11 rokov, navštevuje druhý stupeň základnej školy, venuje sa viacerým záujmovým aktivitám, tancuje v tanečnom súbore, chce sa venovať intenzívnejšie lyžovaniu, prejavila túžbu vlastniť svoj počítač.

30. Pri hodnotení účelu požadovaných finančných prostriedkov, ktoré majú byť čerpané z úspor maloletej, ide o finančné prostriedky, ktorých použitie len čiastočne prekračujú rámec bežnej zdravotnej starostlivosti. V konkrétnej veci bolo súčasne preukázané, že otec prejavil v nedávnej minulosti, ako aj do budúcnosti, ochotu zabezpečiť v rámci svojich recipročných vzťahov s lekármi nasadenie fixného aparátu svojej dcére zabezpečením, či už formou splátok alebo za zníženú cenu, prípadne sčasti zadarmo. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že už boli realizované úkony v cene 351,- eur. Matka v doplnujúcom záverečnom návrhu navrhla, aby súd vyslovil súhlas s použitím i ďalších finančných prostriedkov, a to vo výške 220,- eur, pri ktorých však bolo preukázané, že doposiaľ zaplatené neboli, keďže úkony sa zatiaľ nerealizovali, hoci sú už naplánované. Za danej špecifickej situácie súd konštatuje, že doposiaľ vynaloženú sumu 351,- eur bolo možné uhradiť z prostriedkov poskytovaných otcom v rámci bežného výživného, zdôrazňujúc, že minimálne od apríla 2019, ku dňu rozhodovania, otec

prispieval na bežné výživné maloletej H. sumou o 160,- eur mesačne vyššou, než bolo výživné doposiaľ určené. Z vyjadrenia matky vyplýva, že zo zvýšeného výživného hodlá uhrádzať výdavky spojené s rôznymi nadštandardnými aktivitami dcéry, napríklad lyžovanie, nákup vlastného počítača, hoci rodina matky už osobným počítačom disponuje. Pokiaľ matka ďalej argumentuje tým, že z bežného výživného nebolo možné doposiaľ uhradiť výdavky spojené s čelustno-ortopedickou starostlivosťou, pretože otec sa nad rámec určeného výživného nepodieľal na uhrádzaní výdavkov spojených so starostlivosťou o dcéru, v tejto súvislosti bol preukázaný opak, ktorý nespochybňovala ani samotná matka, že otec nad rámec výživného poskytol dcéram minimálne v roku 2019 prostriedky na zaplatenie umeleckých záujmových aktivít v rámci súťaže v Prahe a on sám sa i na ústnom pojednávaní vyjadril, že nemá problém zaplatiť deťom i ďalšie výdavky spojené s ich starostlivosťou.

31. Výživné určené na tvorbu úspor u maloletej H. je tvorené principiálne do budúcnosti, v záujme zabezpečenia nepredvídaných výdavkov, tiež výdavkov spojených so štúdiom a pod., a to najmä za situácie, ak by bol ohrozený disponibilný zdroj príjmov rodičov. V súčasnosti bolo preukázané, že otec stále aktívne vykonáva živnostenskú činnosť, je ochotný zabezpečiť i čelustno-ortopedickú starostlivosť maloletej, ochotný je podieľať sa na zabezpečení zliav, splátok a pod. Za daných okolností súd nepovažuje za spravodlivé vo vzťahu ku maloletej H. Ž., aby bolo siahané na jej úspory, ktoré potenciálne môže využívať v budúcnosti na svoje štúdium podľa vlastného výberu, nevylučujúc i štúdium v zahraničí, rozvoj záujmových aktivít, športového alebo umeleckého charakteru. Pokiaľ ide o jeden z hlavných argumentov matky, požadujúcej súhlas súdu s nakladaním finančných prostriedkov na účte maloletej, že v súčasnosti má obmedzený zdroj príjmu, s poukazom na osobnú starostlivosť o ďalšie dieťa, ktorého otcom nie je otec maloletej H. Ž., súd na okraj pripomína, že vyživovaciu povinnosť ku najmladšej dcére matky má okrem matky samotnej i otec maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka doposiaľ argumentovala skutočnosťou, že jej partner je nezamestnaný, tak na ostatnom pojednávaní v prejednávanej veci bolo preukázané, že jej terajší partner je zamestnaný od 1. 9. 2019 s predpokladaným príjmom 1.000,- eur brutto, a tak rodina získa ďalší zdroj príjmu do domácnosti, čím sa disponibilné možnosti matky, najmä vo vzťahu k najmladšej dcére, rozširujú. I bez ohľadu ku tejto skutočnosti súd poukazuje na nadštandardnú výšku finančných prostriedkov vyplatených otcom od apríla 2019, ktoré bolo možné použiť v rámci bežného výživného na doposiaľ realizované čelustno-ortopedické zákroky. Na základe preukázaného skutočného stavu súd návrh matky na uvoľnenie finančných prostriedkov z úspor maloletej dcéry H. ako nedôvodný zamietol. Súd súčasne kategoricky odmieta tvrdenia matky, že zdravotný stav maloletej je ohrozený, a to nielen pre to, že u nej nejde o život alebo zdravie ohrozujúci stav, ale aj preto, že na základe zistených skutočností neexistujú žiadne prekážky pre realizáciu poskytovania tohto druhu zdravotnej starostlivosti.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.