

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011002
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011002.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 13.09.2019 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
G. C., narodený XX.XX.XXXX v F., bytom N. Z., prechodne
bytom R. XXX

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na dcéru K., narodenú XX. XX. XXXX vyplývala z ustanovenia § 62 nasl. Zákona o rodine a bola mu stanovená rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 10P 11/1998 zo 14. 04. 1998 právoplatným 22. 05. 1998 sumou 26,56 Eur (predtým 800,- slovenských korún) mesačne do rúk R. E., túto vyživovaciu povinnosť si od 15. 08. 2002 do 01. 09. 2008 neplnil v Levcích a miestach, kde sa zdržiaval, takto dlhuje na výživnom sumu 1.938,88 Eur - z toho

1.460,80 Eur R. E. za obdobie od 15. 08. 2002 do 13. 03. 2007,
478,08 Eur K. C. za obdobie od 13. 03. 2007 do 01. 09. 2008,

2/ napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na syna G., narodeného XX. XX.XXXX vyplývala z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 4Nc 618/2002 z 22. 10. 2002 právoplatným 15. 11. 2002 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 8 NcP 13/2003 z 08. 09. 2003 právoplatným 21 10. 2003 sumou 49,79 Eur (predtým 1.500,- slovenských korún) mesačne a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 3P 170/2003 z 01. 12. 2003 právoplatným 29. 12. 2003 sumou 14,94 Eur (predtým 450,- slovenských korún) mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 01. 09. 2003 do 31. 08. 2012 neplnil v Levcích a miestach, kde sa zdržiaval,

takto po zohľadnení výšky minimálneho výživného dlhuje na výživnom sumu
2.492,33 Eur - z toho

2.205,03 Eur G. M. za obdobie od 01. 09.2003 do 23. 09.2011,
287,30 Eur G. C. za obdobie od 23. 09. 2011 do 31. 08.2012

pričom nevykonával dostatočné opatrenia smerujúce k tomu, aby si zabezpečil trvalý zdroj príjmov na riadne a pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti,

t e d a

v b o d e 1/ trestného rozkazu

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

v bode 2/ trestného rozkazu

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 95/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.