

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205579
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX proti odporkyni D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX, F., v konaní o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023 domáhal voči odporkyni určenia manželského výživného v sume 50 € mesačne, počnúc od 1.11.2023. V návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvorili dňa 17.10.2009. Zo vzťahu s manželkou pochádzajú tri maloleté deti - A., G. H. I. J., ktorý tragicky zahynul dňa 3.10.2023. Spoločne žili v obci Iľiašovce. Po úmrtí najmladšieho syna sa odporkyňa svojvoľne rozhodla odsťahovať sa do Kanady, pričom so sebou vzala aj obidve maloleté deti. S ich odchodom nie je stotožnený a nesúhlasí s ním. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves im bola poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi formou dávky s príspevkami spolu vo výške 465 € mesačne a prídavok na deti vo výške 180 € mesačne, ktoré sú vyplácané poštovou poukážkou na meno odporkyne. Aktuálne nedisponuje žiadnym príjmom. Žije v rodinnom dome rodičov, ktorým na domácnosť ničím neprispieva, lebo nemá z čoho. Odporkyňa ho po finančnej stránke nijakým spôsobom nepodporuje.

2. Súčasťou návrhu bol sobášny list účastníkov preukazujúci uzatvorenie manželstva dňa 17.10.2009, rodný list mal. A., nar. XX.X.XXXX a úmrtný list mal. J., zomr. X.XX.XXXX.

3. Manželka navrhovateľa je v Registri obyvateľov SR od 21.4.1986 prihlásená k trvalému pobytu na adrese F., E. XXXX/XXX, na ktorej sa však nezdržiava. Prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí menovaná nemá hlásený. Menovaná nie je vedená v evidencii ZVJS a ani v evidencii Sociálnej poisťovne. Podľa navrhovateľa manželka odišla spolu s deťmi do Kanady. Uvedenú informáciu mal súd za overenú aj z rozvodového spisu účastníkov konania sp. Zn. 14P/64/2023 s tým, že bližšiu adresu odporkyne sa zistiť nepodarilo a rovnako nebo zistený ani žiaden iný kontakt na menovanú. Z dôvodu, že napriek takto vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného súčasného pobytu manželky navrhovateľa, doručoval jej súd žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a predvolaním na pojednávanie prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). Predvolanie na súd jej zároveň súd doručoval aj na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR. Na doručenie týchto písomností platí zákonná fikcia ich doručenia. K návrhu sa manželka navrhovateľa nevyjadrila.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 23.1.2024, na ktoré predvolal oboch účastníkov. Na pojednávanie sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania, pričom u navrhovateľa mal súd riadne vykázané doručenie predvolania. U manželky navrhovateľa bolo doručenie predvolania vykázané fikciou. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Po oboznámení sa s návrhom súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľom (bod 2. odôvodnenia) a tiež dôkazov zabezpečených súdom, na základe čoho zistil nasledovné:

6. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 17.10.2009, ktoré doposiaľ trvá. Zo vzťahu účastníkov pochádzali tri maloleté deti, pričom 3.10.2023 najmladší syn J. zomrel.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.12.2023 manželka navrhovateľa D. B. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.1.2022, evidencia doposiaľ trvá. V období od 1.2.2022 do 31.10.2023 bola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov spolu s členmi domácnosti: A. B., A. B., G. B. a J. B.. Z Potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022 súd mal preukázané, že jednotlivé dávky za február, marec, apríl, jún, júl, august, september boli vo výške 217,60 €, za máj 317,60 € a október, november a december vo výške 148,80 €. Za rok 2023 predstavovali tieto dávky za mesiac január sumu 233,80 €, február a marec sumu 317 €, za apríl, máj, jún, júl sumu 385 €, august sumu 310 €, september sumu 330 € a za október sumu 465 €. Rozhodnutím č. SN1/OHNNVaŠSD/SOC/2023/47512-32 zo dňa 29.11.2023 bola pomoc v hmotnej núdzi odňatá od 1.11.2023, pričom k odňatiu došlo na základe skutočnosti, že príjemca pomoci v hmotnej núdzi D. B. a maloleté deti A. B. a G. B. odišli do zahraničia na dobu dlhšiu ako 30 dní (šetrením ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 8.11.2023 bolo zistené, že D. B. a maloleté deti odcestovali koncom mesiaca október 2023 do Kanady). Od 1.6.2016 je manželka navrhovateľa poberateľkou prídavku na deti, ktorý prídavok bol od 1.11.2023 zastavený z dôvodu prešetrenia, či oprávnená osoba naďalej spĺňa podmienky na výplatu prídavku na dieťa.

8. Navrhovateľ A. B. podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.12.2023 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol z evidencie vyradený dňa 14.9.2022 pre nespokojnosť - nedostavenie sa na úrad. Od 1.11.2023 je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov vo výške 85 € mesačne. Od 1.2.2022 do 31.10.2023 bol spoločne posudzovanou osobou - partnerom na žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi žiadateľky D. B.. Nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok (rodičovského príspevku, prídavku na dieťa), príspevku na starostlivosť o dieťa, ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Tiež nepoberal peňažný príspevok na opatrovanie ani peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

9. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Vzájomná vyživovacia povinnosť manželov vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnú existenciu manželstva a zaniká spolu so zánikom manželstva. Táto vyživovacia povinnosť teda v zásadne trvá počas celého trvania manželstva bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú alebo nie.

12. Navrhovateľ svoj návrh na určenie výživného od manželky odôvodňoval tým, že ako rodine im bola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi a prídavku na deti. Manželka s deťmi však odišla do Kanady a on v

súčasnosti nemá žiaden príjem. Podľa zistení súdu je navrhovateľ od 1.11.2023 poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov vo výške 85 € mesačne. Navrhovateľ nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom naposledy bol z evidencie vyradený ešte v roku 2022 z dôvodu nespôlupráce s úradom. Súčasnú finančnú situáciu manželky navrhovateľa sa nepodarilo zistiť z dôvodu, že sa spolu s deťmi zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Menovaná tak v súčasnosti sama zabezpečuje výživu spoločným maloletým deťom. Podľa správy úradu práce však odporkyňa pred opustením spoločnej domácnosti bola dlhodobo (od 2/2022) poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pričom v okruhu spoločne posudzovaných osôb sa nachádzal aj navrhovateľ a maloleté deti účastníkov.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Účelom určenia manželského výživného súdom je zabezpečenie toho, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Navrhovateľ v konaní nepreukázal (ani netvrdil), že životná úroveň jeho manželky je vyššia než jeho životná úroveň a uvedená skutočnosť nevyplývala ani z vykonaného dokazovania. Naopak, vychádzajúc zo správy úradu práce možno konštatovať, že doposiaľ bola životná úroveň oboch manželov rovnaká, obaja boli v hmotnej núdzi. Navrhovateľ nie je zamestnaný, doposiaľ ani nepožiadaval príslušný úrad o sprostredkovanie zamestnania, pričom neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by mu bránila v možnosti zabezpečiť si príjem pracovnou či obdobnou činnosťou. Súd preto návrh ako nedôvodný zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)