

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/210/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213090.7

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanej 1. O. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. Š., W. XX, 2. L. G., nar. XX.XX.XXXX, N. A., B. X, 3. R. O., nar. XX.XX.XXXX, D. N. - Š., A. XX, 4. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, 5. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, o vymoženie sumy 1522,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v 1.rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 258,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 258,83 eur od 30.10.2014 do 20.10.2017, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná v 3. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 258,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 258,83 eur od 30.10.2014 do 20.10.2017, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná v 4. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 776,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 776,48 eur od 30.10.2014 do 20.10.2017, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu.

IV. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. - 5. rade v rozsahu 73,22 %. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 17.08.2017, sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 voči právnej predchodkyňi žalovaných v 1.-5.rade P. F., zomr. XX.XX.XXXX domáhal zaplata sumy 1.522,94 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 04.02.2014 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 55,91 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2012,76 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila 200 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu

1522,94 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalovaný si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v Prehľade splátok a úhrad.

2. Súd uznesením zo dňa 20.12.2017, č. k. 8Csp/210/2017-41 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe oznámenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.12.2017 tak, že na miesto žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako nový žalobca na Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd na pojednávaní dňa 02.03.2018 rozhodol rozsudkom pod č.k. 8Csp/210/2017-53 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 28,81 eur zastavil, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1294,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1294,14 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu rov konania v rozsahu 73,22 %.. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Súd uznesením č.k. 8Csp/210/2017-68 zo dňa 18.05.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovanej - žalovanými v 1. -5. rade

4. Rozsudok odvolaním napadli žalované v 1., 3. a 5. Žalované vo vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania, namietajú, že ich nebohá matka P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX zomrela dňa XX.XX.XXXX v dôsledku vážneho ochorenia. Žiadali aby bol rozsudok zrušený, a po prešetrení trestného oznámenia, aby na zaplatenie bola zaviazaná osoba, ktorá úver v skutočnosti podpísala. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd unesením 8Co/196/2018-86 zo dňa 28.09.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 08.03.2019 na ktoré pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu, zaslal súdu ospravedlnenie a žiadal, aby si súd pripojil spis ORPZ Levice OPP 43-2018 TČ a žalované. Súd pojednával dňa 11.06.2019 v ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a za prítomnosti žalovaných podľa § 180 CSP. Žalovaná v 1.rade uviedla, že s mamkou nežila, nebola oboznámená s dlžobami, kedy vedela, že dedičstvo je predĺžené, vzdala by sa ho. Uviedla, že dlh bol zamlčaný zo strany žalovanej v 4.rade, ktorá s mamou žila v jednej domácnosti a žalobca ju opakovane vyzýval písomne na úhradu dlhu. Žalovaná v 4.rade však tento dlh na dedičskom konaní zamlčala a preto sa o ňom ostatné sestry nedozvedeli, keby to boli vedeli, dedičstvo by odmietli. Žalovaná v 2.rade uviedla, že bohužiaľ sa tento dlh vyskytol, musia to zaplatiť. Žalovaná v 3.rade uviedla, že tak isto nevedela o dlhu. Žalovaná v 4.rade uviedla, že zdedili sa aktíva aj pasíva. Nepamätá si, že by žalobca mamku vyzýval na zaplatenie dlhu. Uviedla, že ona je ochotná zaplatiť dlh v 1/5 za seba, žalovanú v 2. a 5. rade. Žiadala o splácanie dlžnej sumy v splátkach vo výške 50 eur, nakoľko sa stará o 3.mal. deti, na ktoré poberá rodičovské prídavky a jej príjem len z príspevku na opatrovanie vo výške 428 eur mesačne. Žalovaná v 5.rade uviedla, že má veľmi zlé finančnú situáciu, je na čiastočnom invalidnom dôchodku, má dve mal. deti a žiadala o splácanie dlhu vo výške 10 eur mesačne. Žalobca podaním zo dňa 02.08.2019, že súhlasí úhradou pohľadávky tak ako to navrhujú žalované.

6. Súd po tom, čo na pojednávaní dňa 11.06.2019 a 13.09.2019 vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a celým obsahom spisu, prednesom žalovaných v 1.5.rade a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu a právna predchodkyňa žalovaných uzatvorili dňa 04.02.2014 zmluvu o poskytnutie pôžičky - QUATRO, spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol právnej predchodkyňi žalovaných pôžičku vo výške 1500 eur, ktorú mala právna predchodkyňa žalovaných uhradiť v 36 mesačných splátkach pri výške 55,91 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,20 % a RPMN 22,20 %. Právna predchodkyňa žalovaných v zmluve prehlásila, že pred podpísaním zmluvy sa oboznámila so Zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržať. Spoločnosť sa zmluvou zaväzuje poskytnúť Klientovi Pôžičku na základe Zmluvy uzatvorenej prostriedkami diaľkovej komunikácie v súlade so Zákomom o finančných službách na diaľku za podmienok dohodnutých v Zmluve. (čl. 3 bod 3.1 zmluvných

podmienok). Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala právnu predchodkyňu žalovaných k okamžitej úhrade všetkých splátok vo výške 363,41 eur a to do dňa 05.10.2014. Zásielku žalovaná v odbernej lehote neprevzala. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že právna predchodkyňa žalovaných na splátkach uhradila sumu 200 eur. Z uznesenia sp. zn. 9D/165/2017-33 zo dňa 30.01.2018 vyplýva, že žalované v 1. - 5. rade nadobudli majetok po poručiťovi - žalovanej P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX, zomr. XX.XX.XXXX, pričom notár súdny komisár určil čistú hodnotu dedičstva na 1906,70 eur.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne

poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávného dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

23. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

24. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediacich sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi¹⁾ je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

25. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu je suma o zaplatenie 1294,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1294,14 eur od 30.10.2014 do zaplatenia a náhrada trov konania. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 02.03.2018 pod č.k. 8Csp/210/2017-53 je právoplatný vo výroku I. a III.

v ktorých súd rozhodol, že konanie v časti o zaplatenie 28,81 eur zastavil, a žalobu v časti presahujúcej sumu 1294,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1294,14 eur od 30.10.2014 do zaplatenia zamietol.

26. V ustanovení § 470 Občianskeho zákonníka zákon zakotvuje dôležitú zásadu na ochranu dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva (existujúci majetok a pohľadávky) poručiťľa, ale aj jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto zákon zakotvil zásadu, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Dedič teda neručí za dlhy dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojím majetkom, avšak iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo, ktoré nadobudol. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia. Zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote, je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve alebo osvedčením o dedičstve, ktoré vydá notár. Z týchto rozhodnutí je zjavné, v akej (čistej) hodnote dedič dedičstvo nadobudol (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.9.2010, sp. zn. 4 Obo 74/2010).

27. Je nesporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je vzhľadom na charakter subjektov zmluvou spotrebiteľskou. Na tento vzťah je preto potrebné aplikovať okrem zákona o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Pritom nie je podstatné, či je zmluva uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka či iného právneho predpisu. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na predpis, podľa ktorého boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v tom smere, že sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt uzavrel s právnou predchodkyňou žalovaných formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by právnej predchodkyňi žalovaných boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatvárala takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym

predchodcom žalobcu a právna predchodkyňa žalovaných ju nemohla ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a právnu predchodkyňu žalovaných za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 04.02.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, pri posudzovaní ktorej je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. Zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, v súlade s právnym záverom odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení. Nakoľko sa súd v skoršom rozsudku uviedol dôvody pre ktoré považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkový, na tento odkazuje s poukazom na to, že v predmetnej zamietajúcej časti je rozsudok právoplatný. V zmysle uznesenia o dedičstve 9D/165/2017-33 zo dňa 30.01.2018 súdny komisár určil čistú hodnotu dedičstva 1906,70 eur. Dedičstvo nadobudli žalované v 1.-

5. rade. Preto ich súd zaviazal na úhradu 1294,14 eur žalobcovi, nakoľko bolo preukázané, že ako dedičky zodpovedajú za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva a každá v 1/5 (1294,14 : 5 tzn. 258,83 eur) . Nakoľko žalovaná v 4.rade bola ochotná splatiť dlh za seba a za žalované v 2. a 5. rade. a žalobca s uvedeným súhlasil, súd zaviazal žalovanú v 1.rade na úhradu 1/5 dlhu, žalovanú v 3.rade na úhradu 1/5 dlhu a žalovanú v 4.rade na úhradu 3/5 dlhu.

28. Súd prihliadol na finančnú situáciu žalovanej v 4.rade, ktorá sa stará o tri maloleté deti, a jej príjem je 428 eur mesačne a fakt že pri žalovanej v 4.rade navrhovanej výške splátky 50 eur bude jej časť dlhu dlh splatený do 15 mesiacov a teda žalobca nebude neprimerane znevýhodnený, keďže úver vo výške 1500 eur poskytol na obdobie 36 mesiacov a poručiťka mu uhradila celkovo 200 eur, preto súd umožnil žalovanej v 4.rade splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, najneskôr k 25. dňu mesiaca, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa statne zroční celý zvyšok dlhu.

29. Podľa § 559 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný v časti 1294,14 eur a v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru t.j. od 30.10.2014 z dôvodu, že právna predchodkyňa žalovaných sa dostala s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania do 20.10.2017, t.j. len do dňa smrti poručiťka, nakoľko ako dedičky sú zodpovedné za jej dlhy len do dňa jej smrti. Súd mal tiež za to, že nakoľko žalovaná P. F. zomrela počas súdneho konania a jej dcéry a zákonné dedičky žalované v 1.-5. rade nemali v čase dedičského konania vedomosť o dlhu ich matky, bolo by v rozpore s dobrými mravmi žiadať od nich úrok z omeškania preto vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd opätovne rozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko výrok o náhrade trov konania bol odvolacím súdom zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1522,94 s príslušenstvom. V časti o zaplatenie 28,80 eur súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zastavil. Súd v časti o zaplatenie sumy 200 eur s príslušenstvom žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobcovi priznal sumu 1294,14 eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu tak predstavoval 86,61 % a úspech žalovaných 13,39 %. Po odrátaní úspechu žalovaných od úspechu žalobcu výsledný pomer úspechu žalobcu je 73,22 % a takto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Zároveň súd rozhodne aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.