

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/191/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216207892  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216207892.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, práv. zast. advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186 proti žalovaným: 1/ U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I., R. 4 a 2/ K. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v I., R. 4, o zaplatenie 68.290,87 eura s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 17.485,24 eura istiny a úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 68.290,87 eura od 1.5.2013 do 17.6.2016 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68.290,87 eura od 1.5.2013 do 17.6.2016 zastavuje.

II. Žalobný návrh voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu zamietá.

III. Vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobkyňi 50.805,63 eura spolu s úrokmi vo výške 4,99 % ročne zo sumy 50.805,63 eura od 18.6.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 50.805,63 eura od 18.6.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Vo vzťahu žalobkyne a žalovanej v 2. rade žalobkyňi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29.3.2016 žiadala žalobkyňa, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne jej zaplatiť 68.290,87 eura istiny spolu s úrokmi vo výške 4,99 % p.a. z dlžnej sumy odo dňa 1.5.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy odo dňa 1.5.2013 do zaplatenia a uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedla, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzavretej na cieľovú sumu 74.686,32 eura a žiadosti o poskytnutie úveru uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade úverovú zmluvu k účtu č. XXXXXXXX/XXXX a poskytla im medziúver v sume 74.686,32 eura pri úrokovej sadzbe 4,99 % p.a. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami splatnými vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca. Citovala čl. V. úverovej zmluvy, podľa ktorého ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takom prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % p.a. Uviedla, že žalovaní v 1. a 2. rade poskytnutý úver nesplátili, boli na túto skutočnosť ňou upozornení, avšak ani napriek tomu naďalej úver nesplátili. Preto, uviedla, že písomnou výzvou zo dňa 20.3.2013 ich vyzvala na úhradu celého zostatku úveru. Žalovaní nerešpektovali ani

túto písomnú výzvu, preto ich požiadala dňa 30.4.2013 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 68.290,87 eura. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5 % p.a. Žalobkyňou uplatňovaná úroková sadzba teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 4,99 % p.a. v súlade s § 497 Obchod. zák. a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. v súlade s § 369 ods. 1 Obchod. zákonníka.

2. Vo veci vydal tunajší súd dňa 26.4.2016 platobný rozkaz, č.k. 13C/191/2016-37, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade platobnú povinnosť tak, ako tútonavrhla uložiť im žalobkyňa. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní v 1. a 2. rade odpor. Uviedli, že žalobkyňou uplatnené nároky neuznávajú v celom rozsahu a to s odôvodnením, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nešpecifikovala, z čoho pozostáva žalovaná suma 68.290,87 eura a akým spôsobom bola jej výška určená. Potvrdili, že im žalobkyňa poskytla medziúver v sume 2.250.000,- Sk, čo predstavuje 74.686,32 eura, ktorý mali splácať mesačnými splátkami vo výške 15.750,- Sk/522,80 eura. Dohodnuté splátky 15.750,- Sk mesačne žalobkyni až do r. 2012 uhrádzali. Z toho vyvodili, že od 1.6.2007 do 30.6.2012 tak žalobkyni z poskytnutého úveru 74.686,32 eura vrátili najmenej sumu 30.000,- eur a teda zostatok úveru v žiadnom prípade nemôže predstavovať žalovanú sumu 68.290,87 eura. Uviedli, že úver im bol poskytnutý na kúpu nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce (rodinný dom súp. č. XXXX a parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X) a vrátenie úveru bolo v zmysle čl. III. ods. 1 úverovej zmluvy zabezpečené aj záložným právom k týmto nehnuteľnostiam. Uviedli, že žalobkyňa pristúpila k výkonu záložného práva a predmetné nehnuteľnosti predáva od r. 2014 v dražbe. V čase uzavretia úverovej zmluvy, uviedli, že bola podľa čl. III. ods. 1 zmluvy cena založeného majetku 3.300.000,- Sk, čo predstavuje 109.561,75 eura. Z toho pre žalovaných vyplynulo, že výťažok zo speňaženia predmetných nehnuteľností pri výkone záložného práva by postačoval na uspokojenie všetkých nárokov žalobkyne z úverovej zmluvy. Navrhli preto platobný rozkaz zrušiť.

3. Písomným podaním zo dňa 24.6.2016 (č.l. 101) žalobkyňa vzala žalobný návrh čiastočne späť. Uviedla, že po podaní žalobného návrhu došlo zo strany žalovaných k čiastočnej úhrade dlžnej sumy a to dňa 17.6.2016 bol výťažok z dražby vo výške 39.164,86 eura započítaný čiastočne na úhradu úrokov a istiny, o čom žalobkyňa predložila listinu, ktorá zobrazuje spôsob započítania čiastočnej úhrady, výšku riadneho úroku a úroku z omeškania, ako aj obdobie, za ktoré sú tieto úroky vyčíslené. Citujúc ust. § 1 ods. 2, § 261 ods. 6 písm. d/ a § 263 ods. 1 a § 261 ods. 4 Obchod. zák. tvrdila žalobkyňa, že ako základný predpis pre riešenie otázok záväzkového práva z uzavretej úverovej zmluvy medzi ňou a žalovaným je potrebné aplikovať podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchod. zák. jeho tretiu časť. Citovala ust. § 330 ods. 2 Obchod. zák., podľa ktorého pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Uviedla, že sa v zmysle čl. V. ods. 6 zmluvy so žalovanými ako dlžníkmi dohodla, že všetky splátky úveru sa zaúčtujú podľa poradia najskôr na úhradu poistného krytia úverovej pohľadávky pre prípad smrti poberateľa úveru, nákladov, poplatkov a úrokov, pričom platí, že najskôr sú uhradené najstaršie nedoplatky a potom na splatenie istiny úveru. Vzhľadom na to bola splátka žalovaných vo výške 17.485,24 eura započítaná na istinu, ktorá sa ponížila na sumu 50.805,63 eura (68.290,87 eura - 17.485,24 eura). Vo zvyšnej časti došlo k započítaniu úhrady na zaplatenie riadneho úroku vo výške 4,99 % zo sumy 68.290,87 eura odo dňa 1.5.2013 do 17.6.2016 a úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 68.290,87 eura odo dňa 1.5.2013 do dňa 17.6.2016. V tejto časti istiny, uviedla žalobkyňa, že berie návrh späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil. V zostávajúcej časti na žalobnom návrhu zotrvala a navrhla, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť jej spoločne a nerozdielne 50.805,63 eura istiny spolu s riadnym úrokom vo výške 4,99 % p.a. z dlžnej sumy odo dňa 18.6.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy odo dňa 18.6.2016 do zaplatenia.

4. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 31.1.2018 (č.l. 113) žalobkyňa predložila svoje vyjadrenie k odporu žalovaných proti platobnému rozkazu. V súvislosti s námietkou nedostatočnej špecifikácie uplatnenej pohľadávky uviedla žalobkyňa, že žalovaní porušili záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, preto ich dňa 30.4.2013 požiadala o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 68.290,87 eura. Predložila prehľad splácania úveru do žiadosti o jeho okamžité splatenie. Uviedla, že sumy uvedené v prehľade „kopírujú“ výpisy z účtu za jednotlivé kalendárne roky rozdelené na sporiteľský účet a na účet medziúverový. Dňa 30.4.2013, kedy požiadala o okamžité splatenie celého zostatku úveru, uviedla žalobkyňa, že došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte a to nasledovne: +3.760,36 eura (sporiteľský účet r. 2008), -75.137,68 eura (mediúverový účet r. 2008), +2.779,22 eura (sporiteľský účet r. 2009), -49,40 eura (mediúverový účet r. 2009), +1.982,22

eura (sporiteľský účet r. 2010), -1.524 eura (mediúverový účet r. 2010), +2.015,26 eura (sporiteľský účet r. 2011), -1.557,86 eura (mediúverový účet r. 2011), +1.627,68 eura (sporiteľský účet r. 2012), -388,84 eura (mediúverový účet r. 2012), -12.164,74 eura (sporiteľský účet r. 2013), +10.366,90 eura (mediúverový účet r. 2013) = suma -68.290,87 eura, čím sa vytvorila dlžná istina. Žalobkyňa uviedla, že suma obrátov na sporiteľskom účte za r. 2007 - 2013 predstavovala 12.330,36 eura. Z dôvodu presunu finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu na mediúverový bola preúčtovaná suma +12.330,36 eura, ktoré preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte formou záporného čísla, t.j. -12.330,36 eura. Táto suma predstavuje v dôsledku preúčtovania na mediúverový účet za r. 2013 kladnú hodnotu znižujúcu celkový dlh klienta. Preúčtovaním všetkých finančných prostriedkov zo sporiteľského účtu nadobudol sporiteľský účet hodnotu 0 eur. Uviedla, že z predložených výpisov z účtu vyplýva, aké jednotlivé položky boli žalovaným účtované v jednotlivých rokoch a v akej výške až do žiadosti o okamžité splatenie úveru, akú výšku finančných prostriedkov žalovaní na mediúverový účet vložili, aká suma z vložených finančných prostriedkov bola preúčtovaná na sporiteľský účet, aká bola výška úrokov z úveru a aká bola výška stavebnej prémie. Žalobkyňa uviedla, že po vydaní platobného rozkazu došlo zo strany žalovaných k čiastočnej úhrade dlžnej sumy a to dňa 17.6.2016 vo výške 39.164,86 eura predstavujúcej výťažok z dobrovoľnej dražby. V zmysle cit. ust. § 330 Obchod. zák. a čl. V. ods. 6 úverovej zmluvy, uviedla žalobkyňa, že poskytnuté peňažné plnenie bolo započítané prednostne na splatné príslušenstvo pohľadávky, následne na istinu, o čom uviedla, že predkladá listinný dôkaz vo forme excelovskej tabuľky zobrazujúcej spôsob započítania čiastočnej úhrady, výšku riadneho úroku a úroku z omeškania, výšku poplatkov a obdobie, za ktoré sú tieto úroky vyčíslené. V tomto rozsahu, uviedla žalobkyňa, že zobrala žalobu späť podaním zo dňa 24.6.2016. Navrhla preto, aby súd žalobe vyhovel.

5. Žalovaní svojimi písomnými podaniami zo dňa 4.4.2018 (č.l. 150, 154) v replike na vyjadrenie žalobkyne k odporu uviedli, že žalobkyňa ne vzniklo právo na zaplatenie sumy 68.290,87 eura s prísl. a ani sumy 50.805,63 eura s prísl. uplatnenej po späťvzatí návrhu. Uviedli, že z predložených výpisov z účtu č. XXXXXXXX/XXXX za roky 2008 - 2013 vyplýva, že na predmetný účet uhradili od r. 2008 vklady/splátky a na tento účet boli pripisované aj úroky. V súvislosti s tvrdením žalobkyne, že prostriedky na predmetnom bankovom účte započítala na viaceré pohľadávky „na úhradu úrokov a istiny“ a uviedla vo vyjadrení z 30.1.2018 na str. 3 „napr. poplatok za vedenie účtu, poplatky za upomienky ...“ žalovaní namietali, že nevyplýva na základe akých ustanovení úverovej zmluvy malo žalobkyňa vzniknúť právo na zaplatenie týchto pohľadávok, v akej výške a na následné započítanie týchto pohľadávok a v akej výške. Mali za to, že výpis z účtu preukazuje len vykonanie zápočtu, ale nie aj to, či to bolo vykonané oprávnené. Namietli aj tvrdenie žalobkyne na str. 3 jej vyjadrenia z 30.1.2018, v ktorom uviedla, že splátky úveru započítala „na úhradu poisťného na krytie úverovej pohľadávky pre prípad smrti poberateľa úveru, na úhradu poisťného za poistenie založenej nehnuteľnosti ...“. Žalovaní uviedli, že žiadne poisťné zmluvy pre prípad smrti ani na poistenie nehnuteľnosti, z ktorej by vyplývala výška takéhoto poisťného, žalobkyňa nepredložila. Žalovaní v časti III. tohto svojho podania uviedli, že žalobkyňa okrem nároku na zaplatenie sumy 68.290,87 eura s prísl. v tunajšom konaní, domáha sa proti nim v konaní na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17C/191/2016 zaplatenia sumy 30.863,93 eura s prísl. titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX. Uviedli, že oba úvery boli poskytnuté na kúpu nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce a ich návratnosť bola zabezpečená zriadením záložného práva k týmto nehnuteľnostiam. V čase uzavretia úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX bola hodnota predmetných nehnuteľností najmenej 4.300.000,- Sk, čo predstavuje 142.733,85 eura. Táto cena bola stanovená znaleckým posudkom. Tieto nehnuteľnosti, uviedli žalovaní, že žalobkyňa v rámci výkonu záložného práva v r. 2016 predala za cenu 44.925,- eur. Pokles hodnoty nehnuteľností zo sumy 142.733,85 eura na sumu 44.925,- eur, t.j. takmer o 70 %, uviedli, že nie je ničím odôvodnený. Uviedli, že považujú za škandalózne, že žalobkyňa im poskytla úvery na kúpu nehnuteľností spolu v sume 107.496,97 eura, ktorých hodnotu nechala určiť na sumu 142.733,85 eura a tieto následne nechala speňažiť na sumu 44.925,- eur, ktorá nepostačovala na uspokojenie zostatkov pohľadávok z týchto úverov, keď záväzky z úverových zmlúv navyše oni - žalovaní čiastočne plnili. Uviedli, že pokiaľ by žalobkyňa postupovala pri predaji nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce s odbornou starostlivosťou, výťažok z predaja by postačoval na uspokojenie všetkých ich záväzkov nielen z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX, ale aj z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX. Citujúc ust. § 151 ods. 6, 7 a 8 a § 151na ods. 5 Obč. zák. a ust. § 12 ods. 1 a § 33 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, uviedli žalovaní, že si voči nárokom uplatneným žalobkyňou v tunajšom konaní, ako aj v konaní 17C/191/2016 uplatňujú ako obranu do výšky uplatnených nárokov, právo na zaplatenie náhrady škody spôsobenej porušením povinnosti žalobkyne postupovať pri predaji nehnuteľností s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predala za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne

predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu. Navrhli preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobkyňa reagovala vyjadrením zo dňa 24.8.2018 (č.l. 162). Uviedla, že po začatí konania vykonala záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných, ktoré zabezpečovalo zaplatenie jej pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 1.6.2007. Citovala ust. § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu. Uviedla, že pri výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi. Skutočnosť, že cena dosiahnutá vydražením nezodpovedala predstavám žalovaných, uviedla žalobkyňa, že nemá v tomto konaní žiadnu relevanciu. Ak mali žalovaní výhrady voči spôsobu ohodnotenia nehnuteľností, resp. ak sa domnievali, že porušením ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách boli dotknutí na svojich právach, mali k dispozícii iné právne prostriedky predpokladané samotným zákonom. Uviedla, že ak žalovaní nevyužili zákonnú možnosť napadnúť platnosť dobrovoľnej dražby, nemôžu už ex post namietat domnelé porušenie zákonných povinností žalobkyne alebo dražobníka v priebehu dražby nehnuteľnosti. Odhliadnuc od toho, tvrdila žalobkyňa, že pri výkone záložného práva boli dodržané a rešpektované všetky relevantné zákonné ustanovenia. Poukázala na uznesenie NS SR zo dňa 16.12.2010, sp. zn. 3Cdo/186/2010, v ktorom súd konštatoval, že „otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní, ako v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú)“.

7. Uznesením zo dňa 25.4.2019, č.k. 13C/191/2016-170 súd návrh žalovaných na spojenie tunajšej veci sp. zn. 13C/191/2016 a veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/191/2016, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2019.

8. Vo veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou ako aj žalovanými, na základe oboznámenia sa s ktorými zistil takýto skutkový stav:

9. Dňa 5.6.2017 bola uzavretá Úverová zmluva k číslu účtu stavebného sporenia XXXXXXXX/XXXX medzi žalobkyňou ako stavebnou sporiteľňou a žalovanými v 1. a 2. rade ako poberateľmi úveru. Podľa čl. I. ods. 1 zmluvy, na základe žiadosti poberateľa, t.j. žalovaných v 1. a 2. rade, žalobkyňa poskytla zo zmluvy o stavebnom sporení č. 25342488 pri cieľovej sume 2.250.000,- Sk medziúver v sume 2.250.000,- Sk pri úrokovej sadzbe 4,99 % p.a. Podľa čl. II. ods. 1. veta prvá zmluvy, bola vyplatená časť medziúveru úročená dňom vyplatenia. Podľa čl. II. ods. 2. zmluvy, sa poberateľ úveru, t.j. žalovaní zaviazali počas celej doby splácania medziúveru mesačne platiť splátku vo výške 0,7 % z cieľovej sumy, t.j. vo výške 15.750,- Sk, ktorá mala byť použitá spôsobom: 0,28 % z nej ako vklad na sporiteľský účet na dosporenie do 40 % z cieľovej sumy a 0,42 % z nej na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru. Začiatok splácania bol stanovený na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov medziúveru. Po pridelení cieľovej sumy a transformácii medziúveru na stavebný úver sa poberateľ úveru, t.j. žalovaní, zaviazali mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 0,70 % z cieľovej sumy, t.j. 15.750,- Sk a celý úver splatiť v súlade s VOP najneskôr do 8,16 roka od pridelenia cieľovej sumy. Podľa čl. III. ods. 1. zmluvy, návratnosť medziúveru a následne stavebného úveru vrátane príslušenstva bola zabezpečená okrem iného i zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok - rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa podľa LV č. XXX v obci Košice - Ťahanovce, v kat. úz. Ťahanovce, na parc. č. XXXX/X a na parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ktorého cena založeného majetku v čase uzavretia zmluvy bola 3.000.000,- Sk. Návratnosť medziúveru bola zabezpečená i vinkuláciou poistného plnenia z poistnej zmluvy na poistenie poberateľa úveru, t.j. žalovaných pre prípad akejkoľvek smrti až do úplného splatenia úveru, vo výške rozdielu medzi cieľovou a nasporenou sumou. Podľa čl. IV. ods. 4. zmluvy poberateľa úveru, t.j. žalovaní, dali žalobkyňi neodvolateľný príkaz na vyplatenie prostriedkov medziúveru v celkovej výške 2.250.000,- Sk v prospech označeného čísla účtu vedeného v O. O. na meno majiteľa nehnuteľností p. D. A., ktorá bola predmetom zabezpečenia návratnosti úveru žalovaných. Podľa čl. V. ods. 2. zmluvy, ak poberateľ úveru, t.j. žalovaní, v stanovených termínoch meškali so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru podľa čl. II. tejto zmluvy, resp. vkladu na sporiteľský účet alebo nezaplatil niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, bola žalobkyňa oprávnená podľa písm. b/ požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa čl. V. ods. 3. zmluvy, žalobkyňa mala právo žiadať o okamžité splatenie

úveru v prípadoch dohodnutých v § 11 ods. 2 VOP, ako aj v prípade porušenia podmienok dohodnutých v čl. III. a IV. tejto zmluvy. Podľa čl. V. ods. 5. zmluvy sa poberateľ úveru, t.j. žalovaní, zaviazali splatiť celý zostatok úveru aj s príslušenstvom na základe výzvy žalobkyne. Podľa čl. V. ods. 6. zmluvy, všetky splátky úveru sa zúčtovali podľa poradia, najskôr na úhradu poistného na krytie úverovej pohľadávky pre prípad smrti poberateľa úveru, na úhradu poistného na poistenie založenej nehnuteľnosti, na krytie najstarších nedoplatkov, nákladov, úrokov a potom na splatenie istiny stavebného úveru. Podľa čl. VI. ods. 1. veta prvá zmluvy, poberateľ úveru, t.j. žalovaní prehlásili, že poznajú VOP a súhlasia s ich znením. Podľa čl. VI. ods. 2. veta prvá zmluvy, poberateľ úveru, t.j. žalovaní prehlásili, že osobne prevzali aktuálny platný sadzobník poplatkov vyžadovaných bankou od klienta. Podľa čl. VII. ods. 5. veta prvá zmluvy, platnosť zmluvy končila splatením celého úveru aj s príslušenstvom.

10. Listami zo dňa 20.3.2013 „Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“ adresovanými jednotlivo žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade, žalobkyňa im pripomenula, že ich úverový účet č. XXXXXXXX/XXXX vykazuje k uvedenému dňu nedoplatok vo výške 3.291,52 eura. Vyzvala ich, aby najneskôr do 15.4.2013 uhradili nedoplatok spolu s úrokmi z omeškania, poplatkom za upomienku a splátkou za apríl 2013, t.j. spolu aby zaplatili 3.940,50 eura a pokračovali v pravidelnom mesačnom splácaní riadnych splátok. Zároveň ich upozornila, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy, ako aj v súlade s § 12 ods. 2 VOP je oprávnená žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 68.047,31 eura. Tento list mali žalovaní považovať za poslednú výzvu k riadnemu splneniu ich záväzkov v súlade s úverovou zmluvou.

11. Listami zo dňa 30.4.2013 „Žiadosť o okamžité splatenie úveru“, adresovanými jednotlivo žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade, žalobkyňa im oznámila, že vzhľadom na to, že nerešpektovali jej upomienky, ich v súlade s úverovou zmluvou, ako aj v súlade s § 12 ods. 2 VOP dňom 30.4.2013 žiada o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 68.290,87 eura. Žalobkyňa uviedla, že od uvedeného termínu sa zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 5 % p.a. nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Podľa pripojených fotokópií poštových doručení boli tieto listy doručené žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade dňa 14.5.2013, na ktorých doručenkách adresáti potvrdili príjem tejto písomnosti.

12. Žalovaní predložili výpisy z Obchodných vestníkov č. 164/2014, 52/2015 a 89/2016. V Obchodnom vestníku č. 164/2014 zo dňa 26.8.2014 pod č. X006313 Dražobná spoločnosť, a.s. zverejnila Oznámenie o dobrovoľnej dražbe podľa § 17 zák. č. 527/2002 Z.z., č. dražby 562/2014. Dražba sa mala konať dňa 30.9.2014 a to prvé kolo dražby, predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, kat. úz. Ťahanovce, a to pozemky parcely registra „C“: parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X a stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X - dom. Podľa opisu predmetu dražby jednalo sa o rodinný dom č. XXXX v kat. úz. Ťahanovce. Hodnota predmetu dražby bola zistená Znaleckým posudkom č. 42/2014 vypracovaným znalcom A. V. zo dňa 11.6.2014 a to bola stanovená hodnota predmetu dražby na 80.900,- eur, ktorá suma bola určená aj ako najnižšie podanie. V Obchodnom vestníku č. 52/2015 zo dňa 17.3.2015 pod zn. X001844 zverejnila Dražobná spoločnosť, a.s. Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala konať dňa 10.4.2015 a to jednalo sa o druhé kolo dražby a predmetom dražby mali byť nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce. Pri hodnote nehnuteľností určenej znaleckým posudkom zo dňa 11.6.2014 vo výške 80.900,- eur, bola určená výška najnižšieho podania pre druhé kolo dražby na 60.675,- eur. V Obchodnom vestníku č. 89/2016 zo dňa 10.5.2016 pod č. X003251 Dražobná spoločnosť, a.s. zverejnila Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala konať dňa 31.5.2016 a to ako tretie kolo dražby. Predmetom dražby mali byť nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce a hodnota predmetu dražby bola určená podľa Znaleckého posudku č. 41/2016 vypracovaného znalcom Ing. M. A. zo dňa 14.3.2016 a to predmet dražby bol ohodnotený na sumu 59.900,- eur. Najnižšie podanie bolo stanovené na sumu 44.925,- eur.

13. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností vytvoreného cez katastrálny portál, LV č. XXX pre kat. úz. Ťahanovce zo dňa 12.5.2016, boli v časti A. LV zapísané nehnuteľnosti: parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 395 m<sup>2</sup>, XXXX/X - záhrady o výmere 541 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 15 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X - dom, ktoré nehnuteľnosti podľa zápisu časti B. LV boli zapísané v spoluvlastníckom podiele 1/1 žalovaných v 1. a 2. rade a to titulom ich nadobudnutia na základe kúpnej zmluvy - V5168/07 zo dňa 20.6.2007.

14. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností vytvoreného cez katastrálny portál, LV č. XXXX pre kat. úz. Ťahanovce, v časti A. LV: Majetková podstata, bola zapísaná parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m<sup>2</sup>, ktorá nehnuteľnosť podľa časti B. LV bola vo vlastníctve v spoluvlastníckom podiele 1/1 B. U. a to titulom nadobudnutia na základe Rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy V4076/11 zo dňa 14.6.2011.

15. Znaleckým posudkom č. 27/2007 vyhotoveným Ing. W. C., znalcom v odbore Stavebníctvo, odvetvie: Pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností dňa 22.4.2007 na základe objednávky zadávateľa A. D., na N. č. 2, I. - Z., a to vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti pozostávajúcej z rodinného domu súp. č. XXXX s príslušenstvom a pozemkov na parcelách KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v kat. úz. Ťahanovce pre účel prevodu vlastníctva a k zriadeniu záložného práva a uzatvoreniu záložnej zmluvy, bola všeobecná hodnota nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXXX, hospodárskej budovy na parc. č. XXX/X, studne vo dvore a vonkajších úprav a pozemkov určená vo výške 3.300.000,- Sk.

16. Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX vedeného na meno žalovaného v 1. rade vyhotoveného dňa 24.6.2016 (č.l. 104), ktorý predložila žalobkyňa za obdobie od 15.5.2016 do 19.6.2016, dňa 17.6.2016 bola na účte realizovaná platba 39.164,86 eura, ktorá bola započítaná na splátku úrokov vo výške 21.679,62 eura a na splátku istiny vo výške 17.485,24 eura. Zostávajúca, neuhradená istina bola uvedená sumou 50.805,63 eura, vyčíslené boli úroky vo výške 5 % sumou 7,04 eura a úroky 5 % vo výške 7,06 eura, spolu kumulované úroky 14,10 eura, t.j. výška nezaplatenej istiny a úrokov bola (po čiastočnej úhrade) 50.819,73 eura.

17. Podľa ďalšieho, žalobkyňou dňa 30.1.2018 vyhotoveného výpisu z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX na meno žalovaného v 1. rade (č.l. 116-136), došlo dňa 30.4.2013 k zrušeniu účtu v tom čase so zostatkom úveru 68.290,87 eura. Výpis bol vyhotovený za obdobie od 30.4.2013 do 30.4.2017 po jednotlivých dňoch tohto obdobia, pričom z tohto úplného výpisu je zrejmé, že na úhradu úveru bola po jeho zrušení uhradená jediná platba - splátka dňa 17.6.2016 a to vo výške 39.164,86 eura, ktorá bola započítaná vo výške 21.679,62 eura na úhradu úrokov a vo výške 17.485,24 eura na úhradu istiny, celkový zostatok dlžnej istiny bol 50.805,63 eura a zostatok istiny a úrokov spolu bol vo výške 50.819,73 eura. Ku dňu 30.4.2017 bola výška neuhradenej istiny podľa výpisu 50.805,63 eura, úroky za obdobie od 17.6.2016 do 30.4.2017 boli vyčíslené v sume 4.483,34 eura, z toho úroky vo výške 5 % p.a. boli vo výške 2.239,43 eura a vo výške 2.243,92 eura, spolu zostatok nesplatennej istiny a úrokov tak bol 55.288,97 eura.

18. Podľa výpisu z účtu sporenia žalovaných za r. 2008, č. účtu XXXXXXXX/XXXX, bol zostatok na účte k 1.1.2008 31.055,- Sk/1.030,84 eura, ročný vklad žalovaných na účet bol 75.600,- Sk/2.509,46 eura, zostatok na účte k 31.12.2008 bol 113.284,50 Sk/3.760,36 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2008 bol zostatok na účte medziúveru k 1.1.2008 mínus 2.262.185,40 Sk/75.090,80 eura, ročný vklad žalovaných na účet medziúveru bol 189.000,- Sk/6.273,65 eura a zostatok na účte medziúveru k 31.12.2008 bol mínus 2.263.597,60 Sk/75.137,68 eura.

19. Podľa výpisu z účtu sporenie 2009, bol ročný vklad žalovaných na účet 2.510,76 eura a zostatok na účte k 31.12.2009 bol 6.539,58 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2009, bol ročný vklad žalovaných na účet medziúveru 6.276,91 eura a zostatok k 31.12.2009 bol mínus 75.187,07 eura.

20. Podľa výpisu z účtu žalovaných sporenie 2010, bol ročný vklad žalovaných na účet 1.673,56 eura a zostatok na účte k 31.12.2010 bol 8.521,80 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2010, bol ročný vklad žalovaných na účet medziúveru 4.203,41 eura, zostatok k 31.12.2010 bol mínus 76.711,07 eura.

21. Podľa výpisu z účtu žalovaných sporenie 2011, bol ich ročný vklad na účet vo výške 1.675,76 eura, zostatok na účte k 31.12.2011 bol 10.537,06 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2011, bol ročný vklad žalovaných na účet medziúveru 4.215,81 eura, zostatok na účte medziúveru k 31.12.2011 bol mínus 78.268,93 eura.

22. Podľa výpisu z účtu sporenia za r. 2012, bol ročný vklad žalovaných na účet 1.313,78 eura, zostatok na účte k 31.12.2012 bol 12.164,74 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2012, bol ročný vklad

žalovaných na účet medziúveru 5.397,31 eura, zostatok na účte medziúveru k 31.12.2012 bol mínus 78.657,77 eura.

23. Podľa výpisu z účtu sporenia žalovaných za r. 2013 nebol na účet stavebného sporenia vložený žiaden vklad a zostatok na tomto účte k 31.12.2013 bol 0 eur. Podľa výpisu z účtu medziúveru za r. 2013, nebol na účet medziúveru realizovaný žalovanými žiaden vklad, zostatok na účte k 31.12.2013 bol vo výške mínus 72.933,79 eura. Z výpisu vyplýva, že dňa 30.4.2013 bol na účet medziúveru preúčtovaný vklad z úverového účtu 12.330,36 eura.

24. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.1.2019, č.k. 9OdK/1/2019-25 vo veci navrhovateľa - dlžníka: U. T. (t.j. tunajší žalovaný v 1. rade) podnikajúceho pod obchodným menom: U. T. - U., s miestom podnikania R. 4, I., Y.: XX XXX XXX, zastúpeného Centrom právnej pomoci o návrhu na vyhlásenie konkurzu, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, t.j. žalovaného v 1. rade a výrokom II. uznesenia ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie. Ustanovil správcu podstaty JUDr. Vladimíra Pavlova a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami a to do času, kým neoznami v Obchodnom vestníku, že ide zostaviť rozvrh.

25. Okresný súd Košice I listom zo dňa 3.9.2019 oznámil tunajšiemu súdu na základe dožiadania, že konanie vedené pod sp. zn. 9OdK/1/2019, je právoplatne skončené, nakoľko dňa 14.3.2019 bol v Obchodnom vestníku č. 52/2019 uverejnený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

26. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného v 1. rade, oznámil, že si žalobkyňa prihlásila pohľadávky v konkurznom konaní, ktoré prihlásené pohľadávky žalobkyne neboli v konkurznom konaní uspokojené. Vzhľadom na nemajetnosť úpadcu bolo konkurzné konanie v súlade s ust. § 167v ods. 1 zák. o konkurze a vyrovnaní, skončené.

27. Žalovaná v 2. rade pred otvorením pojednávania pri pokuse súdu riešiť vec zmierlivo, uviedla, že pokiaľ sa jej týka, je nemajetná, nevlastní žiaden majetok a s manželom, t.j. žalovaným v 1. rade, žijú oddelene. Ona - žalovaná v 2. rade žije v podnájme spolu so svojím 13 ročným synom, o ktorého sa stará. Uviedla, že je ochotná platiť, avšak nemá z čoho. Po otvorení pojednávania uviedla, že na vznesených námietkach proti uplatnenému nároku žalobkyne trvá, avšak je ochotná rešpektovať rozhodnutie súdu. V súvislosti s ňou uplatnenou obranou proti žalovanej pohľadávke a to na náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená porušením povinnosti žalobkyne pri predaji nehnuteľnosti, postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby sa záloh predal za primeranú cenu, uviedla, že má za to, že celý priebeh dobrovoľnej dražby svedčí o tom, že dražba neprebíhala tak, ako prebiehať mala, ale prebiehala pod nátlakom. Pod nátlakom, podľa žalovanej v 1. rade, konal najmä licitátor. Poukázala na to a mala za nevysvetliteľné, že banka spočiatku ohodnotila nehnuteľnosti v čase, keď im - jej a žalovanému v 1. rade poskytovala medziúver sumou tri milióny slovenských korún, v nasledujúcom období ona so žalovaným v 1. rade investovali do predmetnej nehnuteľnosti a následne po tom, v dobrovoľnej dražbe znaleckým posudkom vyhotoveným pre účely dobrovoľnej dražby zistená hodnota domu - nehnuteľností bola zistená v oveľa nižšej hodnote. Na otázku uviedla, že v tom čase proti takto zistenej cene nehnuteľností oni - žalovaní nevzniesli žiadne námietky, uviedla, že v tom čase bol jej syn vážne chorý a preto ona uprednostnila starostlivosť o svojho syna pred vykonávanou dražbou.

28. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia aspoň podmienky poskytnutia stavebného úveru.

29. Podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb., výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú, a iných zdrojov.

30. Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa ust. § 499 Obch. zák., za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

32. Podľa ust. § 500 ods. 1 Obch. zák., dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

33. Podľa ust. § 501 ods. 1 Obch. zák., veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

34. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

35. Podľa ust. § 369 ods. 1 a 3 Obchod. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia (odsek 1). Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (odsek 3).

36. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. V danom prípade bolo nesporným medzi stranami, že uzavretím úverovej zmluvy o poskytnutí medziúveru bol medzi nimi založený záväzkovo-právny vzťah, ktorého obsahom bol na strane jednej záväzok žalobkyne poskytnúť žalovaným úver, tzv. medziúver vo výške 2.250.000,- Sk/74.856,32 eura, ktorý svoj záväzok žalobkyňa v celom rozsahu splnila a na strane druhej bol záväzok žalovaných splatiť poskytnutý medziúver žalobkyni v mesačných splátkach vo výške 0,7 % z cieľovej sumy stavebného sporenia (ktorá bola vo výške 2.250.000,- Sk), t.j. 15.750,- Sk/522,80 eura, z ktorých mesačných splátok suma vo výške 0,28 % z cieľovej sumy sa mala použiť ako vklad na sporiteľský účet na dospenie 40 % cieľovej sumy a suma vo výške 0,42 % na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru. Takisto nebolo sporné, resp. žalovaní nespochybnili tvrdenie žalobkyne, ktorá písomnou výzvou z 20.3.2013 vyzvala ich na zaplatenie nedoplatku na ich úverovom účte k predmetnému dňu vo výške 3.291,52 eura (t.j. 6,3 mesačnej splátky), avšak žalovaní ani na základe výzvy svoju povinnosť nesplnili. Žalobkyňa následne v súlade s čl. V. ods. 2 písm. b/ úverovej zmluvy a v súlade s § 12 ods. 2 VOP písomnou výzvou zo dňa 30.4.2013 vyzvala žalovaných na okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 68.290,87 eura.

39. Podľa predloženého výpisu z účtu stavebného sporenia bol nedoplatok na účte k uvedenému dňu 30.4.2013 vo výške 68.290,87 eura istiny a 18,95 eura úrokov, spolu 63.309,82 eura (viď výpis na č.l. 116 spisu). Žalovaní ani po doručení písomnej výzvy žalobkyne na okamžité splatenie zostatku úveru žiadne úhrady nerealizovali, dlžná suma tak narastala (zvyšovala sa ) o úroky z úveru a úroky z omeškania.

40. Z predloženého výpisu z účtu stavebného sporenia žalovaných je zrejmé, že dňa 17.6.2016 bola na účet pripísaná platba vo výške 39.164,86 eura, z ktorej suma 21.679,62 eura bola započítaná žalobkyňou na splatenie úrokov a suma 17.485,24 eura na splátku istiny. T.j. dlžná suma istiny bola ku dňu 17.6.2016

ponížená na sumu 50.805,63 eura, dlžná suma úrokov spolu (zo zmluvy a z omeškania) bola vo výške 14,10 eura, dlžná suma istiny a úrokov spolu bola 50.819,73 eura.

41. V časti tejto úhrady vo výške 39.164,86 eura, zrealizovanej po začatí konania na základe vykonania dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností a získania sumy 39.164,86 eura ako výťažku z nej, vzala žalobkyňa žalobný návrh späť, preto v časti o zaplatenie 17.485,24 eura istiny a 21.679,62 úrokov a to úrokov zo zmluvy vo výške 4,99 % ročne zo sumy 68.290,87 eura od 1.5.2013 do 17.6.2016 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68.292,87 eura od 1.5.2013 do 17.6.2016, súd konanie zastavil.

42. Výpismi z účtu stavebného sporenia žalovaných a z účtu medziúveru úveru žalobkyňa preukázala platobnú disciplínu, resp. žalovanými realizované úhrady do času uplatnenia výzvy na okamžité splatenie úveru, t.j. do dňa 30.4.2013. K 1.1.2008 bol na účte sporenia zostatok 31.055,- Sk/1.030,84 eura, žalovaní na účet prostredníctvom splátok zaplatili 75.600,- Sk/2.509,46 eura, k 31.12.2008 bol na účte zostatok 113.284,50 Sk/3.760,36 eura. Na účte medziúveru k 1.1.2008 bol zostatok mínus 2.262.155,40 Sk/75.090,80 eura, ročný vklad žalovaných bol 189.000,- Sk/6.273,65 eura, k 31.12.2008 bol zostatok mínus 2.263.597,60 Sk/75.137,68 eura. Platby žalovaných v r. 2008 boli pravidelné. V r. 2009 na účet sporenia žalovaní uhradili 2.510,76 eura, zostatok k 31.12.2009 bol 6.539,58 eura, na účet medziúveru uhradili 6.276,91 eura, zostatok k 31.12.2009 bol mínus 75.187,07 eura. AJ v r. 2009 bol platby žalovaných pravidelné. V r. 2010 uhradili žalovaní na účet stavebného sporenia 1.673,56 eura, zostatok na účte k 31.12.2010 bol 8.521,80 eura, na účet medziúveru uhradili 4.203,41 eura, zostatok k 31.12.2010 bol mínus 76.711,07 eura. V r. 2010 už žalovaní vynechali, t.j. neuhradili niektoré mesačné splátky. V r. 2011 na účet sporenia žalovaní uhradili 1.675,76 eura, stav účtu k 31.12.2011 bol 10.537,06 eura, na účet medziúveru zaplatili 4.215,81 eura, zostatok ku dňu 31.12.2011 na účte medziúveru bol mínus 78.268,93 eura. Platby žalovaných v r. 2011 boli už nepravidelné, žalovaní uhradili len sedem splátok (jednu vo výške dvojnásobku). V r. 2012 zaplatili žalovaní na účet stavebného sporenia 1.313,78 eura, zostatok na účte k 31.12.2012 bol vo výške 12.164,74 eura, na účet medziúveru uhradili 5.397,31 eura, zostatok k 31.12.2012 bol mínus 78.657,77 eura. Žalovaní pokračovali v nepravidelných úhradách, uhradili sedem splátok. V r. 2013 žalovaní neuhradili žiadne splátky, nasporená suma na účte stavebného sporenia vo výške 12.330,36 eura (viď výpis z účtu stavebného sporenia za r. 2013) bola preúčtovaná na účet stavebného medziúveru. Zostatok na účte k 31.12.2013 bol mínus 72.933,79 eura.

43. Pokiaľ sa týka námietok žalovaných v nimi podanom odpore proti platobnému rozkazu o nedostatočnej špecifikácii žalovanej sumy, predloženými výpismi z účtu stavebného sporenia a účtu medziúveru do r. 2013 a následným výpisom vyhotoveným odo dňa 30.4.2013, kedy žalobkyňa vyzvala žalovaných na okamžité splatenie celého zostatku úveru až do dňa 30.4.2017, žalobkyňa preukázala jednak jednotlivé úhrady žalovaných, ako aj spôsob ich zúčtovania. Súd preto nemal námietku za dôvodnú.

44. Pokiaľ sa jedná o námietku žalovaných, ktorí namietali, že do r. 2012 dohodnuté mesačné splátky žalobkyňa riadne uhrádzali a teda od 1.6.2007 do 30.6.2012 tak žalobkyňa z poskytnutého úveru vrátili najmenej sumu 30.000 eur a teda zostatok úveru nemôže predstavovať žalovanú sumu 68.290,87 eura, bolo potrebné vziať do úvahy, čo žalovaní opomenuli zohľadniť, že podľa úverovej zmluvy časť mesačnej splátky vo výške 0,28 % z cieľovej sumy bola použitá ako vklad na sporiteľský účet a časť vo výške 0,42 % z cieľovej sumy bola použitá na účet medziúveru a to na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru. Vychádzajúc pri tom z predložených výpisov z účtu stavebného sporenia žalovaných, ani táto ich námietka nebola dôvodná. Žalovaní nepreukázali, že by boli uhradili žalobkyňa viac, než vyplynulo z predložených účtov.

45. Nedôvodná bola i námietka žalovaných, že neuzatvárali žiadne poisťovacie zmluvy, z ktorých by im vznikla povinnosť platiť poisťovacie. Žalobkyňa odkázala v tejto súvislosti na ust. § 9 ods. 12 VOP pre stavebné sporenie, z ktorého je zrejmé, že žalobkyňa mala uzavretú hromadnú poisťovaciu zmluvu o poistení na krytie úverových pohľadávok pre prípad smrti poberateľa stavebného úveru a podľa tohto ustanovenia platili žalovaní ako stavební sporitelia a poberatelia stavebného medziúveru počas celej doby splácania medziúveru k mesačnej splátke konštantný príplatok na poisťovacie vo výške 0,01 % - 0,05 % z cieľovej sumy, podľa dosiahnutého veku v čase začiatku poistenia.

46. Právne irelevantné v tunajšom konaní boli i námietky žalovaných týkajúce sa hodnoty nehnuteľností, na kúpu ktorých medziúver čerpali, kedy namietali, že hodnota nehnuteľností podľa znaleckého posudku

znalca Ing. J. C. ku dňu 20.4.2007 bola vo výške 3.300.000,-Sk/109.539,93 eura a následne po ich investíciách do tejto nehnuteľnosti, bola podľa znaleckých posudkov vyhotovených pre účely dobrovoľnej dražby určená ich hodnota znaleckým posudkom zo dňa 11.6.2014 sumou 80.900,- eur a znaleckým posudkom zo dňa 14.3.2016 pri druhej opakovanej dražbe dokonca sumou 50.900,- eur a napokon výťažok získaný dražbou bol vo výške 39.164,86 eura. Žalovaní mohli (ne)platnosť dobrovoľnej dražby, platnosť ktorej sa snažili spochybníť námietkami vznesenými v tunajšom konaní, a to aj v súvislosti s neprímeraným ohodnotením predmetu dražby, napadnúť podľa ust. § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách do troch mesiacov od udelenia príklepu. Keďže neplatnosť dražby a porušenie povinností podľa zákona o dobrovoľných dražbách nenapadli do uplynutia prekluzívnej lehoty do troch mesiacov od udelenia príklepu, nebolo možné v tunajšom konaní posudzovať, a to ani ako predbežnú otázku, otázku porušenia povinností žalobkyne postupovať pri predaji nehnuteľností s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal sa za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva. T.j. súd nemal preukázané splnenie základného predpokladu pre vyvodenie zodpovednosti žalobkyne za žalovaným spôsobenú škodu v zmysle ust. § 420 Obč. zák. a to porušenie právnej povinnosti žalobkyňou, nakoľko dražba, ktorá nebola určená v osobitnom konaní za neplatnú, sa považuje za dražbu platnú.

47. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade žalobou uplatnená pohľadávka žalobkyne bola spochybnená i z dôvodu, ktorý na svoju obranu navyše, oproti námietkam proti nároku uplatneným spoločne a zhodne so žalovanou v 2. rade, uplatnil si žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.1.2019 č. k. 9OdK/1/2019-25, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 13/2019 zo dňa 18.1.2019 a vyhlásením konkurzu na jeho majetok ho zároveň súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu v akom v konkurze uspokojené nebudú. Žalovaný mal za to, že žalobkyňa si mala svoju pohľadávku uplatniť prihláškou do konkurzného konania.

48. Žalobkyňa si svoju pohľadávku proti žalovanému v 1. rade prihlásila i v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu - žalovaného v 1. rade, prihlásená pohľadávka žalobkyne však v konkurznom konaní uspokojená nebola. Vzhľadom na nemajetnosť úpadcu - žalovaného v 1. rade bolo konkurzné konanie podľa ust. § 167v ods. 1 zák. o konkurze a vyrovnaní skončené, oznámenie o zrušení bol zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2019.

49. Súd preto vo vzťahu k žalovanému v 1. rade prioritne vyhodnocoval dôvodnosť, resp. nedôvodnosť jeho obrany v súvislosti s vyhláseným konkurzom na jeho majetok, ktorý žalovaný v 1. rade tvrdil, že vyhlásením konkurzu bol, podľa rozhodnutia súdu zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

50. Podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a/ zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:  
a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

51. Podľa ust. § 166e ods. 1 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

52. Podľa ust. § 166e ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

53. Podľa ust. § 166e ods. 4 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

54. Podľa ust. § 167v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako

uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

55. Je celkom zrejmé, že žalovaná pohľadávka vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, v danom prípade pred dňom 14.1.2019, t. j. podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a/ zák. č. 7/2005 Z.z. mohla byť táto pohľadávka žalobkyne vo vzťahu k žalovanému v 1. rade uspokojená len v konkurze. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.1.2019 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného bol zároveň tento žalovaný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom uspokojené nebudú. Je zrejmé, že žalovaná pohľadávka žalobkyne hoci bola ňou prihlásená do konkurzu, nebola v konkurze uspokojená a to ani len čiastočne pre nemajetnosť úpadcu - žalovaného v 1. rade. Podľa ust. § 166e ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. sa preto táto pohľadávka stala voči žalovanému v 1. rade nevymáhateľná v celom rozsahu. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliada aj bez námietky dlžníka. V danom prípade žalovaný nevymáhateľnosť namietol.

56. Pohľadávku ktorá má charakter nevymáhateľnej pohľadávky nemôže súd priznať v súdnom konaní. Keďže žalobkyňou uplatnená pohľadávka sa stala voči žalovanému v 1. rade nevymáhateľnou, súd žalobný návrh v časti smerujúcej proti nemu zamietol.

57. Vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz, bol oddĺžený a pohľadávka žalobkyne vo vzťahu proti nemu stala sa nevymáhateľnou, zostalo vyhodnotiť výsledky vykonaného dokazovania vo vzťahu k žalovanej v 2. rade. Na základe vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu (ad bod 42) a citovanej právnej úpravy, majú žalobný návrh za dôvodne uplatnený a spoločne vznesené námietky zo strany žalovaných proti nemu za nedostatočné, súd uložil žalovanej v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu istiny 50.805,63 eura spolu s príslušenstvom a to úrokmi zo zmluvy vo výške 4,99 % ročne zo sumy 50.805,63 eura od 18.6.2018 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 50.805,63 eura od 18.6.2016 do zaplataenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a to titulom vrátenia peňažných prostriedkov z poskytnutého medziúveru.

58. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

59. Vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade mal by súd podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. podľa zásady úspechu vo veci priznať žalovanému, ktorý bol vo veci plne úspešný (keďže žaloba vo vzťahu k nemu bola zamietnutá) plnú náhradu trov konania. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, žalobkyňa ktorá vo veci v tejto časti úspešná nebola nemá právo na náhradu trov konania a preto súd výrokom III. tohto rozsudku rozhodol tak, že žiadnej zo strán, vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade, právo na náhradu trov konania nepriznal.

60. Vo vzťahu žalobkyne a žalovanej v 2. rade rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania výrokom V. rozsudku a to za použitia ust. § 257 C.s.p. súd žalobkyni, ktorá bola vo veci v celom rozsahu úspešná, nepriznal náhradu trov konania majúca za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Za takéto dôvody hodné osobitného zreteľa vyhodnotil súd majetkové a sociálne pomery žalovanej v 2. rade, ktorá na pojednávaniach sa vyjadрила, že sa zaplataeniu dlžnej sumy žalobkyni nebráni, avšak ona ju z čoho uhradiť nemá. Uviedla, že hoci jej manželstvo so žalovaným v 1. rade naďalej trvá, žijú oddelene. Ona žije spolu so svojim 14-ročným synom v podnájme v 3-izbovom zariadenom byte, za ktorý uhrádza mesačne sumu 500,- eur. Na výživu maloletého jej žalovaný v 1. rade prispieva sumou 250,- eur mesačne. Je zamestnaná a jej čistý príjem zo zamestnania je vo výške cca 800,- eur mesačne. Okrem dlhu voči žalobkyni uviedla, že mesačne spláca splátkou vo výške 216,- eur záväzok voči Poštovej banke a to titulom vrátenia úveru, ktorý čerpala vo výške 14.000,- eur, do ktorého zhrnula v tom čase všetky svoje dovtedajšie úvery, jednalo o obdobie rokov 2015 - 2016, kedy jej syn ochorel na zápal mozgových tkanív a ona túto pôžičku potrebovala na zabezpečenie jeho liečby. Zostáva jej uhradiť z úveru ešte asi 10.000,- eur. Žiadne iné dlhy nemá. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností a ani hodnotných hnuťelných vecí a ani nemá žiadne úspory na účtoch. Jej bežné náklady sa týkajú obvyklých nákladov na bývanie, zabezpečenie stravovania a náklady na maloletého. Okrem bežných nákladov naň v súvislosti s jeho zdravotným stavom mesačne na nákup probiotík, ktoré jej syn užíva, vynakladá sumu asi 50 - 60 eur.

Súd mal tieto okolnosti na strane žalovanej v 2. rade, za také, ktoré odôvodňujú použitie ust. § 257 C.s.p. a preto žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal. Súd je presvedčený, že nepriznanie práva na náhradu trov žalobkyni nezhorší jej ekonomiku a nespôsobí nepriaznivú situáciu u nej viac ako než by to zhoršilo popísané ekonomicko-sociálne postavenie žalovanej v prípade, ak by ju súd na náhradu trov konania žalobkyni zaviazal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.) písomne v potrebnom počte vyhotovení tak aby jedno vyhotovenie ostalo na súde a jedno aby dostal každý účastník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).