

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205437
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718205437.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX X., korešpondenčná adresa Y. R. L. XXX, XXX XX X., Česká republika, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/35/2018-19 zo dňa 27.11.2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú (prvý výrok) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (druhý výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou v spojení s jej doplnením domáhal povolenia obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15C/167/2015; odôvodnil ju tým, že EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 ako oprávnený inicioval začatie exekúcie, vedenej povereným súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD.; dňa 22.06.2018 si žalobca ako povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie a v zákonnej lehote 14 dní podal proti nej námietky; žalobou na obnovu konania sleduje zastavenie exekúcie, pretože titulom na vykonanie exekúcie je rozhodnutie, v ktorom nastal rozpor, t.j. vyšlo najavo, že v zmluve o splátkovom úvere č.5024041707 zo dňa 09.01.2012, uzatvorenej so Slovenskou sporiteľnou, ide o neprijateľné podmienky, a.s.; poukázal na rozsudok vydaný Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 15C/167/2015, ktorý nemal možnosť ako dôkaz doložiť, pretože mu nebol doručený. V zákonnej lehote 14 dní podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nevykonateľného exekučného titulu podľa §57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. V predloženej úverovej zmluve absentujú údaje, vyžadované v ustanovení §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), a to: výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva uvádza len údaj o výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky. Poukázal na rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej zo dňa 06.11.2016.

Súd prvej inštancie, aplikujúc ustanovenia §397, §406, §413 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) konštatoval, že žalobca k žalobe na obnovu konania nepriložil a ani v nej neoznačil žiadne skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania a ani neuviedol skutočnosti, svedčiacie o tom, že žaloba bola podaná včas. Z obsahu žaloby na obnovu konania vyplýva, že žalobca ňou sledoval zastavenie exekúcie a namietať odlišné právne posúdenie veci, než bolo uskutočnené v pôvodnom konaní sp.zn. 15C/167/2015; takéto právne dôsledky Civilný sporový poriadok so žalobou na obnovu konania nespája. K žalobcom odkazovaným rozhodnutiam krajských súdov Slovenskej republiky okresný súd uviedol, že všetky tieto

rozhodnutia jednak už boli známe a existovali v čase pôvodného konania sp.zn. 15C/167/2015, a jednak sa netýkajú strán pôvodného konania.

Vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Q. P. zo dňa 06.11.2016 súd prvej inštancie uviedol, že závery tohto rozsudku spočívajú v tom, že článok 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Z článku 10 ods. 2 písm. i) a článku 10 ods. 3 uvedenej smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom na jasné znenie týchto ustanovení uzavrel, že smernica 2008/48 nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky (body 52 - 54), žiadnym spôsobom teda nespochybňujú závery okresného súdu, prijaté v pôvodnom konaní, vedenom pod sp.zn. 15C/167/2015. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie v súlade s §413 ods. 1 písm. e) C.s.p. žalobu na obnovu konania ako je zjavne nedôvodnú odmietol.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie analogicky podľa §256 ods. 1 C.s.p., a to z dôvodu, že k odmietnutiu zjavne nedôvodnej žaloby na obnovu konania došlo zavinením žalobcu, v dôsledku čoho nebolo možné ďalej v konaní pokračovať.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa §205 ods. 2 písm. b), d), e), §205a ods. 2, 4 v spojení s §221 ods. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku žalobca. Navrhol, aby súd povolil obnovu konania, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie sp.zn. 15C/167/2015 a vyhlásil zmluvu o splátkovom úvere č. 5024041707 za bezúročnú a bez poplatkov.

Od 01.05.2018 platí, že mesačná splátka v spotrebiteľských zmluvách nemusí byť rozčlenená na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že do 30.04.2018 musí byť v spotrebiteľských mesačná splátka rozlíšená na výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Súd prvej inštancie nesprávne rozhodol vo veci rozsudkom sp.zn. 15C/167/2015 zo dňa 21.06.2016 z dôvodu, že v tom čase neboli žalobcovi známe skutočnosti, ktorými by argumentoval v odpore proti platobnému rozkazu, a preto sa dožaduje obnovy uvedeného konania. Rozsudok okresného súdu sp.zn. 15C/167/2015 zo dňa 21.06.2016 má vadu, a to nesprávne právne posúdenie veci, čo spôsobilo nedôstojné pojednávanie zo strany súdu v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. a porušenie práva na spravodlivý súdny proces podľa Ústavy Slovenskej republiky.

V spotrebiteľskej zmluve absentuje náležitosť v zmysle §9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, uvedený nedostatok spôsobuje, že poskytnutý úver sa v zmysle §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje množstvo neprijateľných podmienok, bola uzavretá v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, a preto je neplatná od počiatku. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky, z ktorých vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky); poukázal na §299 ods. 2 C.s.p. a §53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, či zmluva o splátkovom úvere č. 5024041707 je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné podmienky, či nároky žalobcu sú oprávnené. Mal za to, že okresný súd vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom.

3. Krajský súd, ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4. V zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj predchádzajúce konanie, spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, na základe ktorých súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania, ako zjavne nedôvodnú. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

6. Odvolanie nie je dôvodné.

Predpokladom prípustnosti žaloby obnovy konania vo veci, v ktorej už súd raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok, upravených v ustanoveniach §397 až §408 C.s.p.. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

7. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty, pričom jeho náprava sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov, taxatívne uvedených §397 C.s.p., medzi ktoré patrí obnova konania a dovolanie. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania je nielen spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, z ktorého žaloba vychádza, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá na podanie žaloby, ale aj osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania (§406 C.s.p.) a príslušnosť súdu k jej prejednaniu. Splnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci.

8. Dôvodom obnovy konania podľa §397 písm. a), b) C.s.p. sú len také nové skutočnosti a rozhodnutia, ktoré navrhovateľ ako účastník pôvodného konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie a len také dôkazy, ktoré sa z objektívnych príčin nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu pre navrhovateľa, ako účastníka pôvodného konania, privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo (R 19/1975).

9. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalobca nepreukázal právne relevantný dôvod prípustnosti obnovy konania v zmysle ustanovenia §397 písm. a) až f) C.s.p., teda neuviedol žiadny relevantný dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať obnovu už právoplatne skončeného konania. Žalobca sa žalobou na obnovu konania domáhal zastavenia exekúcie, vedenej na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15C/167/2015 a zároveň namietal, že v zmluve o splátkovom úvere č. 5024041707, ktorú uzatvoril s pôvodným veriteľom (Slovenská sporiteľňa, a.s.), absentuje náležitosť v zmysle §9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobu na obnovu konania, ktorá bola na základe výzvy súdu (uznesenie č.k. 13C/35/2018-10 zo dňa 15.10.2018) doplnená dňa 08.11.2018, zdôvodnil ustanovením §397 písm. a), b) C.s.p.. V prejednávanvej veci žalobca nepreukázal, že by vo svojich podaniach uviedol také skutočnosti a dôkazy, ktoré by objektívne bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a zároveň neuviedol skutočnosti preukazujúce, že žaloba bola podaná včas. Zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd preto dospel k záveru, že povoliť obnovu konania z dôvodov, uvedených žalobcom, Civilný sporový poriadok neumožňuje. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15C/167/2015 vyplýva, že žalobca bol v pôvodnom konaní nečinný, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany. Adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť (došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo dňa 30.09.2014), podľa §29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku mu bol uznesením zo dňa 04.05.2016 ustanovený opatrovník, ktorý sa na pojednávanie

nedostavil, k návrhu sa nevyjadril; okresný súd preto vec prejednal podľa §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol.

Odvolačný súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že je nevyhnutné rešpektovať zásadu zachovania právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu splnenia špecifických podmienok, ktoré však v prejednávanej veci splnené nie sú.

Námietku žalobcu o tom, že okresný súd sa v pôvodnom konaní nezaoberal skutočnosťou, či zmluva o splátkovom úvere č. 5024041707 je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné podmienky a či nároky žalobcu sú oprávnené, považoval odvolací súd za nedôvodnú, pretože okresný súd v rozsudku sp.zn. 15C/167/2015 konštatoval, že vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľský, nárok žalobcu dôvodný v celom rozsahu, teda nemal preukázanú existenciu neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

10. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, teda aj vo výroku o trovách konania (druhý výrok), osobitne odvolaním nenapadnutým, ale výrokom súvisiacim, podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu strán sporu v odvolacom konaní. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Zo spisu však odvolací súd zistil, že žalovanému žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).