

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117215039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117215039.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcov: X/ A. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. X, XXX XX N., X/ R. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. X, XXX XX N., obaja právne zastúpení JUDr. Beatrica Babačová, advokátka, Hlavná č. 43, Šamorín, proti žalovanému: L.. V.. O. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Ú. XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 8.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške 8.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 8.000,- eur odo dňa 06.05.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcom v 1.a v 2. rade spoločne a nerozdielne voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.06.2017 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 8.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. odo dňa 06.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania uzatvorenej Zmluvy o pôžičke. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že dňa 09.12.2005 uzatvorili so žalovaným písomnú Zmluvu o pôžičke, ktorou sa tento zaviazal vrátiť im dlžnú sumu 8.000,- eur aj s príslušenstvom najneskôr do 05.05.2016. Žalovaný svoj dlh neuhradil a to ani z časti. Listom zo dňa 17.02.2017 bol vyzvaný k úhrade dlhu, avšak túto zásielku si v úložnej lehote ani neprebral a svoj dlh dosiaľ neuhradil.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 12C/39/2017-41 zo dňa 13.12.2018 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní v určenej lehote, súd môže podľa § 273 Civilného sporového poriadku aj bez neriadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. 2.1. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami k nej a všeobecným poučením pre účastníkov konania bolo žalovanému doručované do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska žalovaného, kde však zásielku neprevzal a táto sa vrátila ako „adresát neznámy“. Keďže lustráciou podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku nebol zistený žiadny iný pobyt žalovaného, bolo oznámenie o podanej žalobe zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 15.02.2019 do 02.03.2019

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu písomne nevyjadril a teda povinnosť uloženú mu uznesením si nesplnil.

4. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 13.09.2019 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 30.07.2019. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

6. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 8.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.000,- eur od 06.05.2016 až do zaplataenia. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadril v určenej lehote 15 dní k žalobe a teda neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k.12C/39/2017-41 zo dňa 13.12.2018, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 05.03.2019, bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o nároku náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).