

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201262
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: U.S., P. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 12 113,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 308,67 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 861,04 € od 6.3.2019 do 7.3.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 754,01 € od 8.3.2019 do 7.4.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 548,99 € od 8.4.2019 do 8.5.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,55 € od 9.5.2019 do 9.6.2019, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,67 € od 10.6.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie do sumy 552,37 € z a s t a v u j e.

IV. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 8.3.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny v sume 12 113,81 €, úrokov z istiny vo výške 8 214,55 €, zmluvných úrokov vo výške 18,90 % ročne z nesplatennej istiny, teda zo sumy 12 113,81 € od 6.3.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nesplatennej istiny od 6.3.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 27.8.2013 jeho právny predchodca zmluvu o úvere č. 3729730686, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 14000,- €. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalobca pristúpil dňom 31.3.2016 k zosplateniu úveru. Uviedol, že po zosplatení úveru žalovaná poslednú čiastkovú úhradu vykonala dňa 8.2.2019.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej bola riadne doručená s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie a nezúčastnila sa ani súdneho pojednávania napriek riadne vykázanému doručeniu.

4. Zo žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, z aktuálneho stavu úveru k 28.9.2018, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 27.8.2013 Zmluvu o úvere - lepšia splátka, č. 3729730686, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 14000,- eur. Úroková

sadzba bola dohodnutá vo výške 18,9 % p. a.. Poskytnutý úver mala žalovaná splácať v 120 mesačných splátkach po 272,24 €. Splátky boli splatné vždy v 10. deň kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.9.2023. Žalovaná uhradila podľa aktuálneho stavu úveru k 28.9.2018 spolu so splátkami počas konania, celkovo do termínu pojednávania 10913,30 €, keďže v priebehu konania uhradila ešte 4 splátky, spolu 552,37 € v termínoch 8.3.2019, 8.4.2019, 9.5.2019 a 10.6.2019. V sume 552,37 € žalobca žalobu aj zobral späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie do sumy 552,37 €, v časti späťvzatia, zastavil.

8. Listom zo dňa 31.3.2016 žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru. Žalobca si v konaní uplatňuje po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatenie istiny v sume 11561,44 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 8214,55 Eur, zmluvný úrok vo výške 18,9% ročne zo sumy 12 113,81 Eur od 6.3.2019 do 7.3.2019, zmluvný úrok vo výške 18,9% ročne zo sumy 12 006,78 Eur od 8.3.2019 do 7.4.2019, zmluvný úrok vo výške 18,9% ročne zo sumy 11801,76 Eur od 8.4.2019 do 8.5.2019, zmluvný úrok vo výške 18,9% ročne zo sumy 11660,32 Eur od 9.5.2019 do 9.6.2019 a zmluvný úrok vo výške 18,9% ročne zo sumy 11561,44 Eur od 10.6.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne 12 113,81 Eur od 6.3.2019 do 7.3.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12 006,78 Eur od 8.3.2019 do 7.4.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11801,76 Eur od 8.4.2019 do 8.5.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11660,32 Eur od 9.5.2019 do 9.6.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11561,44 Eur od 10.6.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradza dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 31.3.2016 pristúpil k zosplateniu úveru a poskytol žalovanej 10-dňovú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy. Dňom 31.3.2016 sa teda stal splatným neuhradený zostatok úveru. Žalovaná celkovo uhradila podľa aktuálneho stavu úveru k 28.9.2018 sumu spolu so splátkami v priebehu konania celkovo 10913,30 €, keďže v priebehu konania uhradila ešte 4 splátky, spolu 552,37 € v termínoch 8.3.2019, 8.4.2019, 9.5.2019 a 10.6.2019. Súd zmluvu posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov a priznal žalobcovi rozdiel medzi tým, čo žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu a tým čo žalovaná zaplatila (14000,- € - 10913,30 € = 308,67 €).

14. Zo zmluvy je zrejmé, že schválená výška pôžičky je 14000,- €, ročná úroková sadzba predstavuje 18,9 %, RPMN 21,32 %, ktorá však v zmluve nie je uvedená správne.

15. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný vystupuje v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ a preto súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. Podľa §53ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa §53ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa §54ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa §54ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ani osobitných predpisov.

25. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27.Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29.Predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súd podrobil ex offo súdnej kontrole a zistil, že v nej nie je uvedená správne ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) a tiež celková výška spotrebiteľského úveru.

30.Pokiaľ ide o RPMN, táto v Zmluve bola uvedená nesprávne. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/12/2019-88 ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS <aspi://module='EU'&link='31993L0013'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru žalovaná uhradila na istine sumu 10913,30 € ako to vyplýva aj zo stavu úveru, aj keď v ňom ani nie je uvedená splátka, ktorá podľa tvrdenia žalobcu mala byť uhradená dňa 8.2.2019 a navyše splátky počas konania. Na zaplatenie dlhu jej preto zostáva zaplatiť istinu 308,67 (14000,- € - 10913,30 € = 308,67 €).

31.Nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN najmä v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru pôsobiť negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Ak Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje neuvedenie priemernej RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti, resp. nevýhodnosti úverov spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie. Zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN v obdobných úveroch na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa (to znamená, ak je uvedená nižšia ako je v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN, a teda, že úver, ktorý mu mal byť poskytnutý na základe navrhovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. Nesprávne uvedenie priemernej RPMN je vážnym porušením zákona a má vplyv na vznik možných pochybností o rozsahu záväzku.

32. V danom prípade je RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti podľa údajov v Zmluve je. V Zmluve je uvedená RPMN vo výške 21,32%, avšak po prepočítaní výšky RPMN pre spotrebiteľské úvery na základe údajov v Zmluve, táto predstavuje hodnotu 22,16 %. Celková čiastka nákladov je uvedená vo výške 17221,80 €, teda celkovo mala žalovaná namiesto požičaných 14000,-€ vrátiť žalobcovi 31221,80 €, no ani táto suma nesúhlasí so sumou zistenou vynásobením počtu splátok a výšky splátky (120x 272,24 € = 32668,80 €!!).

33. Žalobca si navyše uplatňoval v konaní aj zaplatenie zmluvných úrokov z úveru po zosplatnení úveru.

34. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojené aj právo veriteľa požadovať úroky z úveru, ktoré je dlžník povinný v zmysle § 502, ods. 1, Obch. zákonníka platiť od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Spornou je otázka dokedy žalobcovi trvá nárok na platenie úrokov. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.4Obo/143/98, v ktorom NS SR konštatoval, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok a od splatnosti je dlžník v omeškaní a teda musí platiť úroky z omeškania. Z tohto rozhodnutia potom vychádza aj prax odvolacieho súdu, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spisové značky 3Co/85/2013 a 1Co/30/2012. Z ust. § 497 ani z ust. § 502, ods. 1, Obch. zákonníka nevyplýva, že by úroky z úveru mali byť uhrádzané aj po splatnosti dlhu. V danom prípade sa dlh žalovaného stal splatným dňom 31.3.2016, preto podľa názoru súdu s poukazom na vyššie uvedené rozhodovacie prax súdov od uvedeného dátumu si žalobca môže uplatňovať úroky z omeškania, avšak nárok na dohodnuté úroky má iba do dňa kedy sa stal dlh splatným. S poukazom na uvedené dôvody súd preto nepriznal žalobcovi zmluvné úroky po zosplatnení dlhu a žalobu v tejto časti zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Z priznanej istiny súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z istiny tak, ako klesala po úhrade jednotlivých splátok.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že vzhľadom na pomer úspechu vo veci stranám náhradu trov konania nepriznal, resp. žalovanej, ktorá mala v konaní väčší úspech trovy nevznikli.

38. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).