

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010854
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010854.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 13.09.2019 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený
F. Š., nar. XX.XX.XXXX D. I., trvale bytom I. I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.11.2018 v čase okolo 20:30 hod. v Martine - Podháji, v miestnej časti zvanej Bukoviny, po tom ako obvinený F. Š. prišiel spoločne s I. Š., nar. XX.XX.XXXX a N. S., nar. XX.XX.XXXX ku karavanu, v ktorom sa v tom čase nachádzal poškodený V. Q. u majiteľky karavanu F. Š., obvinený vyzval poškodeného, aby sa okamžite obliekol a opustil karavan jeho sestry, načo poškodený nereagoval a karavan neopustil, vtedy obvinený pristúpil k dverám karavanu, vytiahol poškodeného V. Q. cez vstupné dvere von a následne ho jedenkrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do pravej časti tváre a jedenkrát ho udrel zovretou dlaňou do oblasti hlavy, následkom úderu poškodený V. Q. stratil vedomie a spadol na posteľ, ktorá sa nachádzala pred karavanom, vtedy k poškodenému pristúpili N. S., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorí poškodeného obliali vodou a po prebratí mu pomohli sa obliecť, poškodený V. Q. konaním obvineného utrpel poranenia stredne ťažkého charakteru a to zlomeninu jarmového oblúku vľavo, zlomeninu vonkajšieho okraja ľavej očnice bez posunu úlomkov a krvný výron na pravom oku s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 5-6 týždňov, pričom uvedené zranenia obmedzovali poškodeného V. Q. v obvyklom spôsobe života a to hlavne bolesťami tváre, poruchami príjmu potravy a poruchami hybnosti čeľuste,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného F. Š., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, uložený obvinenému skorším rozsudkom - trestným

rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/25/2019 zo dňa 24.02.2019, právoplatným dňa 24.02.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.