

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52Csp/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209878
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217209878.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO : 37 927 795, proti žalovanému: D. G., P. XX.XX.XXXX, X. Y. S. XXXX/X, Y., o zaplatenie 943,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 803,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 20.07.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 70,18%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18. 05. 2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 943,78 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20. 07. 2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že s žalovaným uzatvoril dňa 06. 02. 2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 830,90 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 944,90 € a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 114,- €. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú pôžičku v celkovej sume 1.055,25 € pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 70,35 € po dobu 15 mesiacov. Žalovaný neuhradil z poskytnutej pôžičky ani jednu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 05. 2014. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1.057,78 € zahŕňajúcu akontáciu vo výške 114,- €, ktorú uhradil žalovaný pri podpise zmluvy. Na zvyšok sumy vo výške 943,78 € poskytol pôvodný žalobca žalovanému vyššie uvedenú pôžičku. Nakoľko neuhradil žalovaný žiadnu splátku, vznikol mu voči pôvodnému žalobcovi dlh vo výške 943,78 €.

3. Súd vydal dňa 20.12.2017 rozsudok č. k. 52Csp/73/2017-43, ktorým žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie a čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu 140,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 140,70 eur od 20.07.2014 do zaplatenia. O uvedenom odvolaní rozhodol Krajský súd uznesením zo dňa 26.06.2019, č. k. 7Co/112/2018-71, ktorým odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.12.2017, č. k. 52Csp/73/2017-43 v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia 140,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo

sumy 140,70 eur od 20.07.2014 do zaplattenia zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje. V zostávajúcej časti sa napadnutý rozsudok zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

4. K zrušeniu rozsudku prišlo z dôvodu nesprávnej aplikácie ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, keď súd prvej inštancie považoval nárok za premlčaný, hoci v čase rozhodovania bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie má považovať nárok žalobcu za nepremlčaný a má vyhodnotiť vykonané dokazovanie a opodstatnenosť žaloby podľa príslušných ustanovení noriem spotrebiteľského práva.

5. Súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, a to dňa 22. 08. 2019.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX vyplýva, že dňa 06. 02. 2014 uzavrel pôvodný žalobca s žalovaným túto zmluvu, ktorej predmetom bol tovar s kúpnu cenou 944,90 €, s akontáciou 10,- % vo výške 114,- €, so splátkou 68,37 € (s poistením splátka 70,35 €) na dobu 15 mesiacov, s celkovou čiastkou 1.025,55 € (s poistením celková čiastka 1.055,25), s pôžičkou vo výške 830,90 €, s RPMN a fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 38,55 %, s termínom konečnej splatnosti XX/XXXX, pri priemernej hodnote RPMN 45,94 % a pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 194,65 €.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25. 05. 2014 vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 225,13 € s tým, že ak do dňa 05. 07. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX, bude úver zosplatnený.

10. Z prehľadu úhrad a splátok žalovaného týkajúcich sa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 06. 02. 2014 akontáciu vo výške 114,- €, pričom splátku splatnú dňa 20. 03. 2014 vo výške 70,35 € a ani žiadnu ďalšiu splátku už neuhradil.

11. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok pripojených k zmluve o pôžičke, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplattením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Súd má z vykonaného dokazovania, po posúdení skutkovej stránky veci a právnom posúdení veci za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka pôvodného žalobcu a dlh žalovanej vznikli z ich záväzkového vzťahu, Zmluvy o pôžičke uzatvorenej ako zmluvy spotrebiteľskej v zmysle ustanovenia § 52 nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička na kúpu spotrebného tovaru vo výške 830,90 eur s tým, že žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 114 eur. Kúpna cena tovaru bola vo výške 944,90 eur. Žalovaný bol povinný platiť 15 mesačných splátok vo výške 70,35 eur, do celkovej sumy 1.055,25 eur, a to pri úrokovej sadzbe vo výške 38,55 % mesačne. Žalovaný neuhradil okrem akontácie nič. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátky splatnej dňa 20.03.2014. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 25.05.2014 na úhradu dlžnej sumy za omeškané splátky vo výške 225,13 eur. Nakoľko žalovaný na výzvu nereagovala, uplatnil pôvodný žalobca právo podľa bod 12.4 všeobecných zmluvných podmienok a podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, a to dňa 19.07.2014. Ku dňu podania žaloby, mal žalovaný uhradiť sumu 1.057,78 eur, ktorá zahŕňa akontáciu vo výške 114 eur, a preto mal povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 943,78 eur. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v časti 140,70 eur, a odvolací súd v tejto časti konanie zastavil, zostáva žalobcovi uhradiť sumu vo výške 803,08 eur.

22. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 803,08 eur od 20. 07. 2014 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí proti žalovanej pomerná náhrada trov konania v rozsahu 70,18%. Žalobcovi bola priznaná suma 803,08 eur z požadovanej sumy 943,78 eur, pričom žalobca zavinil zastavenie konania v časti 140,70 eur a mal teda úspech v časti 85,09 %, úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 14,91% (100% - 85,09%), čo predstavuje celkový úspech žalobcu 70,18 % (85,09% - 14,91 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.