

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/137/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204895  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219204895.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletú L. O. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, Bratislava a otca: Y. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX E. F., R., Z., H. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Súd mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. XPPom/X/XXXX-X zo dňa 01.08.2019 tak, že maloletá L. O. S., nar. XX.XX.XXXX sa na obdobie 6 mesiacov zveruje do starostlivosti Y. N. G. G., F. F. F. XX, G. G..

III. N. pre Y. R. E. V., F. F. H. XX, V. je povinné odovzdať maloletú L. O. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Y. N. G. G., F. F. F. XX, G. G..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 01.08.2019, č.k. XPPom/X/XXXX-X nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú L. O. S., nar. XX.XX.XXXX umiestnil do N. pre Y. R. E. V.. Rozhodol tak na základe skutočnosti, že matka dieťaťa dňa 31.07.2019 kontaktovala hliadku OO PZ z dôvodu, že maloletá bola v pátraní po úteku z domácnosti. V tento deň sa vrátila do miesta bydliska, kde búchala do dverí, avšak matka ju odmietla vpustiť dovnútra. Matka polícii uviedla, že dieťa odmieta prevziať, že odchádza na dovolenku a po návrate sa ozve. Maloletá bola z uvedeného dôvodu prevezená na OO PZ Podunajské Biskupice, kde sa na adresu matky vyjadrovala vulgárne, uviedla, že radšej bude umiestená do centra pre deti a rodiny ako by mala ísť k matke.

2. Návrhom, doručeným súdu dňa 12.09.2019, navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zmeniť skôr nariadené neodkladné opatrenie tak, že dieťa bude dočasne premiestnené z N. pre Y. R. E. V. do Y. N. G. G.. Maloletá v N. pre Y. R. E. V. neprospejeva, z ktorého dôvodu vznikla potreba jej prevýchovy v špecializovanom zariadení.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2

11P/137/2019

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 367 ods. 7 CMP súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 367 ods. 8 CMP súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods.3.

4. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a skutočnosti uvedené v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, súd konštatuje, že vznikla potreba odborného poradenstva a diagnostiky maloletej L. O. S., preto sa dočasne - na obdobie 6 mesiacov - umiestňuje do Y. N. G. G..

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

3

11P/137/2019

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).