

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203040
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore ARRIVA NITRA a.s., so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX H. L., o zaplatenie 72,50 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,50 Eur od 05.07.2017 až do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17. 11. 2018 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 72,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 05. 07. 2017 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 26. 06. 2017 na linke č. 21 MAD v Nitre. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 72,50 Eur. Žalobca si nárokoval sumu 0,80 EUR titulom neuhradeného základného cestovného, čiastku 70,- EUR z dôvodu sankčnej úhrady a čiastku 1,70 EUR z dôvodu poštovného. Žalovaný do podania žaloby požadovanú sumu neuhradil.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol a dňa 13. 11. 2018 vydal platobný rozkaz č. k. 3Csp/117/218 - 14. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3 Csp/117/2018 - 31 zo dňa 20. 05. 2019 platobný rozkaz zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Veľký Krtíš podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe. Podľa § 167 ods. 2 CSP súd žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

5. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 03. 09. 2019 súd zverejnil oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 13. 09. 2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami a to výpisom z obchodného registra žalobcu na č. I. 7, hlásenkou č. XXX/XX na č. I. 2, upomienkou zo dňa 01. 08. 2017 na č. I. 2.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný dňa 26. 06. 2017 cestoval prostriedkom MAD č. 21 v Nitre bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené pri kontrole cestovných lístkov. Následne bola o tejto skutočnosti vystavená Hlásenka č. XXX/XX zo dňa 26. 06. 2017. Žalobca má nárok na zaplatenie sumy 72,50 EUR, na ktorej uhradenie žalovaného vyzval žalovaného výzvou č. XXX/XX/X/XXXX zo dňa 01. 08. 2017, ktorú žalovaný prevzal zo dňa 04. 08. 2017. Žalovaný dlžnú sumu do dňa doručenia žaloby na súd neuhradil.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka; zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave; dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave; cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave; sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave; tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná opodstatnene, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

14. Keďže žalovaný sa pri kontrole cestovných lístkov dňa 26. 06. 2017 na linke MAD číslo 21 nepreukázal platným cestovným lístkom, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie čiastky 72,50 EUR, ktorá subsumuje základné cestovné vo výške 0,80 EUR, sankčnú úhradu 70,- EUR, poštovné za zaslanie upomienky 1,70 EUR. Vzhľadom na uvedené súd potom žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 Eur.

15. Žalobca si nárokoval úroky z omeškania z dlžnej sumy počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na splnenie dlhu uvedenej v upomienke XXX/XX/X/XXXX. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16. 03. 2016 bola 0,0 %. Z tohto dôvodu

súd žalobcovi priznal požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,50 EUR od 05. 07. 2017 až do zaplatenia.

16. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).