

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202273
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418202273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej : L. P., P. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V.Ž. XXX/XX, XXX XX A. K., toho času bývajúca na adrese I. G. X, XXX XX C., o zaplatenie 870,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 870,-eur, úroky vo výške 39,40 eur, úroky z omeškania vo výške 0,45 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 870,-eur od 29.9.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30,-eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 16. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 16. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 79,06 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 870,-eur, úrok vo výške 39,40 eur, úrok z omeškania vo výške 0,45 eur, úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 870,-eur odo dňa 25.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 870,-eur odo dňa 25.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 39,40 eur od 25.9.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Nakoľko žalovaná po podaní žaloby uzavrela manželstvo a zmenila priezvisko na „P., je v záhlaví rozsudku označená aktuálnym priezviskom zapísaným v Registri obyvateľov SR.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 7.11.2016 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 1.000,-eur. V žalobe tvrdil, že poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach s tým, že celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 21.10.2024. Podľa žalobcovho tvrdenia v žalobe žalovaná po vyčerpaní úveru porušila zmluvné povinnosti, preto žalobca po zaslaní upozornenia žalovanej na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia úveru zo dňa 20.7.2018 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.9.2018 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, avšak napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu doposiaľ uhradená. Uplatnený nárok v zmysle špecifikácie žalobcu v žalobe pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 870,-eur, úrokov vo výške 39,40 eur predstavujúcich dohodnutý úrok v sadzbe 12,90 % ročne v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia a úrokov z omeškania vo výške 0,45 eur. V súvislosti s uplatneným zmluvným úrokom po predčasnom zosplatení

a úrokom z omeškania z nezaplatenej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru žalobca poukázal na viaceré súdne rozhodnutia a argumentoval, prečo podľa neho trvá nárok na zaplatenie úroku od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení úveru. Odôvodnenie žaloby žalobca doplnil v písomnom podaní zo dňa 20.8.2019 tak, že jeho právo na zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok bolo stanovené v Obchodných podmienkach pre úvery občanom účinných ku dňu podpisu úverovej zmluvy, konkrétne v ich bode 2.9.1 - Predčasná splatnosť, pričom predložil dôkazy o doručení upozornenia a výzvy na predčasné splatenie úveru žalovanej a výpis z osobného účtu žalovanej s tým, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,-eur ktorý bol čerpaný dňa 7.11.2016 vo výške 1.000,-eur z ktorého časť finančných prostriedkov vo výške 50,-eur následne použila na úhradu poplatku za poskytnutie úveru v zmysle bodu 1.2 úverovej zmluvy.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Zmluvu a Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzobník poplatkov, Doklady o preverení bonity žalovanej, druhú upomienku/opakované upozornenie a výzvu na predčasné splatenie úveru s doručenkami, výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, stav omeškaných splátok na úvere, prehľad splácania, prepočet zmluvných úrokov do zosplatnenia a prepočet úrokov z omeškania do zosplatnenia.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa žalobca napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal s tým, že všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba, resp. odpoveď na výzvu súdu. V súlade s ust. § 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalobcu, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

6. Žalovaná k žalobe na pojednávaní vyjadrila sa tak, že k nesplácaniu úveru došlo preto, lebo žalobca zrušil jej účet z ktorého splácala dané úverové splátky, dôvod zrušenia účtu nevie, následne bola v inej banke kde si založila nový účet a trvalý príkaz aby mesačne poukazovali sumu 30,-eur na daný účet žalobcu, ale tieto platby nepredchádzali, vracali sa a tak keď si po čase všimla že tie sumy neprechádzajú a vracajú sa, bola sa na to vo svojej súčasnej banke pýtať, no nevedeli jej povedať dôvod. Priamo so žalobcom o tom nekomunikovala, keď sa bola pýtať na to zrušenie účtu na pobočke žalobcu v C., povedali jej len, že účet bol zrušený a nič bližšie. Žalovaná požiadala o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach po 20-30 eur mesačne, nakoľko momentálne nie je schopná splatiť dlžnú sumu naraz, keďže je len na rodičovskom príspevku.

7. Pri svojom výsluchu na pojednávaní žalovaná uviedla, že ak by jej o zrušení účtu banka poslala nejaký papier, vedela by že musí splátky splácať inak alebo by sa bola s bankou dohodla na splátkovom kalendári a ďalej to riadne splácala i keď mohlo sa stať aj to, že pri doručovaní jej písomností na adresu uvedenú v zmluve kde už nebýva prevzala za ňu zásielku svokra, ktorá niekedy zabudla jej doručované písomnosti dať. Potvrdila, že zmluvu so žalobcom uzavrela, rozumela podmienkam úveru, tieto boli jej vysvetlené, boli preverované aj jej pomery, bolo jej vysvetlené, že bude vyplatená len suma úveru znížená o poplatok ktorý po 18 mesiacoch riadneho splácania by jej bol vrátený, ona s týmto znížením vyplácanej sumy úveru o poplatok za jeho poskytnutie súhlasila. Čo sa týka vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalobcom, k tomu uviedla, že toto nerozporuje, chápe že nakoľko platby žalobcovi neprechádzali, tak že ich považoval za nezaplatené a že preto bol oprávnený predčasne zosplatiť úver. Vo vzťahu k svojim pomerom uviedla, že je vydatá, má 3 maloleté deti vo veku šesť, štyri a necelé dva roky, bývajú s manželom v prenajatom byte za ktorý platia mesačne 330,-eur, manžel spláca úver na auto sumou 50,-eur mesačne, pričom jeho príjmom zo zamestnania je suma 540,-eur mesačne. Jej príjmom je len rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu mesačne je to suma 290,-eur z ktorej platí škôlky, na jedno dieťa 38,40 eur mesačne, na druhé 24 eur mesačne, staršia dcéra kvôli zdravotným problémom berie lieky na ktoré raz za 3 mesiace doplácajú sumu cca 18,-eur. Nemajú majetok väčšej hodnoty.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 20.8.2019, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, keďže ho považoval za nevyhnutný pre rozhodnutie tohto spotrebiteľského sporu (§ 295 CSP), oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, oboznámením sa s dôkazmi o pomeroch žalovanej a zistil tento skutkový stav:

9. Medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom bola na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebného úveru (čl. 5 spisu) dňa 7.11.2016 uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej splátkový bezúčelový úver s označením druhu úveru ako „pôžička“ vo výške 1.000,-eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 mesačných anuitných splátkach vo výške 16,75 eura splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 21.11.2016 a poslednej splátky 21.10.2024, a to buď odpísaním z bežného účtu žalovanej v banke, resp. príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Žalovaná mala podľa zmluvy zaplatiť za poskytnutie úveru poplatok vo výške 50,-eur, pričom podľa článku 2.2 Zmluvy po uplynutí 18 mesiacov od poskytnutia úveru banka vráti klientovi ním zaplatený poplatok za poskytnutie úveru za predpokladu, že úver bude splácaný výlučne z inkasného účtu, ktorým je osobný účet vedený bankou, klient nebude viac ako 5 dní v omeškaní so splácaním svojich peňažných záväzkov a zároveň nesplatil úver ani jeho časť predčasne. Celková čiastka, ktorú mala podľa zmluvy žalovaná splatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola v zmluve vyčíslená sumou 1.658,-eura, pri RPMN 15,7 % a úrokovej sadzbe 12,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Suma 1.658,-eur zodpovedá súčtu počtu a výšky splátok (96 x 16,75 eur rovná sa 1.608,-eur) a dohodnutého poplatku za poskytnutie úveru (50,-eur). Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 18,43 %. V zmluve bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. Dohodnuté bolo aj poistenie schopnosti splácať úveru s tým, že za toto poistenie bude žalovaná popri splátke úveru uhrádzať mesačne sumu 0,41 eur. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomného vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy.

10. Podľa žalobcom predloženého výpisu z účtu (čl. 59-61 spisu) v prospech žalovanej bola jej na účet dňa 7.11.2016 poskytnutá suma 1.000,-eur, čo žalovaná pred súdom aj sama potvrdila. Z nej bol jej v ten deň vyúčtovaný a uhradený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,-eur, následne žalovaná realizovala ďalšie obraty na účte prostredníctvom výberov hotovosti a platieb kartou. Žalobca tvrdí, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto bol úver v súlade so zmluvou predčasne zosplatený.

11. Prehľad splácania úveru žalovanou (čl. 32 spisu) ako aj prehľad stavu omeškaných splátok na úvere (čl. 33 spisu) predložené žalobcom potvrdzujú tvrdenie žalobcu, že žalovaná meškala so splácaním úveru, keď po vynechaní platby v mesiaci máj 2018 poslednú úhradu na úver uskutočnila dňa 14.6.2018, následne so splácaním úplne prestala, splátky splatné dňa 20.6.2018, dňa 20.7.2018, dňa 20.8.2018 a dňa 20.9.2018 neuhradila. Zo žalobcom predloženej upomienky zo dňa 20.07.2018 (čl. 30 spisu) označenej ako „Opakované upozornenie“ vyplýva, že žalovaná z dôvodu omeškania v splácaní bola upomínaná k splácaniu úveru s tým, že ak sa tak nestane a nedoplatí omeškané splátky vo výške 46,82 eur, bude žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka žiadať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy. Žalobca predloženou doručenkou (čl. 63 spisu) preukázal, že uvedenú upomienku žalovaná prevzala si dňa 25.7.2018. Žalobca listom z 24.9.2018 (čl. 31 spisu) oznámil žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovanú na predčasné splatenie celého úveru, na základe čoho vznikla žalovanej povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 969,85 eura a žiadal ju od žalovanej uhradiť bezodkladne. Zároveň bola vo výzve žalovaná upozornená, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie. Žalobca predloženou doručenkou (čl. 64 spisu) preukázal, že uvedenú výzvu žalovaná prevzala si dňa 27.9.2018.

12. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pohľadávku banky voči žalovanej predstavovala suma 969,85 eur a pozostávala z nevrátenej istiny úveru vo výške 870,-eur, úrokov vo výške 39,40 eur a úrokov z omeškania vo výške 0,45 eur čo zodpovedá prehľadu splácania a započítavania splátok úveru žalovanou do predčasného zosplatenia úveru (čl. 32 spisu) a prepočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania predložených žalobcom (rub čl. 33 a čl. 34 spisu). Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatení úveru žalovaná neuhradila mu nič.

13. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca je bankou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov. Žalovaná pri uzavretí úverovej zmluvy vystupovala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

14. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku

dňu uzavretia zmluvy stranami (7.11.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

16. Podľa § 9 ods.1 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Následne v § 9 ods.2 tohto zákona sú uvedené náležitosti ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>>.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Zmluva posudzovaná v súdnej veci, uzavretá žalobcom so žalovanou je ako už bolo uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

21. Žalobca predložením písomného vyhotovenia úverovej zmluvy zo dňa 7.11.2016 a predložením výpisu z účtu, v ktorom je zaznamenané vyplatenie úveru žalovanej preukázal, že svoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil, poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prospech žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,-eur, čo žalovaná sama potvrdila rovnako ako to, že úver prestala splácať s tým, že na úver zaplatila žalobcovi doposiaľ spolu len 326,04 eur, ako to vyplýva aj z prehľadu splácania na čl. 32 spisu. Žalobca tvrdí, že žalovaná nerealizovala svoju zmluvnú povinnosť v celom rozsahu, preto úver bol predčasne zosplatený a neuspokojené ostali nároky špecifikované

v žalobe. Súd preskúmal, či uplatnenie týchto nárokov čo do základu a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch, ako aj opodstatnenosť týchto uplatnených nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že žaloba je v časti dôvodná a v časti nedôvodná.

22. Z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (7.11.2016), ktoré súd citoval vyššie vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Po posúdení obsahu zmluvy súd konštatuje, že táto bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme a že čo do dodržania základných náležitostí predpísaných v § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ako podmienka vzniku nároku na úroky a poplatky za úver jej niet čo vytknúť, preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žalobcovi podľa názoru súdu vznikol nárok na dohodnuté poplatky a úroky za úver, avšak z dôvodov uvedených v ďalšej časti tohto odôvodnenia len za dobu do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

23. Povinnosťou žalovanej bolo poskytnutý úver splácať v splátkach vo výške 16,75 eur mesačne s prvou splátkou splatnou dňa 21.11.2016 a ďalšími splátkami splatnými vždy do 20. dňa v mesiaci až do zaplatenia poslednej splátky splatnej dňa 21.10.2024. Povinnosť splácať úver žalovaná plnila len do 14.6.2018, splátky splatné dňa 20.6.2018, dňa 20.7.2018, dňa 20.8.2018 a dňa 20.9.2018 neuhradila už ani sčasti čo sama potvrdila. Podľa článku 1 bod 1 a článku 2 bod 2.5 úverovej zmluvy sú jej súčasťou aj Obchodné podmienky pre úvery občanom, pričom v týchto je v článku 2.8 v spojení s článkom 2.9.1. dojednanie, že v prípade zmeny okolností na strane klienta, za ktoré sa považuje aj nezaplatenie ktorejkoľvek čiastky dlžnej podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru s tým, že dorúčením výzvy sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Žalovaná ani nerozporovala, že bola v omeškaní v dôsledku ktorého žalobca bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Záonné podmienky pre takýto postup v zmysle § 565 a § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka podľa názoru súdu boli splnené, nakoľko bolo dohodnuté právo žalobcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, žalovaná bola viac ako tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátky a bola žalobcom listom zo dňa 20.7.2018 (opakované upozornenie ktorého doručenie žalobca preukázal doručenkou na čl. 63 spisu), teda v lehote podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka upozornená na uplatnenie tohto práva žalobcu. Preto ak žalobca listom zo dňa 24.9.2018 žalovanej doručeným dňa 27.9.2018 oznámil žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, bolo to po práve a žalovaná v dôsledku straty výhody splátok bola povinná zaplatiť žalobcovi jednorázovo všetky oprávnené nároky z úverovej zmluvy. To, že tak ani po tejto písomnej výzve žalobcu neurobila žalovaná sama potvrdila. Súd sa však nestotožnil s výškou týchto nárokov uplatnených žalobcom a preto jeho žalobe vyhovel len čiastočne.

24. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie nevrátenej úverovej istiny vo výške 870,-eur a úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 39,40 eur, tieto nároky žalobcu súd považoval za preukázané tak čo do základu ako aj výšky a za plne dôvodné. Žalobca preukázal, že v prospech žalovanej ako dlžníka poskytol sumu úveru 1.000,-eur. Žalovaná sama potvrdila, že bolo s ňou individuálne dohodnuté a súhlasila s tým, že použije časť jej poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 50,-eur na úhradu poplatku za poskytnutie úveru, ktorý pri riadnom splácaní bol by jej po 18-ich mesiacoch vrátený. Zo zaplatených anuitných úverových splátok žalovanej v celkovej výške 326,04 eur bola v súlade so zmluvou na istinu započítaná suma 130,-eur, preto dlh žalovanej na istine činí 870,-eur (1.000 eur - 130,-eur) a tak v tejto časti žalobu žalobcu súd mal za dôvodnú.

25. Za dôvodnú mal súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov nezaplatených za dobu do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 39,40 eur, nakoľko nárok na úroky z úveru v sadzbe 12,9 % ročne, ktorá neodporuje zákonu ani dobrým mravom má oporu v zmluve a táto výška úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola preukázaná.

26. Čo sa týka žalobcom požadovaného 12,90 % ročného úroku za úver za dobu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, teda od 25.9.2018 do zaplatenia zo sumy 870,-eur, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Žalobca s poukazom na § 502 ods.1 a 3, § 499 a § 497 Obchodného zákonníka v žalobe argumentoval, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, preto má nárok aj na úroky po predčasnom zosplatnení úveru, na podporu čoho poukázal aj na viaceré súdne rozhodnutia podporujúce jeho názor.

28. Otázka existencie, či neexistencie nároku veriteľa na riadne (zmluvne dohodnuté) úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v súčasnosti mimoriadne aktuálna a diskutovaná (viď napríklad príspevky na internetovom portáli www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>> týkajúce sa tak pohľadu rozhodovacej praxe súdov ako aj pohľadu z „druhej strany“ - advokátov), pričom aj súdna prax sa k riešeniu uvedenej otázky stavia rôzne. Zástancovia názorovej línie podporujúcej platenie zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania prevažne vychádzajú z dispozitívnej normy, ktorá neobmedzuje dobu na poskytnutie finančných prostriedkov a kým úroky z omeškania sú sankciou tak úroky sú odmenou za užívanie peňazí, a preto ich treba platiť až do ich vrátenia (napr. rozsudok NS ČR z 27.6.2007 sp. zn. 33Odo 657/2005 na ktorý aj žalobca v žalobe poukázal). Z množstva verejne dostupných súdnych rozhodnutí na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že aj žalobca je opakovane konfrontovaný s názormi súdnej praxe o existencii či neexistencii jeho nároku na úroky za dobu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Teda tak ako žalobcovi už musí byť veľmi dobre známa argumentácia tej veľkej časti súdnej praxe, ktorá mu nárok na úroky za dobu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepriznáva, tak aj súdu je dobre známa argumentácia žalobcu, prečo by mu takéto úroky patriť mali. S týmto názorom žalobcu však súd nesúhlasí.

29. Právny názor súdu premietnutý aj do rozhodnutia tu súdnej veci je, že úroky za dobu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobcovi priznať nemožno. Súd je totiž názoru, ktorý zastáva aj nižšie uvedená bohatá aktuálna judikatúra vyšších súdov, a síce, že úroky z úveru je možné priznať len do zosplatnenia istiny a v prípade existencie zmluvnej klauzuly v štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluve, akou je v tu súdnej veci dojednanie v článku 2 bod 2.4 Obchodných podmienok pre úvery občanom v zmysle ktorého úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru je potrebné takúto klauzulu podrobiť súdnej kontrole z hľadiska jej prijateľnosti (viď generálna klauzula o neprijateľných zmluvných podmienkach v § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka). V prípade záveru o jej neprijateľnosti úrok za dobu po vyhlásení predčasnej splatnosti nemožno priznať, čo je aj prípad tu prejednávanej veci. Veľmi podrobnú argumentáciu k vyššie uvedenému právnemu názoru, ktorá zohľadňuje a vyporiadava sa aj s najčastejšími argumentmi veriteľov v prospech opačného názoru, teda názoru o existencii nároku na úroky za dobu po predčasnom zosplatnení úveru obsahuje aktuálne rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn.6Co/42/2016 zo dňa 11.5.2017 na ktoré súd v tejto súvislosti plne poukazuje. Nakoľko toto rozhodnutie je verejne dostupné, súd len bez opakovania tam uvedenej argumentácie uvádza, že s tam uvedeným právnym názorom vo vzťahu k úrokom po splatnosti sa plne stotožňuje. V uvedenej súvislosti súd poukazuje tiež napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, v zmysle ktorého „jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (pozri ďalej). Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.“

30. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od

splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi stranami. Právny názor o neexistencii nároku na úroky za dobu po predčasnom zosplatnení úveru vyvodzovaného z neprijateľnej klauzuly v spotrebiteľskej zmluve aký zastáva aj tunajší súd bol podrobený aj testu ústavnosti. Súd v tejto súvislosti odkazuje na uznesenie ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (§ R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s tým, že následne mu už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania.

31. Povinnosť spotrebiteľa platiť veriteľovi riadne úroky aj po tom, čo sa veriteľ vykonaním jednostranného právneho úkonu rozhodol úver predčasne zosplatniť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia žiadneho právneho predpisu. Niet kogentnej úpravy, podľa ktorej by bolo možné priznať úroky dohodnuté popri úrokoch z omeškania. Dohodnuté úroky za úver zákon reguluje bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je v neprospech spotrebiteľa a tiež vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Aj ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka na ktoré žalobca v žalobe poukazuje vyslovene ustanovuje splatnosť úrokov k času vzniku záväzku vrátiť peňažné prostriedky veriteľovi, nie k ich skutočnému vráteniu. Aj argumentácia žalobcu podopretá ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je podľa názoru súdu nesprávna, nakoľko systematicky toto ustanovenie pojednáva o otázke splatnosti úrokov v prípade predčasného splatenia úveru zo strany dlžníka. Pokiaľ ide o ustanovenie § 16 zákona 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch (cit. „Spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia“), k tomu súd uvádza, že zákon v citovanom ustanovení § 16 ods. 1 upravuje povinnosť platiť úroky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru spotrebiteľom a nehovorí o úrokoch po splatnosti úveru.

32. Ak napriek vyššie uvedenému povinnosť spotrebiteľa platiť riadne úroky aj po vyhlásení predčasnej splatnosti zo strany veriteľa je inkorporovaná priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako je tomu v tu súdenom spore, tak podľa už opakovane uvedeného názoru súdu dané ustanovenie je neplatné s ohľadom na ust. § 53 ods.1 a 5 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o odklon od práv spotrebiteľa v jeho neprospech, a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, kedy by spotrebiteľ bol povinný platiť dohodnutý úrok zo spotrebiteľského úveru, čomu by však už ďalej nekorešpondovalo jeho dohodnuté právo hradiť spotrebiteľský úver v splátkach. Pre prípad výskytu akýchkoľvek pochybností ohľadne výkladu problematiky nároku veriteľa na riadne úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa je tiež potrebné poukázať na povinnosť vykladať právne normy v otázke spotrebiteľských zmlúv v prospech spotrebiteľa (§ 52 ods. 2 a § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka).

33. Koniec koncov, záver o neprijateľnosti obsahu totožnej, aj tu použitej dohody v úverovej zmluve žalobcu, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, čo spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru, pričom je nepravdepodobné a nepreukázané, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ) už bol v sporoch žalobcu vyslovený, viď napr. právoplatný rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.4.2016 sp.zn.4C/24/2016 kde bola zmluvná podmienka obsiahnutá v článku 2 bod 2.4 Obchodných podmienok pre úvery občanom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Vyhovenie žaloby v tejto časti by teda zjavne obišlo zákonný zákaz vyplývajúci z ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Podľa tohto zákonného ustanovenia ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu

takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti. Ak ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť), akceptovaním jej účinkov a ďalšieho používania dodávateľom by sa vytvoril protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by teda súd v tu súdenom spore priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nenaplnil by sa účel a zmysel § 53a Občianskeho zákonníka a išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa.

34. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že k predčasnemu zosplateniu záväzku spotrebiteľa došlo z vlastného rozhodnutia a konaním veriteľa, a teda, bol to veriteľ, ktorý v súvislosti so zmenou (obsahu) záväzku určil aj režim ďalšieho plnenia záväzku svojím jednostranným adresovaným právnym úkonom, hoci stále mal pri nesplácaní úveru žalovanou možnosť úver nezosplatiť a žalovať len jednotlivé nezaplatené splatné splátky úveru spolu s úrokmi. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Vo vzťahu k poukazu žalobcu na rozhodnutia súdov podporujúce jeho názor súd uvádza, že prehľad rozhodnutí ponúknutý žalobcom je síce logicky volený tak, že žalobca poukázal len na tie rozhodnutia ktoré podporujú jeho názor, ale musí si zároveň byť veľmi dobre vedomý toho, že tieto rozhodnutia nepredstavujú „ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít“ (článok 2 ods.2 základných princípov CSP), nakoľko v množstve iných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (okresných, krajských) týkajúcich sa aj žalobcu (a preto mu musia byť známe), ale aj v rozhodnutí Ústavného súdu ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012 možno nájsť práve opačné závery s ktorými sa stotožňuje aj tunajší súd. Na podporu svojho názoru súd odkazuje napr. na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/407/2016 - 129 z 22.2.2017 alebo sp.zn.5Co/223/2014, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/432/2015 z 23.11.2016, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/52/2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/400/2014 z 29.7.2015, Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/4/2017-67 z 16.2.2017, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn.2Co/156/2016, 5Co/171/2016, 3Co/85/2013, 3Co/131/2016, 4Co/83/2013 a 21Co/30/2016, či rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/224/2015 - 125 z 9.6.2016.

36. Ako súd už uviedol, aj priamo vo veciach žalobcu bol viackrát vyslovený názor o nemožnosti priznať mu zmluvné úroky za dobu po predčasnej splatnosti úveru a tak tieto rozhodnutia, z posledných napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.18Co/30/2018, či rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn.16Co/18/2017 alebo sp.zn.23Co/95/2017 ako aj ich dôvody musia mu byť veľmi dobre známe.

37. Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 5 % ročne s tým, že úrok z omeškania požaduje jednak z omeškaných splátok do predčasného zosplatenia úveru (vo výške 0,45 eur) ako aj odo dňa 25.9.2018 do zaplatenia, a to tak z nezaplatenej istiny úveru vo výške 870,-eur ako aj z nezaplatených úrokov vo výške 39,40 eur.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 0,45 eur požadovaného z omeškaných splátok do predčasnej splatnosti úveru, tento súd priznal, nakoľko žalovaná meškala so splácaním splátok úveru a výpočet úroku z omeškania žalobcom (čl. 34 spisu) vychádzajúc zo sadzby 5 % ročne dohodnutej v zmluve a neprevyšujúcej zákonnú sadzbu z týchto splátok zodpovedá omeškaniu žalovanej.

43. Čo sa týka úroku z omeškania požadovaného za dobu od 25.9.2018, žalobca predloženou výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.9.2018 adresovanou žalovanej, v ktorej ju žalobca vyzval k bezodkladnému splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy v dôsledku omeškania s úhradou jej záväzkov preukázal, že žalovaná bola k vráteniu dlžnej sumy vyzvaná. Žalobca na plnenie neurčil jej v danej výzve konkrétnu časovú lehotu, o plnenie žiadal „bezodkladne“, súd preto v zmysle všeobecnej úpravy času plnenia dlhu v § 563 Občianskeho zákonníka vychádzal z toho, že plniť sa malo prvého dňa po tom, čo žalobca žalovanú o plnenie požiadal. Suma nevrátenej úverovej istiny vo výške 870,-eur zaplatená doposiaľ nebola, žalovaná je v omeškaní so zaplatením tejto sumy, avšak podľa názoru súdu nie odo dňa 25.9.2018 ako tvrdil žalobca, ale až odo dňa 29.9.2018, keďže výzvu na predčasné splatenie úveru žalovaná prevzala až dňa 27.9.2018, pričom až preukázané doručenie tejto výzvy žalovanej spĺňa definíciu „požiadania“ v zmysle § 563 OZ. Kým žalobca žalovanej doručením tejto výzvy neoznámil, že stratila výhodu splátok lebo využil právo žiadať predčasné splatenie úveru, žalovaná logicky nemohla meškať so zaplatením zosplatennej sumy úveru, lebo o povinnosti ju celú plniť ešte nevedela, dozvedela sa to až dňa 27.9.2018 z doručenej výzvy žalobcu s oznámením o zosplatení úveru. Preto nemožno ju k povinnosti platiť úrok z omeškania zaviazat' späťne, už odo dňa 25.9.2018. Lehota v zmysle § 563 OZ na splnenie povinnosti zaplatiť celú zosplatenú sumu úveru plynula jej do 28.9.2018 preto až nezaplatením celej zosplatennej sumy úveru v uvedenej lehote sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojej povinnosti a preto úrok z omeškania z celej úverovej istiny priznal súd až odo dňa 29.9.2018. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania (5 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dňom 29.9.2018 dostala do omeškania so zaplatením nevrátenej úverovej istiny a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 870,-eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 870,-eur od 29.9.2018 do zaplatenia. V časti úroku z omeškania požadovaného za dobu pred 29.9.2018 súd žalobu zamietol.

44. Čo sa týka žalobcom uplatnených úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov vo výške 39,40 eur, podľa názoru súdu tieto úroky z omeškania priznať nebolo možné.

45. Aj tu žalobca na podporu svojho názoru, že patria mu úroky z omeškania aj z úrokov poukázal na niektoré súdne rozhodnutia, tieto ale opäť nereprezentujú „ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít“ (článok 2 ods.2 základných princípov CSP) vzhľadom na existujúce opačné súdne rozhodnutia zaiste aj žalobcovi dobre známe, nakoľko tam bol ako žalobca stranou v spore, vid'. napr. rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.13Co/267/2017, alebo Krajského súdu v Prešove sp.zn.6Co/132/2017, 16Co/18/2017, 23Co/95/2017, 18Co/30/2018 alebo 4Co/114/2017).

46. Opätovne preto pre úplnosť treba uviesť, že obdobne ako je to pri otázke úrokov za dobu po mimoriadnom zosplatení úveru, tak aj v otázke existencie či neexistencie nároku veriteľa na úrok z omeškania z úroku sa aplikačná prax rozchádza. Časť súdov nárok na úrok z omeškania z úrokov považuje za dôvodný, časť nie. Súd však je názoru, že úrok z omeškania z úroku nemožno priznať a preto ho nepriznal, a to z nasledujúcich dôvodov.

47. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle tejto právnej úpravy je potrebné odlišovať zmluvné úroky od úrokov z omeškania, na ktoré vzniká veriteľovi právo zo zákona. Oneskoreným zaplatením úrokov z úveru podľa názoru súdu nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 1995 sp. zn. 6

Obdo 4/94 (R 70/1995) úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka).

48. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo pohľadávky, t. j. úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky. V tejto súvislosti súd podporne poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35 Odo 101/2002, zo dňa 24.3.2004 (Rc 5/2006.)

49. Z toho dôvodu potom žalobcoví patria do zosplatnenia úveru úroky z úveru a po zosplatnení už žalobcoví patria iba úroky z omeškania.

50. Vzhľadom na to, že sám žalobca sa v žalobe odvoláva na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ako aj na rozchádzanie sa slovenskej aplikačnej praxe v tejto otázke a vyššie uvedený poukaz súdu na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35 Odo 101/2002, zo dňa 24.3.2004 (Rc 5/2006) je treba uviesť, že aj stanovisko Najvyššieho súdu ČR k danej otázke sa postupom času vyvíjalo a menilo, avšak ustálilo sa na názore, že úroky z omeškania z úrokov veriteľovi nepatria. Najskôr NS ČR v rozsudku z 4. 3. 2002, sp. zn. 33 Odo 47/2002, zaujal názor, že (pre úplnosť citované v pôvodnom, českom znení) „Nesplacení smluvních úroků v dohodnuté lhůtě opravňuje věřitele vymáhat po dlužníkovi úrok z prodlení, neboť nesplacené smluvní úroky se stávají dluhem, a podle § 517 obč. zák. může věřitel po dlužníkovi požadovat vedle plnění i úrok z prodlení. Proto je možno požadovat úrok z prodlení z nezaplacených smluvených úroků...“ Nasledujúcim rozhodnutím veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR zo dňa 24. 3. 2004, sp. zn. 35 Odo 101/2002, sa však od vyššie uvedeného ponímania NS ČR odchytil a právo veriteľa požadovať po dlžníkovi úrok z omeškania z nesplatených zmluvných úrokov bez ďalšieho nepriznáva. Vo svojom rozhodnutí pripomína delenie peňažných záväzkových právnych vzťahov, na ktorom stavia svoju argumentáciu, a to na vzťahy hlavné a vedľajšie, pričom sa k prípustnosti úrokov z omeškania z príslušenstva pohľadávky vyjadril nasledovne (pre úplnosť citované v pôvodnom, českom znení): „...Vedlejším a akcesorickým peněžitým závazkovým právním vztahem je závazkový právní vztah úrokový, který vzniká pouze tehdy, jestliže mezi účastníky existuje peněžitý závazkový právní vztah hlavní....Občanský zákoník (a v návaznosti na něj i obchodní zákoník) rozoznává úroky a úroky z prodlení. Úroky z prodlení mají povahu sankce (sankční úroky) za prodlení dlužníka se splněním závazku (§ 517 odst. 2 obč. zák.). Platí se vedle vlastního plnění stanoveným procentem z té části dluhu, s níž je dlužník v prodlení...Tím, že včas nesplatí úroky z jistiny, se dlužník dostává do prodlení s plněním příslušenství, nikoli do prodlení s plněním vlastního dluhu (jistiny). Právo požadovat po dlužníku příslušenství z příslušenství (zde úroky z prodlení ze smluvených úroků) pak věřitel nemá proto, že občanský ani obchodní zákoník mu tuto možnost nepřiznávají. Jinak řečeno, ani obchodní, ani občanský zákoník nezakotvují majetkové sankce pro případ prodlení s placením příslušenství pohledávky...Rozumí-li se pohledávkou ve smyslu úpravy obsažené v ustanovení § 121 odst. 3 obč. zák. jistina..., pak ovšem nemůže nárok na příslušenství z příslušenství pohledávky plynout ani z dikce ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák.; úsudek, že lze přiznat úrok z prodlení nebo poplatek z prodlení z příslušenství pohledávky, odůvodněný toliko úpravou obsaženou v posledně označeném ustanovení, by totiž bez vazby na ustanovení § 121 odst. 3 obč. zák. vedl k absurdnímu závěru, že takto přiznané příslušenství z jistiny již není příslušenstvím pohledávky, nýbrž nově vzniklou samostatnou pohledávkou...Tím není dotčeno právo účastníků dohodnout se (typově např. v mezích smlouvy o úvěru - srov. § 497 a násl. obč. zák.), že sjednané úroky se stanou součástí jistiny [že k ní podle dohody účastníků budou přičítány coby civilní plody peněz (fructus civiles)], a následně pak právo věřitele požadovat, aby dlužník pro případ prodlení s placením takto zvýšené jistiny platil sjednanou nebo zákonem stanovenou sazbu úroku z prodlení. Uvedené však nic nemění na skutečnosti, že se takto opět úročí pouze jistina a nikoli příslušenství pohledávky. Braní úroků z úroků (tzv. anatocismus) bylo zapovězeno již podle tradic římského práva, přičemž totéž platilo v českém právu i historicky.“ Aj v svojej neskoršej judikatúre už NS ČR iba rozvádza vyššie uvedenú argumentáciu a od svojho stanoviska sa nijako neodchyľuje. Z obdobných rozhodnutí NS ČR stojí za zmienku napr. rozsudok sp. zn. 32 Odo 21/2002, uznesenie sp. zn. 29 Odo 919/2006, či rozsudok sp. zn. 29 Odo 689/2006, podľa ktorého nie je podstatné, či veriteľ požaduje zaplatenie úrokov z omeškania z dohodnutých úrokov na základe zákona či dohody s dlžníkom, lebo "...ustanovení § 121 odst. 3 občanského zákoníku je ve vymezení příslušenství pohledávky ustanovením kogentním a vytvořit novou kategorií 'příslušenství z příslušenství' dohodou účastníků by tak znamenalo chovat se v rozporu se zákonem (§ 39 obč. zák.)... Smluvní ujednání o placení úroků z prodlení ze smluvených úroků je ve smyslu § 39 obč. zák. neplatné pro rozpor se zákonem.“

51. Vychádzajúc z definície príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady

spojené s jej uplatnením. Pohľadávkou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie (istina) na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (potiaľ, že sa môžu nárokovať aj sankcie za omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku, alebo iným jeho zánikom zaniká (končí) aj akcesorický záväzok úrokový, pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa dlžník do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (tu úroky z omeškania z dohodnutých úrokov) potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, nakoľko nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Ak sa teda rozumie pohľadávkou v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka istina (plnenie z hlavného peňažného záväzku), potom nemôže nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky plynúť ani z dikcie ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Prípadná odlišná dohoda strán v tomto smere potom podľa názoru súdu je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, v spotrebiteľskom vzťahu navyše nemôže obstať ani z pohľadu jeho § 53 ods.1,5 a § 54 ods.1.

52. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,40 eur predstavujúcej vyčíslené úroky zamietol a priznal iba úroky z omeškania z nevrátenej úverovej istiny, t.j. zo sumy 870,-eur od 29.9.2018 do zaplatenia.

53. Keďže žalovaná žiadala o povolenie splácať prisúdenú sumu v splátkach, súd preskúmal túto jej žiadosť a využijúc právo vyplývajúce mu z ust. § 232 ods.3 a 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovanej platiť žalobcovi prisúdenú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 30,-eur mesačne. Súd má za to, že vzhľadom na ničím nespochybnené pomery žalovanej zistené z jej výsluchu (ktorý je v zmysle § 195 CSP a § 295 CSP jedným z dôkazných prostriedkov) a odpovedí na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov SR a v registri Sociálnej poisťovne (§ 295 CSP), s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy a dĺžku omeškania s jej zaplatením splátkou, ktorá zodpovedá zásade spravodlivej ochrany práv vyjadrenou v čl. 2 Civilného sporového poriadku pri súčasnom určení, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého plnenia je splátka vo výške 30,-eur mesačne. Nižšiu splátku nebolo možné povoliť, lebo vzhľadom na výšku dlhu a narastajúceho príslušenstva v podobe úrokov z omeškania nižšia výška splátky nezabezpečovala by reálne uspokojenie veriteľa v primeranom čase a nezodpovedala by požiadavke na spravodlivú ochranu práv žalobcu. Ani vyššiu splátku ale nebolo možné povoliť vzhľadom na pomery žalovanej. Lustráciou žalovanej v Registri obyvateľov SR a registri Sociálnej poisťovne bolo preukázané jej tvrdenie, že má 3 maloleté deti a je na rodičovskej dovolenke. Vychádzajúc z ničím nespochybnenej výpovede žalovanej na pojednávaní celým jej príjmom je suma 290,-eur mesačne ako rodičovský príspevok a prídavky na deti, pričom s manželom, ktorý zarába 540,-eur mesačne len za nájom platia 330,-eur mesačne. Z vyššie uvedených dôvodov súd povolil splátky vo výške 30,-eur mesačne, keďže práve v tejto výške podľa názoru súdu ide o primeranú výšku splátky k výške dlhu a všetkým vyššie uvedeným okolnostiam sporu a rešpektujúcu požiadavku spravodlivej ochrany práv tak na strane žalobcu, ktorý ako veľká banka nebude tým neprimerane zasiahnutý vo svojich pomeroch a právach, ako i žalovanej a tiež požiadavku zohľadniť sociálne postavenie strán sporu (článok 6 odsek 2 základných princípov CSP).

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu strán vo veci. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá, tak žalobca ako i žalovaná boli teda v časti úspešní, v časti neúspešní. Pri výpočte pomeru úspechu strán vo veci pre účel rozhodnutia o trovách konania súd za základ na jeho určení vzal tak žalovanú pohľadávku - istinu, ako aj žalované príslušenstvo pohľadávky- úrok a úrok z omeškania (v tejto súvislosti vid' napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.4.2004 sp.zn.1MCdo 1/2004, Zbierka Stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky SR 4/2005 alebo uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.6Co/227/2011). Súd sa plne stotožňuje s právnym názorom prezentovaným aj vo vyššie uvedených rozhodnutiach vyšších súdov, v zmysle ktorého procesný úspech žalobcu v časti týkajúcej sa celej žalovanej pohľadávky a jeho neúspech iba v príslušenstve žalovanej pohľadávky (v úrokoch z omeškania) nemožno v odôvodnených prípadoch (pri rozhodovaní o náhrade trov konania) považovať za „neúspech v pomerne nepatrnej časti“, ale za „čiastočný úspech“ (citované z Rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27.4.2004 sp.zn.1MCdo 1/2004, Zbierka Stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky SR 4/2005).

55. Pre úplnosť je treba uviesť, že i keď vyššie spomenuté súdne rozhodnutia vychádzajú z procesnej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku, sú stále plne aktuálne a použiteľné aj na rozhodnutie o trovách konania v režime nového Civilného sporového poriadku. K tomu podporne

pozri napr. Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku- Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 926 s, cit. "Nepatrný neúspech Civilný sporový poriadok aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky".

56. Podporne v súvislosti s vyššie uvedeným záverom súd poukazuje tiež na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 56/2017-12 (už v súvislosti s výpočtom pomeru úspechu a neúspechu strán podľa aktuálneho Civilného sporového poriadku) alebo I.ÚS 31/2014-9.

57. Súd žalobcovi v súvislosti s názorom, že aj neúspech len v časti príslušenstva pohľadávky je nutné považovať za čiastočný neúspech a zohľadniť ho pri rozhodovaní o trovách konania dáva do pozornosti tiež rozsudky tunajšieho súdu sp.zn.9C/29/2016 a sp.zn.10C/395/2015 proti ktorým žalobca podal odvolania, v ktorých okrem iného namietal nesprávne právne posúdenie úspechu a neúspechu pri rozhodovaní o trovách konania, avšak jeho argumentácia odvolacím Krajským súdom v Prešove nebola akceptovaná a ten v rozsudkoch sp.zn.16Co/18/2017 resp. 4Co/114/2017 ju odmietol a napadnuté rozsudky vo výroku o trovách konania potvrdil.

58. V danom prípade žalovaná istina s príslušenstvom kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods.1 veta prvá CSP) činí 1.062,78 eur (870,-eur ako v petite žaloby žiadaná istina + 39,40 eur ako vyčíslené úroky + 0,45 eur ako vyčíslené úroky z omeškania + 108,84 ako ku dňu vyhlásenia rozsudku vypočítaný úrok 12,9 % ročne zo sumy 870,-eur od 25.9.2018 + 42,18 eur ako ku dňu vyhlásenia rozsudku vypočítaný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 870,-eur od 25.9.2018 a 1,91 eur ako ku dňu vyhlásenia rozsudku vypočítaný úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 39,40 eur od 25.9.2018).

59. Prisúdená istina s príslušenstvom kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods.1 veta prvá CSP) činí 951,56 eur (870,-eur ako prisúdená istina + 39,40 eur ako prisúdené vyčíslené úroky + 0,45 eur ako prisúdené vyčíslené úroky z omeškania + 41,71 eur ako ku dňu vyhlásenia rozsudku vypočítaný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 870,-eur od 29.9.2018).

60. Žalobca tak bol vo veci úspešný v rozsahu 89,53 %, žalovaná bola vo veci úspešná v rozsahu 10,47 %.

61. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 10,47 % od úspechu žalobcu v rozsahu 89,53 % vznikol vo veci úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,06 %.

62. Postupujúc podľa § 255 ods.2 CSP preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu strán vo veci a o nároku na náhradu trov konania v súlade s ust. § 262 ods.1 CSP v treťom výroku rozsudku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 79,06 %.

63. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.