

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010205.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného P. F., pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2019, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 04.09.2019 pod č.k. Pv 91/18/3305-78 tak, že :

Obvinený P. F., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom H. C., toho času v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 01.12.2017 v čase okolo 18.00 h v obci Chynorany, na panelovej ceste pri domčeku "kocka" v blízkosti železnice zvädzal k zneužitiu omamnej a psychotropnej látky rodu Cannabis (konopa) s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) fajčením z upravenej plechovky mal. T.. G., Z.. XX.XX.XXXX, mal. Q..H., Z.. XX.XX.XXXX a mal. V..J., Z.. XX.XX.XXXX, na čo mal. V.. J., Z.. XX.XX.XXXX a mal. T.. G., Z.. XX.XX.XXXX uvedenú omamnú a psychotropnú látku požili fajčením, následne v ten istý deň v čase okolo 19.00 h v areáli Základnej školy Valentína Beniaka s materskou školou, Školská 186/13, Chynorany opätovne zvädzal k zneužitiu omamnej a psychotropnej látky rodu Cannabis (konopa) s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) fajčením z upravenej plechovky mal. A. F., nar. 15.07.2004 a mal. V.. J., Z.. XX.XX.XXXX, na čo mal. V.. J., Z.. XX.XX.XXXX a mal. T.. G., Z.. XX.XX.XXXX uvedenú omamnú a psychotropnú látku požili fajčením, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a čin spáchal voči chránenej osobe - dieťaťu a verejne,

č í m s p á c h a l :

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 174 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 38 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému P. F. rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/76/2017-75 zo dňa 05.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému P. F. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831 škodu vo výške 418,42 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.09.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 91/18/3305-78.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.