

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010065
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich JUDr. Dany Savarovej a JUDr. Andrey Rondošovej v trestnej veci obžalovaného V. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. P., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom M., H. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

dňa 15.12.2018 o cca. 20:30 hod. bez oprávnenia a súhlasu vošiel v Chynoranoch na ulici H. XXX/X do domu E. L. v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti poškodeného, ktorý v tom čase spal na gauči v kuchyni predmetného domu, začal poškodeného rukami škrtiť, potom ho rukami opakovane udieral do hlavy, rukou prehľadal poškodenému košeľu, ktorú mal oblečenú na sebe a z náprsného vrečka košele poškodenému odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,-€, občiansky preukaz poškodeného, kartu poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera a cestovný lístok na bezplatnú dopravu dôchodcu a následne z domu poškodeného odišiel preč, čím uvedeným konaním spôsobil E. L., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 20,-€ a pomliaždeninové poranenie vo vlasatej časti hlavy a pomliaždeninové poranenie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a zároveň porušil domovú slobodu E. L.,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmer 114 (stoštrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov bankovka v nominálnej hodnote 20 € (dvadsať eur) sériové číslo: R

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 18.03.2019 obžalobu na V. P. pod č.k. Pv/505/18/3305-62 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.06.2019, 31.07.2019 a 13.09.2019 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného E. L., svedkov J. M., C. O., H. P., U. F., E. P., D. R., D. P., B. Y., K. P., H. P., znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/17, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie zo dňa 11.02.2019 (z č.l. 177-179), znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2019 zo dňa 28.01.2019 (z č.l. 182-193) v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím CD s kamerovým záznamom z potravín Babiš z č.l. 149, oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1, zápis o dychovej skúške z č.l. 6, záznam o predvedení z č.l. 12, opatrenie z č.l. 29, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 47-48, fotodokumentácia z č.l. 80-81, zápisnica o prehliadke tela + fotodokumentácia z č.l. 113-118, zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia z č.l. 119-125, lekárska správa z č.l. 127, zápisnica o ohliadke mobilného telefónu + fotodokumentácia z č.l. 130-134, lustrácie z č.l. 135-137, zápisnica o vydaní vecí z č.l. 138, príkaz na odňatie vecí z č.l. 139, zápisnica o odňatí vecí + fotodokumentácia z č.l. 140-142, fotodokumentácia značky monitorovaný priestor z č.l. 148, výpis z katastra nehnuteľností z č.l. 216-219, správa o vklade finančných prostriedkov z č.l. 226-227, trestný rozkaz OS Partizánske z č.l. 234-235, odpis z registra trestov z č.l. 250a-250b, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 252, lustrácia v CDB z č.l. 289-291, záznam o zložení z č.l. 330, odpis z registra trestov z č.l. 401, správa z ÚVV Ilava z č.l. 430-431) a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2014.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyužil právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že v deň skutku stretol poškodeného v pohostinstve u Babiša, bolo to medzi 17:30 až 17:45 hod., aj sa spolu rozprávali a zdržali sa tam asi hodinu. Poškodený ho pozná od malička, bývajú v spoločnom dvore. Z pohostinstva išiel domov, nevie kam išiel poškodený, obžalovaný išiel popredu, nešli spolu domov. V pohostinstve pili aj alkohol, pil tam s poškodeným, platil aj obžalovaný, aj poškodený. Obžalovaný mal hotovosť cca 10 €. Cesta z pohostinstva domov mu trvá asi 5 minút. Obžalovaný išiel domov ako prvý, nevie ako išiel poškodený. Ako odišiel od Babiša, už poškodeného nevidel. Podľa neho nie je poškodený normálny, lebo keď sa niečo stane, vždy obviňuje jeho. On s poškodeným problémy nemá. Na otázku obhajcu uviedol, že po odchode z pohostinstva Babiš bol stále doma, u svojho brata a riešil koliku svojho maloletého syna. S poškodeným sa už po odchode od Babiša nestretol. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že u Babiša nepil žiadny alkohol, bolo to preto, že mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Tých 20 €, ktoré mal u seba a boli u neho zaistené mu dala jeho družka ráno, keď ho prišli policajti zadržať. Poškodený mu nikdy nezakazoval vstupovať do jeho obydľia, navštevovali sa. Na otázku predsedu senátu obžalovaný uviedol, že popíjali preto, že mal v ten deň zápal okostnice, boleli ho zuby, nič mu nepomáhalo, dal si tam dve, tri kolá. Išlo o náhodné stretnutie pri pohostinstve u Babiša, on poškodeného na pivo nebol volať u poškodeného doma. Stretnutie u Babiša bolo kamarátske, nemali tam žiadny problém, rozprávali sa a popíjali. Pred vzatím

do väzby stále robil brigádne. Nebol tam žiadny špeciálny dôvod, ako už uviedol, išlo len o náhodné stretnutie. Nemyslí si, že bol opitý.

Poškodený E. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15.12.2018 prišiel za ním obžalovaný asi o 17:30 hod., aby išli na pivo. Išiel s ním, išli do pohostinstva Babiš. Obžalovaný prišiel k pultu a objednal, išli von oproti dverám a vypili, potom bol objednať kolo poškodený, tiež vypili a potom išli preč. Boli tam asi trištvrte hodiny. Poškodený vypil dve poldeci a pivo a obžalovaný pil tiež alkohol. Odišli spolu, skoršie išiel obžalovaný a poškodený išiel hneď za ním. Poškodený prišiel domov do kuchyne, ľahol si na posteľ. Bolo asi 20:45 hod. prišiel obžalovaný, chytil ho okolo krku a začal ho biť po hlave, aj sveter čo mal, bol roztrhnutý, vo vaku mal dvacinu. Dvere neboli zamknuté, každú chvíľu za ním chodili, obžalovaný, jeho otec i jeho brat a pýtali od neho tabak, cigaretu. Je si istý, že to bol obžalovaný, pozeral sa mu do tváre, mal zapálenú sviečku, ešte mu povedal, že „V., čo to robíš?“ Udrel ho do hlavy asi tak desaťkrát. Vetrovku mal celú krvavú, túto mu na druhý deň zobral otec obžalovaného. Keď obžalovaný prišiel, poškodený vtedy sedel na posteli a obžalovaný si sadol vedľa neho a chytil ho okolo krku, videl mu do tváre. Na 100% si je istý, že to bol obžalovaný. Obžalovaný mu zobral z vaku občiansky preukaz, cestovný lístok aj zdravotnú kartu. Obžalovaný vie, kedy poškodený berie dôchodok, tento berie 14-teho v mesiaci. V krčme platil drobnými, čo mal vo vaku niečo cez 4 €. V náprsnom vrecku mal peniaze 20 € bankovku a doklady a všetko bolo preč. Potom išiel asi o 22:15 hod. na stanicu a tú pani, čo tam mala službu poprosil, aby mu zavolala policajtov. Uviedol jej, čo sa mu stalo. Asi o 22:45 hod. prišli policajti a zobrali ho so sebou. Službu mala J. M.. Podľa neho ten celý incident trval asi 5 minút. Nevie uviesť, čím ho obžalovaný udieral. Už v minulosti mal spor s obžalovaným, a to v roku 2008, v lete minulý rok, kedy mu zobral šušťákové nohavice a teraz tretíkrát. Bol na ošetrení, mal hlavu rozbitú. Na otázky obhajcu poškodený uviedol, že dvere sa tam nezatvárali, to ani nemal šancu, fabku vymieňal päťkrát. Chodili tam ako domov. Poškodený trval na tom, že ho obžalovaný udieral rukami, nevie, či mal niečo v rukách. Obžalovaný nemal rukavice. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu k odcudzeniu šušťákových nohavíc poškodenému v lete minulého roka poškodený uviedol, že nevidel priamo, ako mu obžalovaný zobral tie šušťákové nohavice, ale kto druhý by to bol, lebo to je koníček obžalovaného a nebol to prvý prípad, ani druhý. Pri tom napadnutí sa bál o svoj život a zdravie, obžalovaný ho napadol asi o 20:45 hod., pomoc išiel vyhľadať asi o 22:15 hod., sa bál vyjsť von sám. Sedel na posteli, o 22:15 hod. išiel na stanicu, kde bolo otvorené a pani mu zavolala políciu, on doma telefón nemá. Jeho krvavú bundu mu na druhý deň zobral otec obžalovaného a dal mu svoju vlastnú. O dva dni, keď ho prišli zaniest domov policajti z Trenčína, bolo asi 22:00 hod. večer, keď si sadol na posteľ a všimol si, že má pohnutý šufel pod posteľou a tam našiel občiansky aj zdravotný, nahlásil to týmto policajtom, čo tam s ním boli. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu poškodený uviedol, že nájdenie odcudzených dokladov oznámil len tým policajtom, čo ho dovezli, boli z Trenčína, tým aj uviedol, aby ho zaviezli do Partizánskeho, že doma nebude. Tiež uviedol, že od času, čo bol skutok oznámiť na polícii doma nebol, spal na klube dôchodcov, vo svojom príbytku vôbec nebol. Keď bol napadnutý, nevolal nikoho na pomoc. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu poškodený uviedol, že doma vtedy nikto nebol. V deň skutku bol u Babiša, vypil maximálne dve piva a dve poldeci. S P. sa navštevovali, obžalovanému dokonca postavil chyžu keď bol v kriminále, aby mal kde bývať. Každý deň za ním chodili skrze tabak, dutinky. Bolo tam otvorené ako do kostola, keby im aj zakázal chodiť tam, bolo by ešte horšie. Keď podával trestné oznámenie, nemal doklady pri sebe. Na otázku prokurátora uviedol, že po návrate od Babiša mal dvere zavreté len na kľučku, neboli zamknuté. Nikto ho nenahovoril, aby svedčil proti obžalovanému.

Svedkyňa J. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 15.12.2018 prišla do práce v bare C. na stanici, bolo to večer po 22:00 hod. a poškodený ju oslovil, či by mu nezavolala políciu, že mu sused robí zle, napadol ho a že sa bojí vrátiť, meno neuviedol. Poškodený na ňu pôsobil tak, že je unavený. Nevšimla si na ňom zranenia. Naliala mu čo bolo treba a potom si robila svoje. Naliala mu borovičku a vineu, to je jeho pitie, to pije stále. Potom si všimla, že poškodený zaspal, čo sa často stávalo, že po jednom poldeci zaspal. Uviedol jej, že sa bojí ísť domov, že mu zmizli doklady a ešte jej ukázal vrecko, ktoré mal natrhnuté. Na otázku obhajcu potvrdila, že poškodený vtedy vypil len pol deci borovičky a pol litra vinei, platil drobkami. Poškodený sa jej zdal skôr unavený. Na otázku predsedu senátu uviedla, že si nespomína, či tam bol poškodený aj cez deň. Obžalovaný tam ten deň nebol, lebo má zákaz tam chodiť, zakázala mu tam chodiť majiteľka.

Svedkyňa C. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol s poškodeným na poldeci u nich v pohostinstve. Nepamätá si, či prišli spolu, ani či spolu odišli. Pili pivo a poldeci, obžalovaný pil aj malinovku. Bolo to viac ako po dva poldeci. Väčšinou pýtal obžalovaný, pýtal aj poškodený. Popíjali tam

spolu, stáli aj vnútri, vedľa stál aj brat poškodeného. Nevšímala si ich nejako, nevie, či boli pod vplyvom alkoholu. Nepamätá si, či sa stávalo často, že by obžalovaný pil s poškodeným. Na otázku predsedu senátu uviedla, že tam prišli asi okolo 19:00 hod. a mohli sa tam zdržať asi tak dve hodiny. Poškodený tam chodieval väčšinou sám. Nepamätá si, akú mali v ten večer obžalovaný s poškodeným útratu, ani čím platili. Chovali sa normálne, kamarátsky, rozprávali sa, nehádali sa.

Svedok H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený je alkoholik, viackrát ho zdvíhal, lebo bol opitý, bol aj zakrvavený na tvári. Chodieval po krčmách, robil problémy, keď si vypil. Hádal sa aj so svojimi bratmi, on bol taký, zvlášť, keď si vypil.

Svedkyňa U. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 15.12.2018 dostali hmotnú núdzu, ktorú poberal obžalovaný, išiel si ju zobrať na obecný úrad. Potom išli do Topoľčian k babke svedkyne, kde si spravili nákup a následne ich strýko svedkyne zaviezol domov do M., to mohlo byť asi o 16:45 hod. Prišli domov a obžalovaný išiel uvariť. Okolo 18:00 hod. išiel ku bratovi K. a bol tam cca do 22:00 hod. Medzitým mohol odbehnúť si kúpiť cigarety. Obžalovaný si pýtal peniaze na cigarety, ktoré mu svedkyňa dala, potom išiel k bratovi. Na druhý deň, keď pre neho prišla polícia, obžalovaný si pýtal peniaze, aby sa mal ako dostať domov, svedkyňa však nemala drobné, tak mu dala celú 20 eurovku. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v pôvodnej výpovedi bola v úplnom šoku, čo sa deje, tak ju nenapadlo povedať, že bol u Babiša, pričom sa domnieva, že mohol byť u Babiša. Tiež uviedla, že večer mu dala 10 € na cigarety a ráno mu dala 20 €. Išiel si kúpiť tie cigarety, to mohlo byť okolo pol siedmej a potom išiel k bratovi. Ešte mu volala, aby prišiel domov, lebo malý mal koliku a nevedela si s ním dať rady, poslala obžalovaného k mame, aby išiel pýtať teplotu, to mohlo byť o 22:00 hod. Obžalovaný bol triezvy. Videla aj poškodeného, lebo si bola večer na dvore zapáliť, ktorý bol natotalku napitý, ledva si otvoril dvere domov.

Svedkyňa E. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 15.12.2018 obžalovaný prišiel z Topoľčian medzi 17:00 hod. až 18:00 hod., kde boli na návšteve u starej mamy. Svedkyňa mu volala, aby prišiel domov, lebo mal nastúpiť od 16.12.2018 do zamestnania tam, kde robí aj svedkyňa, chcela, aby sa nachystal. Okolo 20:00 hod. bol u nich doma na návšteve, bol s bratom K. v izbe, kde K. popíjal a obžalovaný na neho dával pozor a pozeral televízor, počúvali aj pesničky. Do 22:00 hod. nikde nebol, nepohol sa stadiaľ. Potom mu volala nevesta, že chcú bandasku s vodou a teplotu, tak im to bol zaniest. Je si istá, že celý čas bol v K. izbe, keďže odtiaľ sa dá vyjsť len do kuchyne. Obžalovaný mal ísť robiť do Žabokriek do hydinárne, mal robiť nočné. Boli tam prítomní obžalovaný, brat K., B. Y., druh svedkyne H. P., svedkyňa a vnučka L.. S poškodeným doteraz nemali problémy, brali ho ako člena rodiny. Keď bol triezvy dalo sa s ním, ale keď bol opitý, nedalo sa s ním, bol vyrývačný, rozbíjal, napádal vlastných bratov, svojho brata J. naháňal so sekerou. Mali problémy s čiernym odberom elektriky. Poškodený kde mohol, tak kradol. Od skutku poškodeného ešte videla v M. v pohostinstve Adriša v podnapitom stave. Má aj fotky, že sa poškodený nebál chodiť do Chynorian, ktoré krátkou cestou predložila súdu. Aj svedkyňa poškodený krivo obvinil, že sa mu vyhrážala, riešilo sa to ako priestupok, konanie bolo zastavené, čo tiež predložila krátkou cestou súdu. Svedkyňa tiež uviedla, že nikto z ich rodiny nemá kľúč od poškodeného. Dňa 16.12.2018 nebol nikto z ich rodiny u poškodeného doma, lebo boli všetci pred vchodom na policajnej stanici. Obžalovaný má päť maloletých detí. Na otázku súdu svedkyňa uviedla, že obžalovaný žije so svojou družkou v izbe, ktorú pristavil poškodený v čase, keď bol obžalovaný vo výkone trestu. Podľa svedkyne poškodený nie je zlý chlap keď nemá vypité, podľa nej je nahovorený, lebo toto nie je poškodený. V ten deň obžalovaný nemal vypité.

Svedkyňa D. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná poškodeného dlhé roky, ide o problémovú rodinu. Sú to oslopanci. Kofkokrát prechádza okolo nich na bicykli a spadol z bicykla, svedkyňa mu dávala prvú pomoc, museli si ho prísť bratia zobrať, lebo tam ležal na zemi. Nikto ju neoslovil, sama chcela ísť vypovedať.

Svedkyňa D. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený je strašne problémový chlap, nedá pokoja. Príde do dvora a vypytuje cigarety, príde opitý a ľahne si im na dvor. K ním na dvor ale nechodí, ale veľa keď ide, tak vykrikuje. Bála sa to niekomu povedať.

Svedkyňa B. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je švagrinou obžalovaného. Bývajú vedľa seba, obžalovaný má pristavenú izbu, ktorú mu pristavil poškodený. Dňa 15.12.2018 obžalovaný prišiel z roboty a kázal jej aby išla kúpiť niečo do obchodu na varenie. On išiel variť a keď dovaril, prišiel do ich izby, kde bol so svojim bratom, vyprávali sa, pozerali televízor a tam boli až do večera. Na otázku

obhajcu uviedla, že obžalovaný bol u nich od 18:00 hod. až do 22:00 hod. Aj svedkyňa tam s nimi bola. V domácnosti boli ešte otec obžalovaného, jeho mama. Pozerali televízor a popíjali pivo. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora svedkyňa uviedla, že obžalovaný počas toho večera aj odišiel pre vodu, odišiel dva razy asi na dve minúty, inak bol stále u nich. Bola ho zavolať jeho žena, že malý stále plače, mohlo byť asi 22:15 hod. Jej priateľ mal vypité, obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný v ten deň bol v potravinách u L.. O skutku sa dozvedela až ráno, povedal jej to obžalovaný. Nepamätá si však presne, čo jej povedal. Poškodeného v ten deň nevidela. Obžalovaný mal s poškodeným dobré vzťahy, poškodený im pomohol pristiť, neboli žiadne problémy.

Svedok K. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býval so svojou priateľkou B. Y. a vedľa nich asi 2 metre žili obžalovaný s jeho priateľkou U. F.. Obžalovaný žil v prístavbe, dvor bol spoločný. Dňa 15.12.2018 bol obžalovaný od 17:30 hod. do 22:00 hod. v izbe so svedkom. Boli tam ešte prítomní svedkova priateľka, jeho mama a otec. Obžalovaný domácnosť neopustil, len akurát čo chodili von si zapáliť, to bolo všetko. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že on trochu popíjal a obžalovaný počúval pesničky. Obžalovaný nepopíjal. Svedok poškodeného v ten večer vôbec nevidel. Poškodený býva v spoločnom dvore s nimi. O tom, čo sa stalo sa dozvedel až na druhý deň od svojej mamy. Obžalovaný od nich odišiel asi o 22:00 hod. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu svedok potvrdil, že obžalovaný bol u neho v izbe do 22:00 hod.

Svedok H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15.12.2018 bol obžalovaný doma. Obydlia mali pri sebe. Obžalovaný žil so svojou priateľkou U. F.. Svedok žil s E. P., synom K. P. a jeho družkou B. Y.. Obžalovaný bol doma, bol si pre vodu, varil, skutok sa nestal. Obžalovaný bol u svojho brata K. do 22:00 hod. Poškodený bol od niekoho nahovorený. Na otázku obhajcu uviedol, že nikto z rodiny nemal v minulosti problémy s poškodeným, aj izbu im pomáhal stavať, poškodený stratil rozum na starosť. Svedok sa domnieva, že poškodený musel byť nahovorený. Poškodený bol ich sused, mali spoločný dvor, bývali od seba asi 15 metrov. Poškodený konzumoval alkoholické nápoje vo väčšej miere, mal aj zakázané piť. Chodil na súd k probačnému úradníkovi. Kolikoráz v dedine padal z ňôh. Poškodený i s bratmi sa furt zamykali. Poškodený ich nikdy nevyzýval, aby nevstupovali do jeho príbytku, navštevovali sa. Od zadržania obžalovaného nikto z ich rodiny nebol v jeho izbe. Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že nikto z rodiny nemá kľúče od domu poškodeného. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že poškodený bol nahovorený. Obžalovaný v minulosti nemal problémy s poškodeným, ani ich rodina. Svedok zotrval na tom, že obžalovaný bol stále doma. Svedok poškodeného nevidel v ten večer. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že okná im aj poškodenému rozbil Y. P.. Tiež uviedol, že poškodený vtedy dostal veľikánsky dôchodok, zameškané a chcel si robiť okná, rozbili mu všetky okná, oni nemali konflikty s ním. Vraj sa mala obžalovanému vyhrážať L. P., toto malo súvisieť s poškodeným, odtiaľto mal byť nahovorený. Poškodený sa poznal s touto rodinou. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný si sem-tam dal pivo. Svedok vedel, že obžalovaný išiel k Babišovi. Bol tam spolu s poškodeným, povedala mu to predavačka na druhý deň. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že si nepamätá presne, kedy sa obžalovaný vrátil od Babiša, ale potom bol celý čas až do rána doma. Boli pri tom aj on, jeho žena, žena obžalovaného, brat obžalovaného.

Znalkyňa MUDr. Mária Majzlanová na hlavnom pojednávaní uviedla, že všetky informácie v znaleckom posudku č. 16/2019 zaznamenala tak, ako jej to hovoril poškodený a na základe celkového vyšetrenia poškodeného dospela k záveru, že jeho vnímanie a kognitívne funkcie boli na tej úrovni, ktoré nepojednávali o tom, že by si vymýšľal alebo si nepravdivo pamätal zažité udalosti. Obhajca poukázal na str. 13 znaleckého posudku bod 5, kde mal poškodený uviesť, že obžalovaný mal boxera v rukavici, pričom znalkyňa potvrdila, že jej to povedal. Jej úlohou bolo preskúmať duševný stav poškodeného, či je u poškodeného podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať v súvislosti s vyšetrovanými skutkami, kde znalkyňa konštatovala, že v súvislosti s vyšetrovanými skutkami a tiež vo všeobecnosti nezistila prítomnosť takej duševnej poruchy, v dôsledku ktorej by bola podstatne znížená jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Na otázku obhajcu, či jej záver, ku ktorému dospela v znaleckom posudku, bol i s prihliadnutím na to, že poškodený bol v stave opitosti, keď pri dychovej skúške bola u neho zistená hladina alkoholu 0,89 mg/l, pričom v znaleckom posudku to nie je rozobraté, teda či zotrúva na svojich záveroch, že nemal rozpoznávací schopnosti skreslené a obmedzené vo svetle tejto skutočnosti. Znalkyňa k tomu uviedla, že jej úlohou bolo zistiť, či u poškodeného bola alebo nebola podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať v súvislosti s vyšetrovanými skutkami, pričom záverovala, že jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať podstatne znížená v súvislosti s vyšetrovanými skutkami nebola. Poškodený si takéto veci mohol správne uchovať i s

ohľadom na skutočnosť, že bol pod takým stavom opitosti, nakoľko išlo o jedinca, ktorý chronicky požíval alkohol, resp. jeho tolerancia bola iná, ako nezvyknutého jedinca, ktorý by také množstvo požil prvýkrát. Znalkyňa uviedla, že poškodený bol schopný popísať nejaký zážitok, čo sa mu stalo, na políciu a potom vypovedal s odstupom času a podstatné veci interpretoval rovnakým spôsobom, teda nepozorovala, že by došlo k nejakému hrubému skresleniu alebo vymýšľaniu si. I napriek uvedeným rozporom vo výpovedi poškodeného, na ktoré poukázal obhajca obžalovaného znalkyňa potvrdila, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti a ako interpretoval zážitkovú udalosť bol poškodený schopný si podstatu tej udalosti zapamätať a reprodukovat' ju správne. Znalkyňa zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku č. 16/2019, kde uviedla, že u poškodeného v súvislosti s vyšetrovanými skutkami a tiež vo všeobecnosti, nezistila prítomnosť takej duševnej poruchy, v dôsledku ktorej by bola podstatne znížená jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Duševný stav poškodeného je bez nálezu duševnej poruchy v pravom slova zmysle (choromyselnosti), so zistením formálne zabiehavejšieho myslenia, katatýmnejšieho (viac citmi usmerňovaného), bez bludových prejavov. Rozumové a pamäťové schopnosti sú veku a vzdelaniu primerané, orientačne nepoškodené ani v miernom (najľahšom) stupni (potvrdené testom kognitívnych funkcií MMSE, pri ktorom dosiahol 27 bodov z 30 možných), tiež výkonnosť poznávacích funkcií je u neho v norme. Úsudok, chápacosť a kritičnosť sú nenarušené. Exekutívne funkcie, teda oblasť plánovania, organizovania a uvedomovania si možných následkov svojich aktivít a činov, je zachovaná. Znalkyňa nezistila u neho ani amnestické prejavy (závažné poruchy pamäti) alebo sklon ku konfabuláciám, t.j. vymýšľaniu si na chorobnom základe. Vôľové funkcie sú so zachovaním sebakontrolných mechanizmov správania sa, znalkyňa nezistila patické (chorobne podmienené) počiny, pričom správanie sa s utajovaním svojho pobytu od doby skutku je u neho správaním sa na reálnom základe, podmieneným obavami o svoj život. Závislosť od alkoholických nápojov, či iných návykových látok znalkyňa nezistila, jedná sa u neho o chronický abúzus alkoholu, prítomný je tiež chronický nikotinizmus. Jeho osobnosť je nižšieho formátu, s menej rozvinutými vyššími citmi, zvýšene egocentrická, preferenčne vykresľujúca sa v sociálne žiadúcom svetle, avšak dostatočne sociabilná, bez narušenia kontaktu s realitou, t.j. bez narušenia správneho vnímania a posudzovania reality, samostatne funkčná a sebestačná.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2019 zo dňa 28.01.2019 okrem iného vyplýva, že u obžalovaného sa nejedná o osobu závislú na požívaní alkoholických nápojov ani na omamných a psychotropných látkach. Znalkyňa u neho zistila abúzus alkoholu bez prejavov závislosti. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov. Vzhľadom na nezistenú závislosť od alkoholu znalkyňa nepovažuje za potrebné u obžalovaného nariadenie ochrannej protialkoholickkej liečby žiadnou formou. Vzhľadom k výpovediam svedkov a údajom v spise je pravdepodobné, že obžalovaný v čase predmetného skutku bol v stave alkoholického opojenia alebo simplexnej ebriety, kedy účinkom alkoholu mohlo dôjsť u neho k oslabeniu zábranových mechanizmov s následkom agresívneho konania. Zároveň znalkyňa konštatuje, že obžalovaný mal s alkoholom dostatok skúseností a mal tiež vedomosť o tom, že pod vplyvom alkoholu stráca zábrany a môže konať agresívne. sám obžalovaný agresivitu pod vplyvom alkoholu u seba vylučuje, najskôr však ide o nedostatok sebareflexie a o podceňovanie účinkov alkoholu na jeho organizmus ako i rizík zneužívania alkoholu vo všeobecnosti.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriministickej identifikácie Slovenská Ľupča, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/17 zo dňa 11.02.2019 vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál zaistený z povrchu bankovky predloženej ako stopa č. 1 (bankovka v nominálnej hodnote 20 € so sériovým číslom SA3301894067) je zmiešaným biologickým materiálom, ktorý nie je vhodný na interpretáciu a individuálnu identifikáciu a preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie.

Z kamerového záznamu z potravín Babiš v Chynoranoch súd zistil, že ide o kamerové záznamy pochádzajúce z troch kamier (č.2, č. 3 a č. 4), z toho dve kamery snímajú interiér predajne potravín a jedna sníma terasu s hlavným vchodom do potravín. Kamera č. 2 snímajúca interiér predajne potravín Babiš s pultom a pokladňou zaznamenáva dátum 15.12.2018 a o 19:25 hod. do predajne vchádza poškodený spolu s obžalovaným, obžalovaný objednáva pri pokladni dve poldeci (bledé a tmavé) a pre seba jeden pohár kofoly a pre poškodeného pivo. Jedno poldeci si berie poškodený a jedno poldeci obžalovaný. Objednávku platí obžalovaný v čase o 19:27 hod., následne sa obaja presunú do rohu predajne, kde spolu vzájomne kľudne diskutujú a popíjajú prinesený alkohol, pričom o 19:30 hod. odchádzajú von z predajne na terasu, kde stoja pred vchodom a opäť sa kľudne zhovárajú. Z

terasy do predajne obaja vchádzajú o 20:34 hod. a poškodený následne ide k pokladni a o 20:35 hod. vracia vypitú pivovú fľašu a dvoma prázdnyimi poldecovými pohárkami. Potom opäť obaja postávajú v rohu predajne a zase sa zhovárajú a o 20:38 hod. odchádzajú z predajne na terasu. Kamera č. 3 snímajúca interiér predajne potravín u Babiša s časťou pultu s vianočným stromčekom ako i vstupné dvere do predajne zaznamenáva dátum 15.12.2018. V čase o 20:07 hod. prichádza do predajne poškodený s obžalovaným s tým, že poškodený ide k pokladni a vracia poldecový pohár s pivovou fľašou. Poškodený s obžalovaným potom stoja pri pokladni chrbtom ku kamere, pričom kamera zaznamenáva obžalovaného a len ľavú ruku poškodeného, nie je vidno, kto platí účet. O 20:09 hod. od pokladne prvý odchádza obžalovaný a v rukách si nesie poldecový pohár s tmavým alkoholom a pohár s kofolou, následne za ním prichádza poškodený, ktorý si nesie fľašu piva a poldecový pohár s bledým alkoholom. Obaja sa postavia do protiahlého rohu predajne, kde vzájomne diskutujú a priebežne popíjajú, pridá sa do rozhovoru i tretí a štvrtý muž, obaja postávajúci v predajni. Následne muži odchádzajú a rozhovor pokračuje opäť len medzi obžalovaným a poškodeným, vedie sa v kľudnom kamarátskom tóne. O 20:20 hod. obžalovaný prichádza k pokladni a objednáva jedno poldeci s bledým alkoholom a prináša ho poškodenému k pultu na druhej strane, účet platí obžalovaný. O 20:26 hod. následne obaja odchádzajú z predajne na terasu. O 20:34 hod. kamera zaznamenáva príchod obžalovaného a následne poškodeného ako o 20:35 hod. vracia prázdny poldecový pohár a pivovú fľašku pri pokladni a opäť prichádza k obžalovanému do rohu predajne, kde spolu zase diskutujú až do 20:38 hod., kedy odchádzajú z predajne na terasu. Kamera č. 4 snímajúca terasu a hlavný vchod do predajne potravín Babiš zaznamenáva dátum 15.12.2018. V čase o 19:25 hod. zaznamenáva príchod poškodeného a obžalovaného, ktorí vchádzajú hlavným vchodom do predajne. V čase o 19:30 hod. vychádza z predajne poškodený, ktorý má v ruke fľašu s pivom a následne za ním obžalovaný, ktorý má v ruke pohár s kofolou. Vzájomne na terase debatujú až do 19:37 hod., kedy do predajne vchádza len poškodený a následne vychádza o 19:39 hod. a v ruke nesie dva poldecové poháriky a pohár s kofolou a pokladá ich pri obžalovaného. Obaja následne debatujú, popíjajú a fajčia. O 20:03 hod. do predajne vchádza obžalovaný, poškodený ostáva na terase. O 20:03 hod. vychádza obžalovaný z predajne a v ruke nesie poldecový pohárik, ktorý pokladá pri poškodeného. Znova spolu debatujú do 20:07 hod., kedy obaja vchádzajú do predajne. O 20:26 hod. obaja vychádzajú z predajne na terasu a o 20:27 hod. odchádzajú doľava mimo záberu kamier. O 20:31 hod. kamera opäť zaznamenáva ich príchod na terasu a obžalovaný si chytá do ruky poldecový pohárik s alkoholom a pohár s kofolou, vypije ho, javí známky opitosti, nekoordinované pohyby a tackanie. O 20:34 hod. obaja vchádzajú do predajne. O 20:38 hod. obaja vychádzajú z predajne, obžalovaný sa potáca, niekam telefonuje a obaja odchádzajú zo záznamu kamery, pričom poškodený tlačí bicykel s košíkom na kormane. Ku kamerovému záznamu je pripojená poznámka vyšetrovateľa, že na zázname kamier nie je posunutý letný čas na zimný, teda reálne je na kamerovom zázname o hodinu viac ako v skutočnosti. V spise sa tiež nachádza fotodokumentácia (č.l. 148) z ktorej vyplýva, že na dverách do potravín Babiš je označenie, že priestor je monitorovaný kamerovým systémom.

Zo zápisníc o trestnom oznámení (č.l. 1) vyplýva, že poškodený podal dňa 16.12.2018 o 01:00 hod. na ORPZ Partizánske, OKP trestné oznámenie na obžalovaného pre napadnutie a odcudzenie dokladov a finančnej hotovosti. Podľa zápisnice o trestnom oznámení nemal pri sebe občiansky preukaz, totožnosť bola overená cez REGOB. Na č.l. 6 sa nachádza zápis o dychovej skúške poškodeného, z ktorého vyplýva, že bola poškodenému dňa 16.12.2018 o 00:04 hod. nameraná hodnota 0,89 mg/l alkoholu v dychu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 119-120) s fotodokumentáciou (č.l. 121-125) okrem iného vyplýva, že táto prebiehala dňa 16.12.2018 od 11:35 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti vyšetrovateľa, kriminalistického technika a za prítomnosti poškodeného, pričom sa tam ďalej uvádza, kde sa nachádza miesto činu a stav vecí na mieste činu. Zo zápisnice tiež vyplýva, že prvé dvere do domu sú v čase obhliadky miesta činu otvorené. Po vojdení cez dvere sa tu nachádza chodba s dverami oproti vchodovým dverám, vľavo od vchodových dverí ako aj vpravo od vchodových dverí. Dvere oproti vchodu ako aj dvere vľavo sú v čase obhliadky tiež zatvorené, avšak neuzamknuté. Po vojdení cez pravé neuzamknuté dvere sa tu nachádza kuchyňa, ktorá je bez prívodu elektriny. Pravé neuzamknuté dvere vedúce do kuchyne sú v čase obhliadky poškodené v oblasti zámku, poškodenie je staršieho dáta. Na dverách vidno, že boli opakovane opravované. Oproti vstupným dverám do kuchyne sa nachádza posteľ, na ktorej je rozhádzaný paplón a vankúš. V miestnosti sa oproti vstupným dverám nachádzajú ďalšie dvere, ktorými sa prechádza do ďalšej miestnosti. V kuchyni, okolo postele sa nachádza rôzny neporiadok. Miesto činu bolo riadne písomne aj fotograficky zadokumentované, neboli zaistené žiadne

upotrebitelné stopy. Služobný pes z dôvodu neúčelnosti použitý nebol. Zároveň bolo vyhotovených 26 fotografií z obhliadky miesta činu s popisom.

Z lekárskej správy (č.l. 127) z vyšetrenia poškodeného zo dňa 16.12.2018 vyplýva, že u neho bolo zistené pomliaždeninové poranenie vo vlasatej časti hlavy a pomliaždeninové poranenie krčnej chrčtice. V správe sa tiež uvádza, že poškodený bol napadnutý susedom, ktorý ho viackrát udrel do hlavy a škrtil ho, ktoré zranenie mohlo byť podľa správy spôsobené tak, ako ho poškodený popísal. Išlo o zranenie ľahké.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodeného (č.l. 113) zo dňa 16.12.2018 s fotodokumentáciou (č.l. 114-118) okrem iného vyplýva, že táto bola vykonaná dňa 16.12.2018 o 02:30 hod. za prítomnosti vyšetrovateľa a kriminalistického technika, pričom poškodený s týmto úkonom súhlasil. Prehliadkou tela bolo zistené, že poškodený má na hlave za ľavým uchom zakrvavené vlasy. Priebeh úkonu bol riadne fotograficky zadokumentovaný a bol ukončený o 02:45 hod.

Zo záznamu o predvedení (č.l. 12) vyplýva, že dňa 16.12.2018 o 07:30 hod. bol predvedený v zmysle § 17b ods. 1 Zákona o policajnom zbore obžalovaný na základe žiadosti vyšetrovateľa. K záznamu je pripojený zápis o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol dňa 16.12.2018 o 08:13 hod. podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody (č.l. 47-48) vyplýva, že dňa 16.12.2018 o 09:00 hod. bol obžalovaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný vyšetrovateľom po predchádzajúcom súhlase prokurátora pre podozrenie zo spáchania trestného činu (zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona) z väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 138) vyplýva, že dňa 18.12.2018 o 12:30 hod. bol obžalovaný podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný, aby vydal vec - bankovku v nominálnej hodnote 20 €, číslo SA3301894067, ktorý po zákonom poučení odmietol vec vydať s tým, že mal pred týmto úkonom poradu so svojim obhajcom, ktorý mu uviedol, že vo vestibule budovy polície pri stálej službe videl poškodeného a má obavu, že by ním vydané peniaze mohli byť nejakým spôsobom zneužitú proti nemu v tomto trestnom konaní, napr. tým, že by sa mohli dostať do kontaktu s poškodeným.

Na č.l. 139 sa nachádza príkaz na odňatie veci - bankovky v nominálnej hodnote 20 €, číslo SA3301894067 zo dňa 18.12.2018. Zo zápisnice o odňatí veci (č.l. 140) s fotodokumentáciou (č.l. 141-142) vyplýva, že dňa 18.12.2018 o 14:50 hod. bola obžalovanému odňatá vec - bankovka v nominálnej hodnote 20 €, číslo SA3301894067.

Z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. 2829 (č.l. 216-217) a LV č. 560 (č.l. 218-219) vyplýva, že poškodený je spoluvlastníkom rodinného domu č. 474 v obci Chynorany nachádzajúceho sa na parcele č. 1165 vo veľkosti 6/64 a tiež pozemku (zastavaná plocha a nádvorie) na parcele č. 1165 vo veľkosti podielu 3/32.

Z odpisu z registra trestov poškodeného (č.l. 250a-250b) súd zistil, že tento bol doposiaľ dvanásťkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom v jednom prípade (trestná vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/60/2009) pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, odsúdenie v tejto veci má zahladené.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava na obžalovaného (č.l. 430) vyplýva, že tento je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje. Vo vzťahu k obvineným, s ktorými bol ubytovaný, neboli doposiaľ zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Vo svojom osobnom voľne sleduje televíziu, počúva rozhlas a hrá spoločenské hry. Nepravideľne sa zúčastňuje vychádzok. Sociálne kontakty s blízkymi osobami v priebehu výkonu väzby udržiava formou pravidelných návštev, korešpondencie a telefonovaním. Nedovolenej činnosti sa nedopustil, nebol mu uložený disciplinárny trest ani odmena. Neprejavil záujem o zaradenie do práce. V závere sa konštatuje, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má päť maloletých detí, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť i násilného charakteru, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/90/2014-345 zo dňa 22.04.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 1To/53/2015-456 zo dňa 23.06.2015, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 6Pp/235/2017-42 zo dňa 17.08.2017, právoplatným dňa 21.08.2017 bol obžalovaný podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovanými rozhodnutiami a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/133/2013 zo dňa 15.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/133/2013 zo dňa 09.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/2/2016 zo dňa 21.01.2016. Zároveň súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a súčasne nariadil probačný dohľad nad obžalovaným vo výmere dva roky za uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Z vykonaného dokazovania vyplynula skupina dôkazov svedčiacich o nevine obžalovaného, ako aj skupina dôkazov svedčiaca o tom, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. V prospech obžalovaného svedčí jednak výpoveď samotného obžalovaného, ktorý poprel spáchanie skutku, keď uviedol, že sa v rozhodnom čase nachádzal u svojho brata K. P. Jeho výpoveď potvrdzujú i svedkovia U. F., B. Y., K. P., E. P. a H. P.. Z vykonaného dokazovania však tiež vyplynulo, že obžalovaný nevypovedal pravdu ohľadne skutočností predchádzajúcich spáchaniu skutku, keď pôvodne poprel, že by sa bol dňa 15.12.2018 stretol s poškodeným v potravinách u Babiša, kde sa vraj zastavil len nachvíľku, s poškodeným tam však nebol, následne pripustil, že sa tam s poškodeným stretol, avšak poprel, že by tam bol konzumoval alkoholické nápoje a až následne v konaní pred súdom pripustil, že bol v potravinách u Babiša s poškodeným, kde sa zdržal asi hodinu, pričom aj popíjal alkoholické nápoje, pričom rozpory vo svojej výpovedi odôvodnil tým, že to nechcel priznať, nakoľko mal uložený zákaz konzumovať alkoholické nápoje. Taktiež pokiaľ ide o výpovede svedkov U. F., B., K. P., E. P. a H. P. tieto súd nepovažoval za vierohodné. V ich výpovediach bolo viacero rozporov ohľadne toho, kde sa mal obžalovaný dňa 15.12.2018 nachádzať, keď napr. svedok K. P. uviedol, že obžalovaný bol u neho v izbe do 20:15 hod. a potom si už išiel ľahnúť, na hlavnom pojednávaní potom potvrdil, že bol u neho do 22:00 hod., pričom túto nepresnosť odôvodnil tým, že bol opitý. Tiež svedkyňa U. F. najskôr poprela, že by bol obžalovaný v ten večer u Babiša, čo uvádzala až na hlavnom pojednávaní, pričom tento rozpor odôvodnila tým, že vtedy bola v šoku a nenapadlo ju to. Všetci však v podstate zhodne uvádzali, že obžalovaný bol v ten večer od 18:00 hod. doma a zdržiaval sa u svojho brata K., kde bol aj s vyššie uvedenými svedkami. Avšak ich výpovede boli vyvrátené ďalšími vykonanými dôkazmi, a to výpoveďou poškodeného, svedkyne C. O. a kamerovým záznamom z potravín u L., pričom práve z kamerového záznamu vyplýva, že obžalovaný bol s poškodeným v potravinách u Babiša dňa 15.12.2018 v čase od 18:25 hod. až do 19:38 hod. Súd preto ich výpovediam neuveril, považoval ich za účelové. Pokiaľ ide o výpovede svedkov H. P., D. R. a D. P., títo sa ku skutku nevedeli vyjadriť, vyjadrili sa len k povesti poškodeného, avšak ich výpovede boli jednostranné, negatívne nastavené proti poškodenému a súd ich hodnotil ako tendenčné a účelové. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ako jediným priamym dôkazom, ktorý podrobne popísal priebeh skutku, ako aj okolnosti, ktoré mu predchádzali. Poškodený svoju výpoveď počas celého konania v podstatných rysoch (že bol napadnutý obžalovaným, ktorý ho škrtil a udieral po hlave a zobral mu z vaku košele 20 € a doklady) nemenil a na týchto počas celého konania zotrval. Vierohodnosť jeho výpovede potvrdzujú aj ďalšie vykonané dôkazy ohľadne okolností týkajúcich sa času pred skutkom. Poškodený svoju výpoveď nemenil a po celý priebeh trestného konania uvádzal, že bol dňa 15.12.2018 vo večerných hodinách v potravinách u Babiša spolu s obžalovaným, a že tam spolu popíjali asi jednu hodinu, pričom túto skutočnosť potvrdila i svedkyňa C. O. a potvrdzuje to i kamerový záznam z potravín u L.. Poškodený pritom po celý čas zotrval na tom, že videl obžalovaného vo svetle sviečky, je si istý na 100%, že to bol obžalovaný, ktorý ho napadol. Pravdivosť jeho tvrdení ohľadne toho, že bol napadnutý a bol udieraný do hlavy potvrdzuje i zápisnica

o prehliadke tela s fotodokumentáciou, kedy boli u poškodeného zaznamenané i fotograficky zranenia na ľavej časti hlavy a tieto zranenia boli potvrdené i lekárskou správou po ošetrení poškodeného. Výpoveď poškodeného korešponduje i s výpoveďou svedkyne J. M., ktorá potvrdila, že ju poškodený požiadal, aby mu zavolała políciu, lebo, že bol napadnutý susedom. Táto tiež potvrdila výpoveď poškodeného, že si tam dal aj borovičku. Súd tiež poukazuje na výpoveď znalkyne MUDr. Majzlanovej, ktorá vyšetrila duševný stav poškodeného, pričom nezistila u neho sklon ku konfabuláciám, tiež nezistila prítomnosť takej duševnej poruchy, v dôsledku ktorej by bola podstatne znížená jeho schopnosť vnímať alebo vypovedať. Znalkyňa v súvislosti s otázkou obhajcu ohľadne ovplyvnenia poškodeného požitým alkoholom uviedla, že poškodený si takéto veci mohol správne uchovať i s ohľadom na skutočnosť, že bol pod takým stavom opitosti, nakoľko išlo o jedinca, ktorý chronicky požíval alkohol, resp. jeho tolerancia bola iná, ako nezvyknutého jedinca, ktorý by také množstvo požil prvýkrát. Znalkyňa uviedla, že poškodený bol schopný popísať nejaký zážitok na polícii, čo sa mu stal a potom vypovedal s odstupom času a podstatné veci interpretoval rovnakým spôsobom, teda nepozorovala, že by došlo k nejakému hrubému skresleniu alebo vymýšľaniu si. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že obžalovanému bola dňa 16.12.2018 na polícii v Partizánskom odňatá bankovka v hodnote 20 €, čo potvrdzuje pravdivosť výpovede poškodeného o tom, že mu ju zobral obžalovaný, pričom k jej pôvodu obžalovaný uviedol, že mu ju dala jeho družka ráno pred tým, než išiel na políciu, aby sa mal ako vrátiť domov, ktorú okolnosť síce potvrdila vo svojej výpovedi i jeho družka, avšak súd považuje ich výpovede za účelové a nepravdivé, pričom súd poukazuje na výpoveď svedkyne E. P., ktorá uviedla, že všetci boli v to ráno, keď bol obžalovaný zadržaný pred budovou polície. Pokiaľ obhajoba v konaní prezentovala skutočnosť, že na obžalovanému odňatej bankovke v hodnote 20 € nebola preukázaná DNA poškodeného súd poukazuje na závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, v ktorého záveroch sa však takáto skutočnosť nekonštatuje, ale uvádza sa tam, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biologický materiál zaistený z povrchu bankovky v nominálnej hodnote 20 € je zmiešaným biologickým materiálom, ktorý nie je vhodný na interpretáciu a individuálnu identifikáciu a preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie, čo je záver odlišný od toho, ktorý prezentovala obhajoba v konaní a nevylučuje skutočnosť, že išlo o bankovku poškodeného. Pokiaľ obhajoba v predmetnej trestnej veci namietala vierohodnosť poškodeného s poukazom na rozpory v jeho výpovediach súd konštatuje (ako to už bolo uvedené i vyššie), že poškodený v podstatných okolnostiach o priebehu skutku počas celého konania nič nenechal, pričom skutočnosť, či obžalovaný udieral poškodeného boxérom (ako mal poškodený viesť pred znalkyňou) alebo rukou (ako uviedol na hlavnom pojednávaní), nebola tak závažná, aby spochybnila celkovú vierohodnosť jeho výpovede, najmä keď jeho výpoveď korešponduje i s ďalšími vykonanými dôkazmi (popísanými vyššie) a je s nimi konzistentná. Taktiež okolnosť nájdenia dokladov poškodeného, ktorý ich mal dňa 03.01.2019 pri sebe na polícii poškodený vysvetlil na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že ich našiel pod posteľou o dva dni večer, kde zbadal pohnutý šufel' a tam ich našiel, pričom tiež uviedol, že túto skutočnosť aj ohlásil policajtom, ktorí ho dovezli, títo boli z Trenčína. Tu súd poukazuje na okolnosť, že podľa zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 16.12.2018 o 01:00 hod. poškodený nemal doklady pri sebe, pričom poškodený nebol u seba doma dva dni, a to až do času, keď tam bol s policajtmí z Trenčína, kedy doklady našiel. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že dvere do nehnuteľnosti poškodeného boli odomknuté. Teda skutočnosť, že doklady sa našli u poškodeného nemusí znamenať, že mu neboli odcudzené, rovnako pravdepodobná je i verzia, že ich tam počas neprítomnosti poškodeného niekto priniesol, keďže nehnuteľnosť nebola uzamknutá. Rovnako to, že poškodený išiel ohlásiť jeho napadnutie až o cca 22:15 hod. nie je podstatná, pričom s ohľadom na jeho vek a okolnosť, že bol pod vplyvom alkoholu to nie je tak nepravdepodobné. Súd v tejto súvislosti opäť poukazuje na kamerové záznamy z potravín u Babiša, z ktorých bolo možné vidieť, že po celý čas, ako bol obžalovaný s poškodeným v týchto potravinách, ich stretnutie prebiehalo v pokojnom tóne, družne sa zhovárali, nebol tam žiadny náznak nejakého konfliktu, pričom aj svedkyňa O., ale aj poškodený s obžalovaným potvrdili, že to bolo v priateľskom tóne, kde spolu kľudne popíjali, preto sa javí ako nelogické a nepravdepodobné, aby si po takomto stretnutí následne poškodený vymyslel celý príbeh o jeho napadnutí obžalovaným, ktorý v podstate zhodne interpretoval počas celého trestného konania. Toto konštatovanie nijako neznižuje ani okolnosť, že poškodený je osobou viackrát súdne trestanou (dvanásťkrát) a ktorý bol aj právoplatne odsúdený za prečin krivého obvinenia. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že poškodený poberá dôchodok, ktorý mu je vyplácaný štrnásť deň v mesiaci, čím je daný i motív konania obžalovaného. V súvislosti s návrhmi obhajoby na doplnenie dokazovania súd konštatuje, že nepovažoval za potrebné v predmetnej veci vykonať rekonštrukciu deja, nakoľko z vykonaného dokazovania bol skutkový stav dostatočne objasnený, pričom z popisu skutku, ako ho uviedol poškodený (keď ho mal obžalovaný jednou rukou škrtiť a druhou

udierat') je možné, aby poškodený mohol mať zranenia na ľavej časti hlavy i keď obžalovaný sedel po jeho pravej strane. Taktiež súd nepovažoval za potrebné doplniť znalecké dokazovanie ohľadne zistenia množstva alkoholu u poškodeného v čase spáchania skutku, keďže znalkyňa v predmetnej veci dostatočne jasne a logicky odpovedala na otázku obhajoby ohľadne pozitívneho množstva alkoholu poškodeným a jeho vplyvu na schopnosť poškodeného správne reprodukovať zažitý dej, ako to už súd uviedol vyššie. Okolnosť, že závery znalca nie sú zhodné s očakávaniami strany v trestnom konaní, nie je dôvodom pre nariadenie kontrolného znaleckého posudku. Takýmto dôvodom by boli rozpory v záveroch znaleckého posudku, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani prípadným výsluchom znalca, avšak takýmto dôvodom nie je nesúhlas so závermi znalca. V tejto súvislosti pritom súd konštatuje, že podľa zápisu o dychovej skúške bol poškodený podrobený dychovej skúške dňa 16.12.2018 o 00:04 hod., kedy mu bola nameraná hodnota 0,89 mg/l alkoholu v dychu, pričom z vykonaného dokazovania (výpoveď poškodeného, kamerový záznam, výpoveď svedkyne M. vyplýva, že v ten večer vypil dve poldecy borovičky a pivo u Babiša a jedno poldecy borovičky na stanici, čo by zodpovedalo nameranej hodnote. Taktiež súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie o výsluch svedka C. L., nakoľko sa počas celého trestného konania nik nezmenil o tom, že by tento svedok mal byť prítomný predmetného skutku, pričom skutkový stav bol dostatočne zistený ostatnými dôkazmi, ktoré súd v konaní vykonal. Preto súd návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania nevyhovел a odmietol vykonať vyššie uvedené dôkazy. Teda vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy má súd zato, že vina obžalovaného zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu, bola preukázaná bez dôvodných pochybností, a to výpoveďou poškodeného, ktorá korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to výpoveďou svedkov C. O., E. M., znalkyne MUDr. Majzlanovej, zápisnicou o prehliadke tela poškodeného s fotodokumentáciou, lekárskej správy z ošetrenia poškodeného, kamerovými záznamami z potravín u Babiša, zo zápisnice o odňatí vecí - bankovky v hodnote 20 €, pričom týmito vykonanými dôkazmi zároveň bola vyvrátená obhajoba obžalovaného a preukázaná nepravdivosť a účelovosť výpovedí svedkov U. F., B. Y., K. P., E. P. a H. P., tak ako to súd konštatoval a podrobne rozobral vyššie. Obžalovaný konaním popísaným vo výrokovvej časti rozhodnutia naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona a tiež i znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ obhajoba argumentovala že obžalovaný neporušil domovú slobodu poškodeného, keďže tento mu nikdy nezakazoval tam chodiť súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania (výpis z katastra nehnuteľností LV) vyplynulo, že obžalovaný nemal žiadny právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti poškodeného, pričom samotný súhlas poškodeného môže byť daný aj konkludentne, ak nenamieta proti prítomnosti osoby v jeho obydli, ktorá nemá právny vzťah k nehnuteľnosti. Pokiaľ však obžalovaný vošiel do izby poškodeného bez jeho súhlasu a následne ho hneď napadol, nemožno predpokladať súhlas poškodeného s takýmto konaním obžalovaného, preto tento svojím konaním zároveň naplnil i znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody, nakoľko porušil domovu slobodu poškodeného tým, že neoprávnene (so zlým úmyslom) vnikol do obydli poškodeného. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), pričom v takom prípade dochádza v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona k zvýšeniu dolnej hranice sadzby trestného činu najprísnejšieho o 1/3. Naviac u obžalovaného súd zistil, že tento už v minulosti bol odsúdený za zločin (vo veci OS Topoľčany sp. zn. 2T/90/2014), pričom toto odsúdenie nebolo u neho zahladené a preto u neho bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, čím došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbíhajúcich sa trestných činov (v danom prípade zločinu lúpeže) o jednu polovicu (upravená trestná sadzba 114 až 144 mesiacov), pri postupe podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona sa potom nepoužije ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona. Nakoľko obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkových podstát dvoch trestných činov (prečinu a zločinu), pričom najprísnejšie trestným z nich bol zločin lúpeže, súd ukladal úhrnný trest podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona,

§ 41 ods. 1 Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe (114 až 144 mesiacov) a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 114 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatel'a a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, ako aj jeho predchádzajúci život. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol do súčasnosti päťkrát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to i za násilnú trestnú činnosť (bol odsúdený v dvoch prípadoch za zločin, a to lúpeže a vydierania, odsúdenie za lúpež vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/119/2011 má zahladené). Zohľadnil tiež skutočnosti, že predmetný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2014. Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti jedenkrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Za daných okolností pri úvahe o uložení trestu súd zohľadnil tiež okolnosť, že obžalovaný je otcom piatich maloletých detí. Vyhodnotiac všetky tieto okolnosti má preto súd zato, že úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia veci, ktorú obžalovaný (ako páchatel') získal trestným činom, a to finančných prostriedkov, bankovka v nominálnej hodnote 20 € sériové číslo: SA3301894067 (ktorá bola obžalovanému odňatá na základe príkazu na odňatie veci dňa 18.12.2018), ktorej vlastníkom sa stáva štát.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).