

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207704  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118207704.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. II. XX/X, K. nad E., o zaplatenie 4214,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 40,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,58 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 1148,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 588,11 eur od 21.07.2018 do 16.10.2018, zo sumy 638,11 eur od 17.10.2018 do 14.11.2018, zo sumy 688,11 eur od 15.11.2018 do 11.12.2018, zo sumy 738,11 eur od 12.12.2018 do 14.01.2019, zo sumy 788,11 eur od 15.01.2019 do 12.02.2019, zo sumy 838,11 eur od 13.02.2019 do 12.03.2019, zo sumy 888,11 eur od 13.03.2019 do 10.04.2019, zo sumy 938,11 eur od 11.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 993,11 eur od 10.05.2019 do 11.06.2019, zo sumy 1043,11 eur od 12.06.2019 do 11.07.2019, zo sumy 1093,11 eur od 12.07.2019 do 12.08.2019, zo sumy 1148,11 eur od 13.08.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 4214,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2018 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 09.05.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol bankový účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1800 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch,

ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 22.07.2018 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4214,43 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 30.06.2018 a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 05.09.2019 uviedol, že žalovaná dňa 09.05.2013 vyplnila Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 23.5.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800 eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 11.06.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.09.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1800 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 60 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1529,42 eur, ktorá je podrobne rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uplatnená suma 4214,43 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi,

prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovou účte. Žalovaná suma 4214,43 eur pozostáva z:

- istiny 1794,83 eur
- poplatkov 196,94 eur
- štandardného úroku 1831,49 eur
- sankčného úroku 391,17 eur

Ďalej uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 588,11 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:- platba zo dňa 16.10.2018 vo výške 50 eur

- platba zo dňa 14.11.2018 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 11.12.2018 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 14.01.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 12.02.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 12.03.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 10.04.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 09.05.2019 vo výške 55 eur
- platba zo dňa 11.06.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 11.07.2019 vo výške 50 eur
- platba zo dňa 12.08.2019 vo výške 55 eur

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania žalobca zobral žalobu aj v časti o zaplatenie istiny vo výške 560,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy vo výške 3066,32 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3626,32 eur od 21.07.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3576,32 eur od 17.10.2018 do 14.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3526,32 eur od 15.11.2018 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3476,32 eur od 12.12.2018 do 14.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3426,32 eur od 15.01.2019 do 12.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3376,32 eur od 13.02.2019 do 12.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3326,32 eur od 13.03.2019 do 10.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3276,32 eur od 11.04.2019 do 09.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3221,32 eur od 10.05.2019 do 11.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3171,32 eur od 12.06.2019 do 11.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3121,32 eur od 12.07.2019 do 12.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3066,32 eur od 13.08.2019 do zaplatenia.

3. Žalobca ako dôkaz označil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 09.05.2013, výpis z pôžičkovej karty Triangel, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti s doručenkou, cenník VÚB, a.s.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 14Csp/126/2018-26 zo dňa 21.02.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovanej, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 09.05.2013, výpis z pôžičkovej karty Triangel, obchodné podmienky pre vydanie

a používanie kreditných platobných kariet, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti s doručenkou, cenník VÚB, a.s.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaná dňa 09.05.2013 podpísala Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 1800 eur, štandardná mesačná splátka 60 eur, s tým, že deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba je 22,80% ročne. V čl. V. zmluvy o úvere sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,40 % a vypočítaná pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba 22,80% ročne a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.05.2013, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 150 eur, a posledná splátka vo výške 396,83 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 246,83 eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 2046,83 eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 26,62 %, doba trvania zmluvy je jeden rok, počnúc dňom prvého čerpania. V záverečnom ustanovení čl. V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú tri podpisy. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXX.

11. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V. bodu 35 veta druhá obchodných podmienok Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. VI. bod 37 obchodných podmienok dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrokovej sadzby a Sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v Cenníku.

12. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 12.06.2013 do 30.06.2018 zistil, že žalovaná z úverového rámca vyčerpala spolu sumu 2130 eur a žalovaná veriteľovi uhradila úhradami 1529,42 eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m./ 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 60 eur, deň splatnosti 20.07.2018, úverový rámec 1800 eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 19.08.2015 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX v sume 167,31 eur s upozornením, že ak do 26.08.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 06.09.2015 bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 2145,94 eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovanou napriek predžalobnej upomienke.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie  
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1800 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovanou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1800 eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaná sa zaviazala čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 60 eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Žalovaná obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

28. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v správnej výške podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého

úverového rámca 1800 eur. V čl. III zmluvy o úvere je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,40 %, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení 11 mesačných splátok vo výške 150 eur a poslednej splátky vo výške 396,83 eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 60 eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahŕňa úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Ďalej súd vyhodnotil, že v zmluve nie je riadne a dostatočne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Táto síce bola uvedená v zmluve vo výške 22,80% ročne, ale z bodu VI.37 obchodných podmienok vyplýva, že táto je variabilná, jej výška sa môže meniť, určuje ju banka (veriteľ) a uvedená je v cenníku. Podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, na ktoré je výška variabilnej úrokovej sadzby naviazaná, však zmluva (ani VOP) neobsahuje a podobne nie sú uvedené ani časové obdobia, v ktorých sa výška úrokovej sadzby mení. Súd zároveň poukazuje na to, že v zmluve nie sú nikde vymedzené konkrétne dôvody, predpoklady, ktoré umožňujú žalobcovi jednostranne zmeniť úrokovú sadzbu, nakoľko je uvedené, že výšku variabilnej úrokovej sadzby určuje jednostranne veriteľ a ten ju uvedie v cenníku. Uvedené nie je v súlade s § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne predpokladá, že v zmluve majú byť vymedzené aj podmienky, za akých je možné variabilnú úrokovú sadzbu meniť. Pokiaľ uvedené nie je vymedzené, nemožno konštatovať riadne zakotvenie tejto náležitosti v žalobe, nakoľko bez uvedenia predpokladov zmien variabilnej úrokovej sadzby dlžník nemá možnosť overiť, či veriteľ zmenil úrokovú sadzbu v súlade s dojednanými podmienkami, resp. ju upravil svojvoľne. Súd preto uzatvoril, že riadne nebola v zmluve uvedená ani úroková sadzba, a preto na uvedenie tejto náležitosti v zmluve vôbec neprihliadol.

30. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky po odčítaní realizovaných platieb.

31. Pri určení výšky čerpania a úhrad súd pritom vychádzal zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu ako aj ním predloženej špecifikácie. Z týchto listín vyplynulo, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 2130 eur, pričom uhradila sumu 1529,42 eur, rozdiel neuhradenej istiny tak predstavuje sumu 600,58 eur, z ktorej po podaní žaloby uhradila 560 eur (ktorá skutočnosť je zohľadnená v čiastočnom späťvzati žaloby). Z uvedeného dôvodu dlh žalovanej predstavuje 40,58 eur a preto súd v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel a vo zvyšku žalobu (v sume istiny 1194,25 eur a štandardného úroku 1831,49 eur) z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol. K výške istiny súd uvádza, že žalobca vo vyjadrení uviedol výšku istiny 1794,83 eur, avšak túto presne nešpecifikoval a nie je zrejmé, aké položky obsahuje táto suma, keď z výpisu z úverového účtu vyplýva neuhradená istina iba v sume 600,58 eur a podľa vyjadrenia žalobcu by v sume istiny nemali byť započítané iné položky, nakoľko napr. poplatky alebo sankčný úrok si uplatňoval žalobca osobitne.

32. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom 21.07.2018. Veriteľ pritom úver predčasne zosplatnil už skôr, a

to listom zo dňa 06.09.2015. Preto pokiaľ žalobca uplatňoval úroky z omeškania od 21.07.2018 (hoci k vyhláseniu okamžitej splatnosti dlhu došlo skôr), v tento deň bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu. Uplatnená úroková sadzba neprevyšovala najvyššiu prípustnú úrokovú sadzbu určenú podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba ECB + 5%), súd preto priznal úroky z omeškania v správne uplatnenej úrokovej sadzbe, a to od 21.07.2018 z priznanej sumy 40,58 eur.

33. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 588,11 eur a v časti úhrad žalovanej v sume 560 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom II. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím by bol irelevantný.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 588,11 eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovanej, a preto v tejto časti žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v tejto časti predstavujúcej 13,95 % z uplatneného nároku vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania. Žalobu vzal žalobca späť aj v časti o zaplatenie sumy 560 eur s odôvodnením, že žalovaná v priebehu konania uhradila túto časť dlhu v prospech žalobcu. V tejto časti žalovaná procesne zaviniť zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v tejto časti predstavujúcej 13,29 % z uplatneného nároku vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 3025,74 eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 71,79 % z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. V časti priznanej sumy 40,58 eur bola žalovaná neúspešná (0,96 %). Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanej podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 C.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 71,50 % (71,79 % + 13,96 % - 0,96 % - 13,29 %). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom IV. nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.