

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201429.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 13.9.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny, s. r. o., so sídlom Žilina, Kvačalová ulica č. 2, 011 40 Žilina, zastúpeného: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Žilina, Prielohy 1012/1C, IČO: 47 249 722, proti žalovanej: I. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Ž. F. U., C. U. XXX/X, o žalobe na úhradu sumy 65,65 € s prísl., takto <<https://www.tipypropc.cz/jak-napsat-zavinac-u-a-dalsi-specialni-znaky/>>

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 65,65 € s prísl., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu do ukonania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručanou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 18. 04. 2019 domáhal od žalovanej úhrady sumy 65,65 € s prísl., ktorý žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok na základe dvojstranného právneho úkonu.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/sp43/2019-19 zo dňa 15. 05. 2019. Platobný rozkaz Okresného súdu sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 7Csp/43/2019-28 zo dňa 03. 07. 2019 zrušený. Súd vo veci nariadil termín pojednávania po úkonoch podľa § 116 odseku 2 Civilného sporového poriadku.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd preukázané, že žalovaná dňa 25. 05. 2018 cestovala na linke č. 3 v čase od 09:05, pričom žalobca je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Ž.. Žalovaná pri svojej ceste a kontrole pracovníkom žalobcu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom respektíve cestovala bez cestovného lístka. Túto skutočnosť mal súd nesporne preukázanú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod číslom XXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXX podľa ktorého zápisu bola totožnosť žalovanej overená podľa predloženého občianskeho preukazu.

4. Podľa § 14 odsek 2 zákona číslo 56/2012 Zbierky zákonov, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

5. Podľa § 17 odsek 2 zákona číslo 56/2012 Zbierky zákonov, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov.

6. Podľa § 8 odsek 5 zákona č. 514/2009 Zbierky zákonov, cestujúci ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného.

7. Podľa § 8 odsek 6 zákona č. 514/2009 Zbierky zákonov, prirážka je v mestskej doprave najviac 100-násobok základného cestovného.

8. Napriek okolnosti, že žalovaná bola o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučená žalovaná bola na úhradu tejto platby vyzvaná pred uplatnením nároku žalobou, žalovaná zostala v smere úhrady dlžnej čiastky nečinná.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané že žaloba bola v plnom rozsahu čo do dôvodu aj čo do výšky uplatneného nároku dôvodná a tejto v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.