

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201481
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201481.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Bc. R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602 a otec Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., X. Y. XX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku a zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/239/2016 zo dňa 12.01.2017, právoplatný dňa 28.02.2017 tak, že:

I. z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 120 eur na sumu 140 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019,

II. m e n í úpravu styku tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Z. V., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatka od 14,00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 17.00 hod., v mesiaci august od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., v čase zimných prázdnin počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod. a od 30.12. od 09,00 hod. do 05.01. do 17,00 hod., v párnom roku od 26.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 09,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od nedele od 17,00 hod. do utorka do 17,00 hod. a v nepárnom roku od štvrtka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a počas jarných prázdnin v párnom roku od nedele od 17,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa v stanovený deň a hodinu prevziať pred bytom matky a v stanovený deň a hodinu po ukončení styku je povinný dieťa matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2019 domáhal zníženia výživného na mal. Z. zo sumy 120 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 20.6.2019 a úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý párný víkend od piatka od 14,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. do 15.7. a v mesiaci august od 1.8. do 15.8. vždy od 9,00 hod. prvého dňa do 17,00 hod. posledného dňa, v nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12.

do 26.12. a od 30.12. do 5.1., vždy od 9,00 hod. prvého dňa do 17,00 hod. posledného dňa, v párnom roku potom od 26.12. od 17,00 hod. do 30.12. do 9,00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od nedele od 17,00 hod. do utorka do 17,00 hod. a v nepárnom roku od štvrtka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarých prázdnin v párnom roku od nedele od 17,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a počas jesenných prázdnin v nepárnom roku posledný vyučovací deň pred prázdninami od 14,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17,00 hod.

2. Návrh otec zdôvodnil tým, že doposiaľ bol styk upravený v neobmedzenom rozsahu, ale jeho stretávanie sa s dcérou je problematické od začiatku, matka si svojvoľne upravuje termíny podľa toho, ako to vyhovuje jej a jej terajšiemu priateľovi. On si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, pokým pracoval v zahraničí. Od 7.11.2018 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, zmenili sa jeho príjmové možnosti a preto asi dvakrát neuhradil výživné v plnej súdom určenej výške a vôbec nezaplatil za mesiac máj. Na pojednávaní otec uviedol, že pracovný pomer ukončil výpoveďou aj z dôvodu, aby mohol byť pravidelne so svojou dcérou, keďže pracoval v W. a do práce chodil v nepravidelných turnusoch. V súčasnosti je naďalej nezamestnaný, hľadá si prácu, má dvoch potenciálnych zamestnávateľov, ktorí vyžadujú prácu na živnosť, túto si zatiaľ nezaložil.

3. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 5.8.2019 uviedla, že práve naopak, žiada o zvýšenie výživného, pretože náklady na maloletú sa zvýšili aj v súvislosti s nástupom do školy. Čo sa týka úpravy styku, nie je pravdou, že otcovi bránila v stretávaní sa s dcérou, začiatkom tohto roka o otcom dieťaťa uzavreli pred psychologičkou dohodu ohľadom styku, keďže otec prestal pracovať v zahraničí a mal záujem o pravidelný kontakt s dcérou.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov a vek a odôvodnené potreby maloletej, návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, keďže nie je na prospech dieťaťa a styk upraviť podľa dohody rodičov, ku ktorej došlo v priebehu konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá Z. V. sa narodila v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/239/2016 zo dňa 12.1.2017, právoplatným dňa 28.2.2017, súčasne súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ota zaviazal platením výživného sumou 120 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

7. V tom čase matka pracovala v spoločnosti F. k.s. v V. s priemerným čistým mesačným zárobkom 527 eur, bývala s maloletou u svojej matky, ktorá bola na dôchodku. Maloletá bola v prvom ročníku Základnej školy F..

8. Otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Z. W. s.r.o. s čistým priemerným mesačným zárobkom 817 eur, miesto výkonu práce mal v W., preto mu zamestnávateľ vyplácal aj cestovné náhrady, tzv. diéty. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. Z..

9. V súčasnosti matka pracuje ako kozmetička u zamestnávateľa Y. N. s.r.o. M., kde je konateľom jej priateľ Y. Q., ktorému vypomáha tiež s administratívou dve hodiny denne. Jej priemerný mesačný príjem v čistom je 400 eur. S maloletou, ktorá od septembra 2019 nastúpila do 4. ročníka Základnej školy na ul. Q. v M., bývajú v jednoizbovom obecnom byte, kde platí mesačne plyn po 35 eur, elektrinu 20 eur, nájomné 118,51 eur, so svojím priateľom sa navštevujú, ale nebývajú spolu, ako to vyplýva aj z čestného prehlásenia Y. Q. zo dňa 5.8.2019, ktoré matka doložila do spisu. Matke vyživovacie povinnosti od poslednej úpravy výživného nepridali.

10. V súvislosti s mal. Z. má matka výdavky okrem bežných, ako je strava, hygiena, ošatenie a obuv, aj na školské poplatky ako je školská družina 15 eur mesačne, triedny fond 5 eur mesačne, polročný poplatok za ZRPŠ 20 eur, na mimoškolské aktivity, maloletá navštevuje základnú umeleckú školu, kde platí 12 eur mesačne a 9 eur mesačne za tanečnú. Tieto náklady na maloletú v konaní preukázala predloženými dokladmi o platení jednotlivých výdavkov.

11. Otec je aj v súčasnosti nezamestnaný, od 7.11.2018 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberá, je absolventom strednej poľnohospodárskej školy, naposledy pracoval u spoločnosti Z. s.r.o. W. ako železiar, viazač armatúr. Pre uvedenú spoločnosť pracoval dlhodobo, aj v čase, keď súd prvýkrát určoval výživné, posledný pracovný pomer, ktorý bol uzavretý na dobu určitú od 1.1.2018 do 31.12.2018 ukončil dohodou ku dňu 21.10.2018 bez udania dôvodu. Priemerne mesačne zarábala v čistom 796 eur, okrem toho mu zamestnávateľ vyplácal stravné, v pohyblivých čiastkach za každý mesiac, spolu počas trvania posledného pracovného pomeru to bolo spolu v sume 7.222,50 eur. Otec býva sám v trojizbovom obecnom byte, kde platí mesačne nájomné 207 eur, plyn 22 eur, elektrinu 15 eur, internet a televíziu 28 eur, spláca pôžičku od Slovenskej sporiteľne a.s. po 140 eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia žije z príležitostných brigád a z predaja svojich vecí, napr. telefónov, playstation a pod.

12. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v databáze voľných pracovných miest sú v ponuke pracovné miesta pre absolventov strednej poľnohospodárskej školy s ponukou hrubej mzdy 520 eur - zamestnávateľ W. F. X. s.r.o. V., alebo 4 eurá na hodinu - zamestnávateľ PD C. U. C., takisto sú voľné miesta v administratíve u U. J. M., kde je ponuka hrubej mzdy 1.200 eur a v spoločnosti C. BP L. s.r.o. W. F. s ponukou hrubej mzdy 1.200 eur. Otec, ktorý trpí Crohnovou chorobou uviedol, že nemôže byť zamestnaný v pásovej výrobe, podľa potvrdenia jeho obvodného lekára otec skutočne trpí týmto ochorením od roku 2004, toho času je choroba od roku 2014 v klinickej remisii, otec nechodí na gastroenterologické kontroly a môže vykonávať všetky práce, ktoré ho nadmerne fyzicky nezaťažujú, kde má pravidelnú stravu a nepracuje s chemikáliami. Nedoporučuje sa neprerušená práca, teda práca za pásom.

13. Otcovi od poslednej úpravy výživného vyživovacie povinnosti nepridali.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, pričom ide o takú zmenu, ktorá je dôvodom na iné rozhodnutie o výške výživného. V čase, keď súd otcovi prvýkrát určoval vyživovaciu povinnosť, čo bolo začiatkom roka 2017, bola maloletá prváčka, navštevovala základnú školu v obci F., čo je spádová škola podľa miesta bydliska maloletej, v súčasnosti je už vo štvrtom ročníku, pričom od septembra nastúpila do Základnej školy na ul. Q. v M.. Za uvedené obdobie od určenia výživného doteraz viacnásobne vzrástli životné náklady maloletej, čo matka v konaní preukázala. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, matka sa osamostatnila, bývajú s dcérou samy v jednoizbovom nájomnom byte, pracuje pre svojho terajšieho priateľa, otec ukončil pracovný pomer ešte v októbri minulého roka z vlastnej iniciatívy, podľa jeho vyjadrenia najmä z dôvodu, že chcel byť pravidelne s maloletou, čo dovtedy nebolo realizovateľné, keďže pracoval v zahraničí v nepravidelných intervaloch. Od 7.11.2018 je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, podporu nepoberá, podľa jeho vyjadrenia si privyrába brigádnicke a predajom svojho majetku. Naďalej býva v trojizbovom prenajatom byte.

16. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, pretože bolo síce preukázané, že už takmer rok nie je oficiálne zamestnaný, nemá pravidelný príjem, ale súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti musí súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine prihliadať nielen na aktuálne pomery povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho možnostiach a schopnostiach zamestnať sa a dosahovať tak príjem, z ktorého bude schopný plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť a tiež na to, či sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, čo v danom prípade bolo preukázané. Otec ukončil predčasne pracovný pomer u posledného zamestnávateľa z vlastnej iniciatívy, bez vážnejšieho dôvodu a keďže u tohto zamestnávateľa pracoval dlhodobo, nie je nereálne predpokladať, že tu mohol byť zamestnaný aj naďalej, ale aj pokiaľ nie, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany bolo preukázané, že by sa mohol zamestnať či už v profesii, ktorej sa vyučil, alebo v takej, pri výkone ktorej mu nebráni jeho zdravotný stav. Vzhľadom na tieto dôvody súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a keďže vykonaným dokazovaním bolo zároveň preukázané, že jednak vzrástli náklady na výživu maloletej a jednak, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vyššie, než doteraz určené, a to s poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd zároveň zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú s účinnosťou od 1.9.2019, odkedy maloletá nastúpila do ďalšieho ročníka základnej školy, na sumu 140 eur. Okrem zárobkových možností a schopností povinného rodiča súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada aj na to, či výdavky povinného rodiča sú také, ktoré musí nevyhnutne vynaložiť. V danom prípade podľa názoru súdu by otec nemusel mať také výdavky na bývanie, aké v súčasnosti má, pretože sám býva v trojizbovom byte a mal by zvážiť, či aj vzhľadom na jeho aktuálnu situáciu by mu nepostačovalo bývanie v menšom byte s menšími mesačnými nákladmi.

17. Zvýšené výživné na sumu 140 eur mesačne považuje súd za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej ako aj pomerom na strane povinného rodiča, pričom súd pri rozhodovaní zároveň prihliadol aj na to, že matka sa na výžive a opatere maloletej podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou o ňu.

18. Na úprave styku otca s maloletou sa rodičia dohodli v takom rozsahu, aký je uvedený vo výroku tohto rozsudku, takáto úprava styku je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletej.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.