

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203123
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., P. XX, o zaplatenie 16,80 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 16,80 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 16,50 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.6.2019 domáhal zaplatenia sumy 16,80 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný bol dňa 2.1.2018 a 24.7.2018 podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele pričom toto vyšetrenie a odber vykonala hliadka pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského policajného zboru v Nitre podľa § 5 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb. Žalobca uviedol, že podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z.z. žalobca uhradil náklady z uvedené lekárske vyšetrenie a odber biologického materiálu v súhrnnej sume 16,80 eur. Keďže uvedené vyšetrenia boli pozitívne a v biologických materiáloch žalovaného boli prítomné omamné a psychotropné látky, žalovanému vznikla podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z. povinnosť uhradiť žalobcovi vynaložené náklady spojené s uvedeným lekárske vyšetrením, pričom o tejto povinnosti bol žalovaný informovaný listom žalobcu listom zo dňa 3.2.2018, ktorým bol zároveň vyzvaný aby túto svoju povinnosť splnil v lehote 14 dní od doručenia listu. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal avšak doposiaľ si svoju povinnosť uhradiť vynaložené náklady nesplnil. Opätovne bol k splneniu svojej povinnosti vyzvaný dňa 19.3.2019, pričom túto výzvu prevzal avšak náklady spojené s lekárske vyšetrením neuhradil. K žalobe žalobca pripojil faktúru adresovanú žalovanému č. XXXXXXXXXX na sumu 16,80 eur, faktúru Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky č. XXXXXXXX, faktúru spoločnosti Alpha medical s.r.o., Martin, adresovanú žalobcovi č. XXXXXXXX, výzvu na úhradu nákladov vyšetrenia a odberu zo dňa 19.3.2019.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/38/2019-14 zo dňa 13.6.2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 16,80 eur, pričom tento platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 4.7.2019 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

4. Na pojednávaní dňa 13.09.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca elektronickým podaním zo dňa 4.9.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že žiada žalobe vyhovieť a súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je ochotný žalovanú sumu zaplatiť a zároveň bol oboznámený s tým, že podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch mu bude uložená povinnosť zaplatiť súdu súdny poplatok 16,50 eur v prípade, že súd žalobe vyhovie.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z., príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len „policajný orgán“) a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z., policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie podľa odseku 1 aj iné osoby, ako sú uvedené v § 4 ods. 1, a to vtedy, ak je dôvodné podozrenie, že spôsobili sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.3) Policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie podľa odseku 1 aj osoby uvedené v § 2 ods. 2, ak je dôvodné podozrenie, že došlo k porušeniu zákazu v § 2 ods. 2.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 219/1996 Z.z., vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných omamných prostriedkov u zamestnancov uvedených v § 4 ods. 2 ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z.z., Lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou, dokladmi pripojenými k spisu, na základe skutočností uvedených v žalobe mal za to, že nárok uplatnený žalobcom žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok žalobca uplatňuje na základe § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z. Z dokladov založených v spise je nepochybne zrejmé, že vyšetrenia žalovaného na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele boli pozitívne a pre žalovaného preto vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi náklady s tým spojené, pričom žalobca tieto náklady uhradil zo svojho a to vyššie uvedeným spoločnostiam, ktoré vykonali príslušné vyšetrenia. Súd preto s poukazom vyššie uvedené zákonné ustanovenia v žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd prihliadal na stanovisko žalovaného, ktorý na uvedenom pojednávaní uznal svoj záväzok voči žalobcovi s tým, že tento aj uhradí.

8. Súd o príslušenstve pohľadávky nerozhodoval, keďže žalobca príslušenstvo pohľadávky nežiadal.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol tak, že náhradu trov konania žalobcovi nepriznal keďže žalobca náhradu trov konania nežiadal, hoci na náhradu trov konania mal právo podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 16,50 eur a to podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.