

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202037
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 13.9.2019, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. Č.. XX, XXX XX O. o žalobe na úhradu sumy 100,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 100,00 €, odplatu vo výške 8,00 €, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €, poplatky za upomienku vo výške 180,00 €, zmluvný úrok vo výške 44 % ročne zo sumy 100,00 € od 17. 06. 2015 až do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,00 €, od 18. 06. 2016 až do zaplatenia na účet vedený v obchodnej spoločnosti F. W., Y.. X.., G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q. X.: XXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu do ukonania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súd dňa 12. 06. 2019 domáhal od žalovaného úhrady 100,00 € s prísl. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17. 06. 2015 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 100,00 €. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil dojednané zmluvné podmienky dvojstranného právneho úkonu, čím vznikol žalobcovi nárok na plnenie podľa uplatneného nároku.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp/64/2019-30 zo dňa 27. 06. 2019.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 7Csp/64/2019-40 zo dňa 03. 07. 2019 zrušený. Súd zároveň realizoval úkony v zmysle § 116 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Nariadil termín pojednávania na deň 13. 09. 2019.

4. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané že účastníci konania dňa 17. 06. 2015, uzatvorili v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. dvojstranný právny úkon, na základe ktorého žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi, úver v celkovej výške 100,00 €, žalovaného záväzok spočíval v úhrade istiny vo výške poskytnutého spotrebiteľského úveru a odplate pri poskytnutí finančných prostriedkov, úroku spojeného so spotrebiteľským úverom podľa dojednaného termínu konečnej splatnosti ku dňu 17. 06. 2016.

5. Podľa všeobecných obchodných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s. r. o., tvoriaci neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal, taktiež že v prípade neuhradenia celkovej čiastky úveru v lehote dohodnutej zmluvne sa zaväzuje uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €.

6. V zmysle všeobecných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s. r. o., sa žalovaný ako spotrebiteľ zaviazal uhradiť žalobcovi ako veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 €. Z pripojeného písomného materiálu bolo preukázané že žalovanému bolo zaslaných žalobcom celkovo 6 upomienok.

7. Oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, predovšetkým zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010, Z. z. mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, spotrebiteľský úver v celkovej výške 100,00 €. Termín splatnosti poskytnutého úveru bol účastníkmi zmluvného vzťahu dojednaný ku dňu 17. 06. 2016. Podľa článku 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola dojednaná účastníkmi zmluvného vzťahu vo výške 8,00 €.

8. Podľa článku 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere odplata za poskytnutie úveru bola dojednaná v percentuálnej výške 44 % ročne z poskytnutého úveru a teda celková výška úhrady spolu s úhradou poskytnutého úveru predstavovala sumu 152,00 €.

9. Ročná priemerná miera nákladov bola vyčíslená na 25,88 %.

10. Vzhľadom na obsah dvojstranného právneho úkonu, súd konštatuje že v zmysle § 52 nasledujúci Občianskeho zákonníka sa v danom prípade nesporne jedná o spotrebiteľský charakter právneho úkonu.

11. Žalovaný nerozporoval žiadne tvrdenia uplatneného nároku samotnou žalobou dokladovaného dôkaznými prostriedkami procesného útoku a to samotnou zmluvou. Nároky rozčlenené v samotnom petite žaloby zodpovedajú jednotlivým ustanoveniam zmluvných dojednaní samotnej zmluvy respektíve zodpovedajú všeobecným obchodným podmienkam poskytnutého úveru spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s. r. o.

12. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a v tejto v plnom rozsahu čo do dôvodu i čo do výšky vyhovel.

13. O náhrade do ukonania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.