

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202573
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118202573.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľky: U. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. P. XXXX/X, XXX XX O. A. P., Š. E. X., právne zastúpená JUDr. Emíliou Muškovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody 73, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 00 631 981, proti odporcom: I. N. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. F. XXXX/XX, XXX XX O. A. P., Š.S. E. X., zastúpený súdom ustanoveným procesným opatrovníkom N. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. P. XXXX/XX, XXX XX O. A. P., právne zastúpený JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou so sídlom Litovelská 871, 024 01 Kysucké Nové Mesto, II. maloletý D. W.Á., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. P. XXXX/X, XXX XX O. A. P., Š. E. X., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 338/16, 010 01 Žilina, o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Určuje, že odporca I. je otcom maloletého odporcu II. narodeného dňa XX.XX.XXXX z matky - navrhovateľky.

Maloletého odporcu II. zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca I. je povinný s účinnosťou od 19.01.2018 prispievať na výživu maloletého odporcu II. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z., a to so zročnosťou do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, za ktorý je takto povinný prispievať na výživu maloletého odporcu II., k rukám navrhovateľky.

Odporca I. je povinný zaplatiť odporcovi II. k rukám navrhovateľky zameškané výživné v sume 571,39 eur v pravidelných po sebe nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 15,- eur až do úplného splatenia zameškaného výživného, zročných spolu s bežným výživným počnúc bežným výživným, ktorého zročnosť nastane do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Styk odporcu I. s maloletým odporcom II. neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2018 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 19.01.2018 proti odporcom I. a II. domáhala vydania rozsudku, ktorým by bolo súdom určené otcovstvo odporcu I. k maloletému odporcovi II. narodenému dňa 13.09.2006 z navrhovateľky ako matky a súčasne ktorým by súd upravil výkon práv a povinností rodičov k maloletému odporcovi II. tak, že by

bol maloletý odporca II. zverený do jej osobnej starostlivosti a odporca I. bol zviazaný prispievať na výživu maloletého odporcu II. sumou 50,- eur mesačne vždy do 10 dňa v mesiaci vopred k jej rukám s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh na začatie konania navrhovateľka odôvodnila tým, že sa v januári 2000 náhodne zoznámila s odporcom I., s ktorým sa od tohto času intímne stýkali. V decembri roku 2005 otehotnela. Túto skutočnosť oznámila odporcovi I., ktorý bol z tejto správy vytešený a bol rád, že čakajú spolu dieťa. V septembri 2005 jej odporca I. zabezpečil byt, kde bývala aj s jej synom F. F. z predchádzajúceho manželstva. V tomto období mali s odporcom I. intenzívnejší a častejší pomer. V čase rozhodnom pre počatie maloletého odporcu II. mala pohlavný styk len s odporcom I., preto len on môže byť otcom maloletého odporcu II., ktorý sa narodil dňa 13.09.2006. Po jeho narodení odporca I. chcel uznať svoje otcovstvo, ale v tomto období bol ženatý, a preto ju zatiaľ prehovoril, aby zatiaľ otca maloletého odporcu II. neoznačila, že to vyriešia tak, že pôjdu na matriku a uzná otcovstvo dodatočne. Odporca I. jej tak pravidelne po narodení maloletého odporcu II. nosil stravu, kúpil pre neho kočík a iné veci potrebné pre novorodenca. Každý deň ju navštevoval a hral sa s odporcom II. Vytvorili si aj blízky vzťah. Toho času maloletý odporca II. navštevuje 4 ročník Základnej školy T. F.. V roku 2016 sa odporca I. rozviedol a požiadal ju o ruku. Chceli sa vziať v roku 2017, ale vtedy jej zomrel otec, a preto svadbu museli oddialiť. Pred svadbou sa odporcovi I. zhoršil zdravotný stav a v júni 2016 dostal mozgovú príhodu a bol hospitalizovaný v nemocnici v Č., kde ho navštevovala. Po prepustení z nemocnice býval u svojej matky, kde býval od roku 2006, kde ho navštevovala. Potom sa mu zdravotný stav zhoršil a je umiestnený v Centre sociálnych služieb Kamence v O. A. P.. Má problémy s rečou, chôdzou a je odkázaný na cudziu pomoc. Vzhľadom k zdravotnému stavu, ktorý mu neumožňuje uznať otcovstvo k maloletému odporcovi II. súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnej matrike, je nútená podať návrh na určenie otcovstva na súde. Odporca I. svoje otcovstvo nikdy nepoprel.

3. Navrhovateľka neskôr podaním zo dňa 16.04.2018 oznámila súdu, že jej je známy zdravotný stav odporcu I., keďže ho často navštevuje a určenie výšky výživného ponecháva na zvážení súdu.

4. Podľa lekárskej správy ošetrojúceho lekára odporcu I. MUDr. Jozefa Boráka, všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 10.07.2018 je odporca I. po mozgovej príhode ochrnutý na polovicu tela, neudrží moč, ani stolicu, nerozpráva - preto nedokáže komunikovať. Premiestňuje sa na invalidnom vozíku. Vie sa podpísať. Jeho stav vzhľadom k fyzickému a duševnému stavu neumožňuje jeho účasť na pojednávaníach súdu, kde by dokázal uplatňovať a brániť svoje práva. Z dôvodu zdravotného stavu odporcu I. tomuto súd v zmysle ust. § 68 ods. 2, § 69 a § 71 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP uznesením č. k. 6Pc/2/2018-60 zo dňa 08.10.2018 ustanovil procesného opatrovníka, a to N. W., syna odporcu I.

5. Odporca I. sa k návrhu na začatie konania vyjadril na výzvu súdu písomne prostredníctvom právneho zástupcu splnomocnenému jeho procesným opatrovníkom podaním zo dňa 24.10.2018, v ktorom s návrhom vyjadril svoj nesúhlas. Nepoprel však, že určitú dobu intímny vzťah s navrhovateľkou udržiaval, avšak v roku 2000, nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti a v žiadnom prípade s navrhovateľkou neplánovali spoločnú budúcnosť. Jeho vzťah s navrhovateľkou bol iba sexuálny, preto nikdy neurobil úkon vyhlásenia otcovstva a nikdy nepožiadaval o rozvod jeho dlhoročného manželstva. Veril, že svoju starobu prežije so svojou manželkou a synmi N. a H.. Ak by bol presvedčený o tom, že navrhovateľka udržiavala sexuálne styky iba s ním, nebránil by sa uznaniu otcovstva k maloletému odporcovi II. Opak bol však pravdou, a preto otcovstvo nikdy nepriznal. Napokon odporca I. vo vyjadrení uviedol, že sa mu javí nekorektným podanie návrhu na určenie otcovstva až po 12 rokoch od narodenia maloletého odporcu II.

6. Súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého odporcu II. sa aj napriek výzve súdu k doručenému návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

7. Súd vec prejednal na pojednávaníach dňa 11.12.2018 a dňa 13.09.2019, na ktorom pojednávaní aj rozhodol, a to v neprítomnosti odporcu I. a II. (týchto na pojednávaníach v zmysle ust. § 178 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP osobne písomne nepredvolával), ako aj ustanoveného opatrovníka odporcu I., ktorý sa hoc bol na pojednávaníach riadne predvolaný, na tieto nedostavil, pričom o odročenie pojednávaní nežiadal.

8. Možno konštatovať, že po dokazovaní súdom ustanoveným znalcom doc. Ing. Radoslavom Židekom, PhD., znalcom z odboru genetika, odvetvia genetika živočíchov, analýza DNA navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.09.2019 zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, pričom súčasne žiadala, aby súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu I. k maloletému odporcovi II. vo výške 50,- až 100,- eur mesačne a aby styk odporcu I. s odporcom II. neupravil. Súčasne žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania. Inak navrhovateľka uviedla, že výdavky spojené s výživou maloletého odporcu II. sú vo výške cca 200,- eur mesačne, v členení: 50,- eur mesačne na oblečenie, 10,- eur mesačne na obuv, 10,- eur

mesačne na hygienické potreby, 15,- eur na školské potreby a 115,- eur na stravu. Ona je zamestnaná od 25.03.2019 v spoločnosti cleanex-cleanex, s.r.o. ako upratovačka s 3,5 hodinovým pracovným úväzkom, pričom jej príjem je mesačne v sume 250,- eur. Poberá rovnako čiastočný invalidný dôchodok, ktorý bol zvýšený zo sumy 114,60 eur na sumu 118,60 eur. Súčasne je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,- eur. Celkovo má tak príjmy vo výške 391,60 eur. Spolu s maloletým odporcom II. býva u svojej matky, pričom tejto prispieva sumou 300,- eur na bývanie a stravu. Zvyšok, ktorý potrebuje na živobytie, či už pre seba, ako aj maloletého odporcu II., si požičiava od svojej sestry. Pokiaľ ide o maloletého odporcu II., tento je žiakom 6. triedy základnej školy: Odporca I. doposiaľ neuhradil na výživu maloletého odporcu II. nič.

9. Odporca I. sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 13.09.2019 vyjadril tak, že pokiaľ ide o určenie otcovstva, znalecký posudok súdom ustanoveného znalca potvrdil jeho biologické otcovstvo k maloletému odporcovi II., voči tomuto námietky nevznáša. Pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností, súhlasí s návrhom matky. Ak však ide o výšku výživného, rozhodnutie o tejto ponecháva na úvahu a posúdenie súdu. Súčasne, rovnako ako navrhovateľka, navrhuje, aby súd styk maloletého odporcu II. s ním neupravil.

10. Súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého odporcu II. sa na pojednávaní dňa 13.09.2019 vyjadril toľko, že nakoľko znaleckým dokazovaním bolo potvrdené otcovstvo odporcu I. k maloletému odporcovi II., žiada súd, aby toto otcovstvo určil. Pokiaľ sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, navrhuje maloletého odporcu II. zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu I. zároveň zaviazat' výživným vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu na začatie konania, a to s odkazom na odôvodnené potreby maloletého, ktorý navštevuje základnú školu, pričom používa mobilný telefón. Maloletý odporca II. s navrhovateľkou bývajú v byte, ktorý je v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/4 vo vlastníctve navrhovateľky, keďže jej otec zomrel a ona zdedila tento spoluvlastnícky podiel. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku odporcu I. s maloletým odporcom II. túto ponecháva na dohodu rodičov.

11. Súd zisťujúc skutočný stav (§ 35 CMP) dospel na základe vykonaného dokazovania, ako aj na základe nesporným skutkových tvrdení účastníkov, o ktorých pravdivosti nemal pochybnosti (§ 37 CMP), k nasledovným skutkovým zisteniam.

12. Z rodného listu maloletého odporcu I., nar. dňa 13.09.2006 vyplýva, že navrhovateľka je jeho matkou. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

13. Z potvrdení Sociálnej poisťovne o dávkach dôchodkového poistenia zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že navrhovateľke bol vyplatený invalidný dôchodok v období od 01.01.2018 do 31.12.2018 vo výške 114,60 eur mesačne a v období od 01.01.2019 do 31.05.2019 vo výške 118,80 eur mesačne.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto rozhodnutím zo dňa 23.10.2017 znížil navrhovateľke pomoc v hmotnej núdzi na sumu 51,60 eur mesačne od 01.10.2017.

15. Dňa 01.04.2019 uzavrela navrhovateľka ako zamestnanec s obchodnou spoločnosťou PENTATECH, s. r. o. dohodu o vykonaní práce - pomocný robotník, a to na dobu určitú od 01.04.2019 do 03.05.2019, s predpokladaným rozsahom práce, ktorý nepresiahne 350 hodín v kalendárnom roku s dojednanou odmenou v sume 165,01 eur za rok. Dňa 03.05.2019 uzavreli zmluvné strany k dohode o vykonaní práce dodatok, ktorým sa zmenil pracovný pomer na dobu do 01.03.2020.

16. Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľky vystaveného obchodnou spoločnosťou PENTATECH, s. r. o. dňa 17.05.2019 dosiahla navrhovateľka u tohto zamestnávateľa čistý príjem v mesiaci apríl 2019 v sume 106,41 eur.

17. Dňa 22.03.2019 uzavrela navrhovateľka ako zamestnanec s obchodnou spoločnosťou cleanex-cleanex, s. r. o. ako zamestnávateľom pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej bol dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú do 31.12.2019, s dňom nástupu navrhovateľky do práce dňa 25.03.2019, s dohodnutým druhom práce: upratovačka, s týždenným pracovným časom 17,5 hodín, s hodinovou mzdou 3,80 eur + prémie podľa ohodnotenia konateľom.

18. Podľa mzdového listu navrhovateľky vystaveného obchodnou spoločnosťou cleanex-cleanex, s. r. o. dňa 28.05.2019 dosiahla navrhovateľka u tohto zamestnávateľa čistý príjem v mesiaci marec 2019 vo výške 58,93 eur a v mesiaci apríl 259,27 eur.

19. Podľa výpisov z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX a č. XXXX, vedených pre k. ú. O. A. P. zo dňa 27.02.2018 je navrhovateľka v katastri nehnuteľností evidovaná ako a) podielový spoluvlastník v podiele o veľkosti 1/4 bytu č. X na X. p. vo vchode č. C bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na pozemku parcela O.-I. Č.. XXXX/X a s týmto bytom spojeného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na pozemku parcela O.-I. Č.. XXXX/X o veľkosti 739/55362 a b) podielový spoluvlastník v podiele o veľkosti 739/221448 pozemkov parcely

O.-I.: Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 844 m² a č.XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 323 m².

20. Z potvrdení Sociálnej poisťovne o dávkach dôchodkového poistenia zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že odporcovi I. bol vyplatený starobný dôchodok v období od 01.01.2018 do 31.12.2018 vo výške 388,70 eur mesačne a v období od 01.01.2019 do 31.05.2019 vo výške 398,90 eur mesačne.

21. Podľa oznámenia Centra sociálnych služieb Kamence, Štúrova 1210/61, Kysucké Nové Mesto zo dňa 07.06.2019 mal odporca I. u nich pravidelné a nepravidelné výdavky v období od 01.01.2018 do 31.05.2019 v členení: v januári 2018 v sume 288,41 eur, vo februári 2018 v sume 320,16 eur, v marci 2018 v sume 308,71 eur, v apríli 2018 v sume 307,43 eur, v máji 2018 v sume 307,89 eur, v júni 2018 v sume 310,75 eur, v júli 2018 v sume 319,82 eur, v auguste 2018 v sume 322,46 eur, septembri 2018 v sume 300,86 eur, v októbri 2018 v sume 320,77 eur, v novembri 2018 v sume 299,05 eur, v decembri 2018 v sume 313,50 eur, v januári 2019 v sume 318,30 eur, vo februári 2019 v sume 310,- eur, v marci 2019 v sume 350,48 eur, v apríli 2019 v sume 341,68 eur a v máji 2019 v sume 339,83 eur, teda v priemere v sume 316,48 eur mesačne. Súčasne si odporca I. zakupuje každý mesiac hygienické potreby pre osobnú potrebu a veci na oblečenie, obutie a ostatnú potrebu mu zakupuje jeho syn N. W..

22. Podľa vyhľadania v katastri nehnuteľnosti cez katastrálny portál GKÚ Bratislava zo dňa 07.08.2019 odporca I. nebol v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastníak akejkoľvek nehnuteľnosti na území SR.

23. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných cit. ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov

24. Podľa ust. § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

25. Podľa ust. § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

26. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

27. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZoR v znení zákona č. 217/2010 Z. z. účinnom od 01.07.2010, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZoR v znení zákona č. 217/2010 Z. z. účinnom od 01.07.2010, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa ust. § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

30. Podľa ust. § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa ust. § 36 ods. 1 ZoR v znení zákona č. 217/2010 Z. z. účinnom od 01.07.2010, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa ust. § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa ust. § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného

zákona. [13] § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.]

35. Podľa ust. § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa ust. § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa ust. § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa ust. § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa ust. § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa ust. § 84 ZoR, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

42. Podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

43. Podľa ust. § 85 ods. 2 ZoR, ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné.

44. Podľa ust. § 90 ZoR, ak nie je otcovstvo určené podľa domnieky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

45. Podľa ust. § 91 ods. 1 ZoR, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

46. Podľa ust. § 91 ods. 2 ZoR, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

47. Podľa ust. § 94 ods. 1 ZoR, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

48. Podľa ust. § 94 ods. 2 ZoR, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

49. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 173/2017 Z. z. účinnom od 01.07.2017 do 30.06.2018, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa. [2] § 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení]

50. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 196/2018 Z. z. účinnom od 01.07.2018 do 30.06.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 93,61 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa. [2] § 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení]

51. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 183/2019 Z. z. účinnom od 01.07.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 95,96 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa. [2] § 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení]

52. Návrhom na začatie konania sa tak navrhovateľka domáhala určenia otcovstva odporcu I. k jej synovi maloletému odporcovi II. narodenému dňa 13.09.2006 (§ 94 ods. 1 a 2 ZoR), a to vzhľadom k tomu, že

otcovstvo odporcu I. k maloletému odporcovi II. nebolo určené ani jednou z domniek otcovstva podľa ust. § 85 a ust. § 91 ZoR.

53. Po vykonanom dokazovaní súdom ustanoveným znalcom doc. Ing. Radoslavom Židekom, PhD., znalcom z odboru genetika, odvetvia genetika živočíchov, analýza DNA, ktorý v podanom znaleckom posudku č. 6/2019 zo dňa 05.04.2019 vyslovil znalecký záver, že na základe analýzy DNA určuje za biologického otca maloletého odporcu II. narodeného z navrhovateľky dňa 13.09.2006 odporcu I., pričom miera pravdepodobnosti určenia odporcu I. za biologického otca maloletého odporcu II. je viac ako 99,999 % a ktorý záver znalca ani jeden z účastníkov konania nenamietal, súd dospel v danom prípade k záveru o naplnení tretej domnieky otcovstva podľa cit. ust. § 94 ods. 2 ZoR a teda ku skutkovému záveru, že došlo k preukázaniu skutkových tvrdení navrhovateľky, že odporca I. v čase, od ktorého neprešlo do narodenia maloletého odporcu II. menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, súložil s navrhovateľkou a zároveň otcovstvo odporcu II. nevylučujú žiadne závažné okolnosti. Preto súd vo výroku tohto rozsudku určil, že odporca I. je otcom maloletého odporcu II. narodeného dňa 13.09.2006 z navrhovateľky ako jeho matky.

54. Súd ťa v ďalšom v zmysle cit. ust. § 110 CSP, ako aj s poukazom na to, že navrhovateľka a odporca I. ako rodičia maloletého odporcu II. spolu nežijú a nedošlo medzi nimi k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (ust. § 36 ods. 1 ZoR) konal ďalej o tejto úprave.

55. Pokiaľ ide o zverenie maloletého odporcu II. do osobnej starostlivosti jedného s rodičov, prípadne striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (§ 24 ods. 1 a 2 ZoR), súd vychádzajúc z toho, že obaja rodičia (navrhovateľka a odporca I.) zhodne navrhovali túto otázku upraviť tak, že by bol maloletý odporca II. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá by ho zastupovala a spravovala jeho majetok, ako aj z toho, že doposiaľ sa o maloletého osobne starala navrhovateľka a v konaní nevyšli najavo nejaké nedostatky v tejto osobnej starostlivosti a napokon prihliadajúc aj na nesporne zlý zdravotný stav odporcu I. (opísaný v odseku č. 4 odôvodnenia tohto rozsudku), znemožňujúci odporcovi I. riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého odporcu II., ako aj jeho zastupovanie a spravovanie jeho majetku, súd o zverení maloletého odporcu II. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozhodol tak, že maloletého odporcu II. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ho zároveň bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

56. V ďalšom tak súd konal o určení, ako má odporca I. ako rodič, ktorému nebol maloletý odporca II. zverený do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, keďže v tejto otázke medzi navrhovateľkou a odporcom I. nedošlo k dohode rodičov. (§ 24 ods. 1 veta druhá v spojení s ust. § 36 ods. 1 ZoR).

57. Vo všeobecnosti k otázke určenia vyživovacej povinnosti odporcu I. k maloletému odporcovi II. súd považuje za potrebné uviesť, že procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 217 ods. 1 CSP). Súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. Vychádza sa z teoretického predpokladu, že sa podstatne nezmenia. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Jednorazová úhrada výživného sa neujala z dôvodu spotrebného charakteru vyživovacej povinnosti, neopomenuteľné je hľadisko hospodárnosti konania, keďže nie je možné, aby o každej splátke výživného rozhodoval súd osobitne. Vzhľadom na takúto konštrukciu ZoR v ust. § 78 ustanovuje osobitný mechanizmus nápravy (ktorý nemožno využiť pri iných právoplatných rozhodnutiach) pre prípady, keď sa skutkový stav odchýlil od podmienok daných pri rozhodnutí, ako výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí. Rozsudky odsudzujúce na plnenie v budúcnosti splatných dávok sú prípadmi *clausula rebus sic stantibus* (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom tejto úpravy sa umožňuje prelomenie prekážky *res iudicata* na základe preukázanej zmeny pomerov odôvodnenej už uvedenými skutočnosťami (§ 121 CMP). Zmenu pomerov možno vymedziť ako podstatnú a závažnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, ktorá môže byť na strane oprávneného, ako aj povinného, nie zmeny krátkodobého charakteru. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Ust. § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj vo vzťahu k dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu.

58. Ako vyplýva z cit. ust. § 62 ods. 1 ZoR, zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá od narodenia až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Je nepochybné, že maloletý odporca II. vo veku 13 rokov života ku dňu rozhodnutia súdu v prejednávanej veci nenadobudol do tohto času (vyhlásenia tohto rozsudku) schopnosť sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť odporcu I., ako povinného, k nemu stále trvá a súčasne trvala po celý čas od podania návrhu na začatie konania na súde dňa 19.01.2018.

59. Podľa cit. ust. § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania s výnimkou výživného pre maloleté dieťa, ktoré možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, avšak iba za podmienky, že sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa dôvodovej správy zákonodarcu k tejto úprave (podmienke dôvodov hodných osobitného zreteľa) viedla úvaha o potrebe zamedzenia špekulácií a zneužívania možnosti priznávať výživné pre maloleté dieťa. Sprisňujúca úprava od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t. j. aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné (s ich existenciou sa musí súd vyporiadať v odôvodnení rozsudku), účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Dôvody hodné osobitného zreteľa bude treba posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu. Výnimočným dôvodom nie je neznalosť možnosti uplatňovať si výživné. Obdobne to bude v praxi sa často vyskytujúci prípadoch, keď medzi rodičmi dôjde k osobným konfliktom a tento inštitút využívajú ako formu osobnej pomsty a snahy vyťažiť od druhej strany najvyššiu možnú sumu, neraz aj bez ohľadu na skutočné záujmy dieťaťa. Relevantným dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie).

60. V dotknutom prejednanom prípade maloletý odporca II. prostredníctvom súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka žiadal určiť vyživovaciu povinnosť odporcu I. k nemu odo dňa podania návrhu na začatie konania na Okresnom súde Žilina, t. j. odo dňa 19.01.2018 a súd súčasne nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať výživné aj za dobu pred dňom začatia konania a pre ktoré navrhovateľkou nemohlo byť uplatnené (alebo bolo pre ňu objektívne sťažené uplatniť) právo na výživné maloletého odporcu II. voči odporcovi I. Súd tak v konaní priznal maloletému odporcovi II. právo na výživné voči odporcovi I. len za obdobie od podania návrhu na začatie konania na Okresnom súde Žilina, t. j. odo dňa 19.01.2018 (kedy sa konanie podľa ust. § 23 ods. 1 CMP začalo).

61. Pokiaľ ide o určenie výšky vyživovacej povinnosti odporcu I. k maloletému odporcovi II. za obdobie od 19.01.2018 do rozhodnutia súdu vo veci, ako aj na budúce obdobie, kým v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR nedôjde k zmene pomerov, súd vychádzal z cit. ust. § 62 v spojení s cit. ust. § 75 ods. 1 ZoR.

62. Súd tak pri určovaní výživného na maloletého odporcu II. na jednej strane prihliadal na jeho odôvodnené potreby ako oprávnenej osoby a na druhej strane na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu I. ako povinnej osoby (cit. ust. § 75 ods. 1 ZoR). V zmysle cit. ust. § 62 ods. 4 ZoR pri určovaní výživného prihliadal súčasne na to, že osobnú starostlivosť o maloletého odporcu II. nesporne doposiaľ zabezpečovala výlučne navrhovateľka (vrátane úhrady nákladov spojených s odôvodnenými potrebami maloletého) a túto vzhľadom k zisteným skutkovým okolnostiam veci bude zabezpečovať aj v budúcnosti, čím je v značnej miere kompenzovaná finančná stránka jej vyživovacej povinnosti k odporcovi II. Obligatórnym zákonným hľadiskom je totiž osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle cit. ust. § 62 ods. 4 ZoR chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu (pri deťoch s dlhodobým ťažkým zdravotným postihnutím). Najvýznamnejší podiel predstavuje pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia.

63. Súd pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletého odporcu II. za tieto považoval, vzhľadom k jeho veku, ako aj ku skutočnosti, že navrhovateľka neuviedla, že by tento navštevoval nejaké pravidelné záujmové činnosti, s ktorými by bola spojené peňažná úhrada, jeho základné životné potreby [zabezpečenie stravovania, zdravotnej starostlivosti, ošatenia a obutia, osobnej hygieny, potrieb bývania], ako aj potreby súvisiace s jeho elementárnym fyzickým a duševným vývojom a rozvojom jeho osobnosti (zabezpečenie školských potrieb, vecí pre jeho fyzický a duševný rozvoj ako napr. literatúra, návšteva detských kultúrnych predstavení a pohybové aktivity a pod.). Navrhovateľka ako osoba, ktorá musela zabezpečovať finančné krytie uvedených odôvodnených potrieb maloletého odporcu II., tieto výdavky bližšie špecifikovala priemerne v rozsahu sumy 200,- eur mesačne (v členení: 115,- eur výdavky na stravu, 50,- eur výdavky na ošatenie, 10,- eur výdavky na obuv, 10,- eur výdavky na hygienické

potreby, 15,- eur výdavky na školské potreby). Súd s prihliadnutím na všeobecne známe skutočnosti ohľadom cien základných životných potrieb, považoval sumu 200,- eur uvedenú navrhovateľkou za minimálne potrebnú pre zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého odporcu II. (navrhovateľka do uvedenej sumy nezapočítala výdavky spojené so zabezpečením bývania maloletého odporcu II.).

64. Pokiaľ ide o možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu I., z ktorých vychádzal pri svojom rozhodnutí o výške vyživovacej povinnosti odporcu I. k maloletému odporcovi II., súd vychádzal z toho, že odporca I. bol po celé rozhodné obdobie (znamená od podania návrhu na začatie konania na súde, t. j. odo dňa 19.01.2018 až do vyhlásenia tohto rozsudku) uznaný za invalidného a jeho peňažný príjem tvorený výlučne starobným dôchodkom bol v období od 19.01.2018 do 31.12.2018 vo výške 388,70 eur mesačne a od 01.01.2019 vo výške 398,90 eur mesačne. Zároveň sa súdu nepodarilo zistiť a ani v konaní nevyšlo najavo, že by odporca I. bol vlastníkom akéhokoľvek majetku, ktorý by bol speňažiteľný a z ktorého výnosu by odporca I. mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému odporcovi II. Pokiaľ ide o výdavky odporcu I. spojené so zabezpečením jeho potrieb, súd vychádzal z toho, že odporca II. žije (po celé rozhodné obdobie) v Centre sociálnych služieb Kamence v O. A. P.. Možno sa dôvodne domnievať, že vzhľadom na zdravotný stav odporcu II. je tento odkázaný na služby poskytované Centrom sociálnych služieb Kamence v O. A. P.. Za služby odporcovi I. poskytované v tomto zariadení tak odporca I. uhradil za obdobie od 01.01.2018 do 31.05.2019 priemerne sumu 316,48 eur. Tieto výdavky odporcu I. však nepokrýval jeho výdavky na zabezpečenie jeho ošatenia, obutia a osobnej hygieny. Na krytie týchto výdavkov tak odporcovi I. po odrátaní úhrad za služby poskytované Centrom sociálnych služieb Kamence v O. A. P. ostala priemerne suma 72,22 eur v období od 01.01.2018 do 31.12.2018 (388,70 eur - 316,48 eur) a 82,42 eur v období od 01.01.2019 do 31.05.2019 (398,90 eur - 316,48 eur).

65. Súd berúc do úvahy všetky skutočnosti uvedené v odsekoch č. 61 až 64 odôvodnenia tohto rozsudku, dospel k určeniu vyživovacej povinnosti odporcu I. k maloletému odporcovi II. za obdobie od 19.01.2018 (odo dňa podania návrhu na začatie konania na súde) do dňa vyhlásenia tohto rozsudku vo výške podľa cit. ust. § 62 ods. 3 ZoR, teda v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. [13] § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.]. Uvedený rozsah vyživovacej povinnosti odporcu I. považoval tak za zodpovedajúci kritériám uvedeným v cit. ust. § 75 ods. 1 ZoR, a to najmä na strane odporcu I. Potencialita platenia vyššieho výživného (primeraná odôvodneným potrebám maloletého odporcu II.) bola v danom prípade úplne limitovaná (konzumovaná) zdravotným stavom odporcu I., ktorý mu znemožňuje dosiahnutie vyššieho príjmu ako zodpovedá výške jeho starobného dôchodku.

66. Zároveň súd vo výroku tohto rozsudku zaviazal odporcu I. zaplatiť maloletému odporcovi II. (k rukám jeho matky navrhovateľky) ku dňu rozhodnutia vo veci (t. j. ku dňu 13.09.2019) už zročné zameškané výživné za obdobie od 19.01.2018 do 30.09.2019 (vzhľadom k tomu, že k zročnosti výživného za mesiac september 2019 došlo v zmysle cit. ust. § 76 ods. 1 ZoR dňa 31.08.2019) zohľadniac skutočnosť, že v konaní nevyšlo najavo, že by si odporca I. doposiaľ svoju vyživovaciu povinnosť plnil čo i len čiastočne (odporca I. to ani netvrdil), a to v celkovej výške 571,39 eur v nasledovnej špecifikácii:

- v sume 11,46 eur za obdobie od 19.01.2018 do 31.01.2018, t. j. pomernú časť výživného vo výške 27,32 eur [30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 60/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2017 do 30.06.2018, t. j. 30 % zo sumy 91,06 eur = 27,32 eur] pripadajúcu na 13 dní mesiaca január 2018; výpočet: 27,32 eur / 31 dní mesiaca január 2018 x 13 dní obdobia od 19.01.2018 do 31.01.2018 = 27,32 eur / 31 x 13 = 11,46 eur;

- v sume 136,60 eur za obdobie od 01.02.2018 do 30.06.2018, t. j. za obdobie 5 kalendárnych mesiacov za každý mesiac vo výške 27,32 eur [30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 60/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2017 do 30.06.2018, t. j. 30 % zo sumy 91,06 eur = 27,32 eur]; výpočet: 5 x 27,32 eur = 136,60 eur;

- v sume 336,96 eur za obdobie od 01.07.2018 do 30.06.2019, t. j. za obdobie 12 kalendárnych mesiacov za každý mesiac vo výške 28,08 eur [30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 60/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2018 do 30.06.2019, t. j. 30 % zo sumy 93,61 eur = 28,08 eur]; výpočet: 12 x 28,08 eur = 336,96 eur;

- v sume 86,37 eur za obdobie od 01.07.2019 do 30.09.2019, t. j. za obdobie 3 kalendárnych mesiacov za každý mesiac vo výške 28,79 eur [30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 60/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2018 do 30.06.2019, t. j. 30 % zo sumy 95,96 eur = 28,79 eur]; výpočet: 3 x 28,79 eur = 86,37 eur;

pričom odporcovi I. v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 232 ods. 3 CSP povolil zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 15,- eur mesačne (suma 571,39 eur / 15,- eur = cca 29 splátok)

až do úplného splatenia zameškaného výživného so zročnosťou a za podmienok, ako sú tieto uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadal na už opísané možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu I.

67. Súd napokon styk odporcu I. s maloletým odporcom II. v zmysle cit. ust. § 25 ods. 2 ZoR neupravil, vzhľadom na to, že navrhovateľka a odporca I. žiadali styk odporcu I. s maloletým odporcom II. neupraviť.

68. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

69. Podľa ust. § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

70. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

71. Aj napriek skutočnosti, že navrhovateľka navrhla, aby bol odporca I. zaviazaný nahradiť jej trovy konania, súd vzhľadom k osobitostiam prejednávanej veci, hlavne vzhľadom na zdravotný stav odporcu I., dospel k záveru, že nie je možné spravodlivo požadovať od procesne neúspešného odporcu I., aby nahrádzal navrhovateľke trovy konania (§ 53 CMP). Preto súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 52 CMP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).