

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/285/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207688
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207688.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Q. Q., V.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: S. Q., V.. XX.XX.XXXX, bytom V. T. XX, L., pr. zast. JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom Piešťany, E. Belluša 10 a J. Q., V.. X.X.XXXX, P. XX P. T., V. K., E. XX XBJ T., C. Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa zvyšuje výživné ku Q., V.. XX.XX.XXXX z doterajších 180 eur mesačne na sumu 340 eur mesačne za obdobie od 06.11.2014 do 31.08.2016 a s účinnosťou od 01.09.2016 sa otcovi dieťaťa zvyšuje výživné ku Q. na sumu 400 eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom za obdobie od 06.11.2014 do 31.08.2019 pre mal. Q. vo výške 11.113,33 eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 309 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa v časti o výživnom pre mal. Q. zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/235/2010-142 zo dňa 03.05.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/235/2010-147 zo dňa 04.05.2012.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojim návrhom doručeným súdu dňa 6.11.2014 žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. Q. na sumu 340,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014. Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2015 matka uviedla, že žiada výživné zvýšiť od 01.09.2014 na 400,- eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 23.02.2018 súd uznesením pripustil zmenu návrhu tak, že sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/235/2010 zo dňa 03.05.2012 v časti týkajúcej sa výživného na maloletého Q. Q. nasledovne: otec je povinný od 01.09.2014 platiť výživné na maloletého Q. Q., V.. XX.XX.XXXX vo výške 600 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, otec je povinný nahradiť matke maloletého trovy konania a trovy právneho zastúpenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 matka uviedla, že navrhuje zvýšiť výživné k synovi od podania návrhu, t.j. od 6.11.2014 do 31.08.2016 na sumu 340,- eur mesačne a s účinnosťou od 1.9.2016 na sumu 400,- eur mesačne.

2. Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil čestné prehlásenia, potvrdenia a správy ÚPSVaR Piešťany, potvrdenia a oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, potvrdenia o príjme otca, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, vyjadrenia, výpisy z bánk, zápisnice z výsluchu otca dieťaťa zo dňa 17.08.2017 a zo dňa 13.05.2019, lekárske správy, odborný posudok o invalidite matky dieťaťa, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť zo strany otca k mal. dieťaťu upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/235/2010-142 zo dňa 03.05.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/235/2010-147 zo dňa 04.05.2012.

5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 24.06.2015 uviedla, že je rozvedená, býva sama so synom v jednoizbovom byte v Piešťanoch, ktorý je vo vlastníctve bratranca kamarátky, jej tento byt len prepožičali, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 100 eur. Je na plnom invalidnom dôchodku od r. 2011, tento poberá t. č. vo výške 260 eur mesačne, poberá kompenzáciu na diétne stravovanie vo výške 18,39 eur mesačne. Nepoberá rodinný prídavok na syna, prídavok poberal v Anglicku otec dieťaťa, ona má nárok brať z Anglicka vyššie rodinné prídavky, ale z dôvodu, že ona doposiaľ nevie, či to otec zrušil alebo nezrušil tieto rodinné prídavky, ona ani žiadne nepoberá. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkových pomerov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevladní. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Matka uviedla, že otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť k synovi sumou 180 eur mesačne. Nad rámec výživného otec synovi neprispieva, akurát, keď je na SR, tak synovi niečo zakúpi. Otec sa so synom stretáva raz ročne. Spolu má len jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Q., dcéra je dospelá, odišla pracovať do Anglicka v 10/2014, bývala tam u svojho otca, ale pred 3 týždňami sa od neho odsťahovala, našla si podnájom v Anglicku. Matka uviedla, že mesačné výdavky na syna sú: 25 - 30 eur ŠJ, 8,50 eur ŠKD, syn navštevuje školu v Piešťanoch, ale má výdavky na dopravu - cestovné k babke do Nižnej 10 eur mesačne na syna, nakoľko túto chodievajú cez víkendy navštevovať, ďalej sa nevie vyjadriť na stravu doma, za oblečenie sa nevie vyjadriť koľko. Celkové mesačné výdavky na syna sú 200 - 250 eur. Syn chce chodiť na krúžky, ale nemá peniaze, spláca notebook dcére Q., a to do 9/2015, tento notebook dostala dcéra k 18. narodeninám, od 01.09.2014 otec reálne prestal platiť výživné na dcéru Q.. Na pojednávaní konanom dňa 23.02.2018 matka uviedla, že synovi potrebuje zaplatiť lyžiarsky, kúpiť notebook, syn chce chodiť aj na ďalšie krúžky, tiež na box. Otec súdu neoznámil, že sa oženil. Okrem syna nemá iné vyživovacie povinnosti. Na výživné jej ako rozvedenej manželky nič nezaplatil. Otec chodí trikrát do roka na dovolenky, čo však nemá ako súdu toho času zdokladovať. Musí sa vysťahovať v roku 2018 z podnájmu a bude si musieť zabezpečiť nejaký iný prenájom, ktorý bude cca 300 - 400 eur mesačne, čo už aj zisťovala. Matka uviedla, že je rozvedená, býva sama so synom stále v jednoizbovom byte v Piešťanoch, ktorý je vo vlastníctve brata kamarátky, tento byt jej prepožičali a za náklady na bývanie uhrádza 100 eur mesačne. Je na plnom invalidnom dôchodku od roku 2011, tento poberá od 01/2018 vo výške 276 eur mesačne, v roku 2017 to bolo asi 269 eur mesačne. Stále poberá kompenzáciu na diétne stravovanie, od 07/2017 vo výške 18,52 eur mesačne, predtým to bolo 18,39 eur mesačne. Poberá prídavky z Anglicka na syna cca od polovice roku 2017 vo výške 82 libier mesačne. Počas predmetného obdobia nemala žiadne iné príjmy, len to čo uviedla. Majetok výraznejšej hodnoty nevladní, dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Otec si plní riadne vyživovaciu povinnosť k synovi, za rok 2014 uhradil výživné na syna vo výške 180 eur mesačne za každý mesiac, za mesiace 1,2,3,4,5,6/2015 uhradil za každý mesiac sumu 180 eur. Za mesiace 7,8,9,10,11,12/2015 uhradil za každý mesiac sumu 230 eur. V roku 2016 uhradil sumu 180 eur mesačne za každý mesiac. V roku 2017 uhradil sumu 180 eur mesačne za každý mesiac. Za mesiace 1,2/2018 uhradil za každý mesiac sumu 180 eur. Ďalej otec synovi poslal na Vianoce 2016 sumu 120 eur, syn mal vtedy zlomenú ruku, tak mu otec povedal, že nech si niečo kúpi. Za celý rok 2017 ďalej otec poslal synovi 2x po 100 eur a jedenkrát 200 eur, aby si niečo zakúpil a tých 200 eur bolo na zakúpenie bicykla. V 07/2017 otec synovi zaslal balík s oblečením, keď mal syn narodeniny, išlo o veci v hodnote asi 300 eur. V decembri 2017 otec synovi zaslal balík v hodnote asi 50 eur. Otec sa so synom naposledy stretol asi v roku 2015, momentálne otec so synom nie je v žiadnom kontakte od 12/2017. Ona má len jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Q.. Matka uviedla, že má mesačné výdavky na syna toho času cez 300 eur mesačne, čo zahŕňa bývanie 50 eur, ŠJ 30 eur, stravu 100 eur, drogéria 20 eur, škola + výlety 50 eur, oblečenie 50 eur + k tomu náklady na krúžok a tiež synovi dáva vreckové 30 eur mesačne. Synovi musí platiť tiež doma internet, čo potrebuje do školy, platí to vo výške 15 eur mesačne. Synovi tiež musí zakúpiť do školy notebook, v tomto školskom roku bude musieť ešte synovi zaplatiť výlet zo školy do Rakúska a na budúci školský rok mu musí zaplatiť lyžiarsky. Musí dať spraviť synovi cestovný pas. Matka

uviedla, že čo otec poberal pred ňou rodinné prídavky na syna, tieto jej nepreposielal. Na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 matka uviedla, že je stále rozvedená, 01.09.2018 sa presťahovala bývať so synom do Vrbového do prenajatého bytu, kde uhrádza celkové náklady na bývanie 330 eur mesačne. Stále je na plnom invalidnom dôchodku od roku 2011, nemá doporučené vykonávať žiadnu prácu, ani nepracuje, ani brigádne, t.č. pobera invalidný dôchodok od 01/2019 vo výške 284 eur mesačne, v roku 2018 to bolo asi 276 eur mesačne. Stále pobera kompenzáciu na diétne stravovanie vo výške 18,52 eur mesačne. Stále sú jej vyplácané prídavky z Anglicka na syna cca od polovice roku 2017 vo výške 82 libier mesačne. Počas predmetného obdobia nemala žiadne iné príjmy, len to čo uviedla. Majetok výraznejšej hodnoty nevlastní, dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Od 03/2018 stále až doposiaľ otec si plní vyživovaciu povinnosť k synovi tak, ako má súdom stanovené, 180 eur mesačne, otec asi v 02/2019 zaslal synovi 80 eur, aby si niečo kúpil a v 08/2019 tiež asi 50 eur do daru, rovnako aj predtým čo uvádzala na pojednávaní 23.02.2018, otec síce prispel synovi nad rámec výživného, ale všetko do daru, aby si niečo zakúpil okrem 50 eur x 6 mesiacov za mesiace 7-12/2015, t.j. spolu navyiac otec zaplatil jej na výživu synovi 300 eur za celé predmetné obdobie. Otec sa so synom stretol asi v roku 2015, otec o syna neprejavuje záujem, netelefonuje mu, neskypujú si. Ona má len jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Q., čo sa syna týka, zvýšilo sa mu aj cestovné, pribudlo aj cestovné na krúžok boxu, celkovo sa mu náklady zvýšili, lebo je starší, aj na stravu, oblečenie, drogériu a pod. Nemá možnosť synovi zakupovať a hradiť či už výlety, dovolenky a pod., čo otec na druhej strane sám absolvuje, chodí na dovolenky viackrát do roka. Nemohla synovi zaplatiť ani výlet zo školy do Amsterdamu, tiež sa nemohol zúčastniť lyžiarskeho výcviku, keby mala viac peňazí, mohla by synovi hradiť všetky tieto výdavky, aj iné, aby mal syn vyššiu životnú úroveň, obdobnú ako otec. Nemôže pracovať, preto by sa mal otec ešte vyššou mierou podieľať na výške výživného pre syna.

6. Mal. Q. má t.č. 13 rokov, v šk. roku 2014/2015 navštevoval 3. ročník za ZŠ, v šk. roku 2015/2016 navštevoval 4. ročník na ZŠ, v tom čase navštevoval ŠJ, kde matka uhrádzala mesačne sumu cca 25 - 30 eur, v tom čase ďalej navštevoval ŠKD, kde matka uhrádzala sumu 8,50 eur mesačne, krúžky, za ktoré by sa platilo, v tom čase žiadne nenavštevoval. Od šk. roku 2016/2017 mal. Q. začal navštevovať 2. stupeň na ZŠ - 5. ročník, t. č. navštevuje 8. ročník ZŠ, stále navštevuje ŠJ, kde matka uhrádza mesačne od šk. roku 2016/2017 až doposiaľ sumu cca 30 eur mesačne. Mal. Q. v šk. roku 2016/2017 nenavštevoval žiaden krúžok, za ktorý by sa platilo, v šk. roku 2017/2018 navštevoval strelecký krúžok, kde matka uhrádzala sumu 2,50 eur mesačne a za náboje uhrádzala 5 eur mesačne, od 11/2018 až doposiaľ mal. Q. navštevuje krúžok boxu, kde matka uhrádza poplatok 25 eur mesačne. Mal. Q. má tiež výdavky na cestovné. Zdravotné problémy vážneho charakteru počas predmetného obdobia mal. Kristián nemal a ani nemá žiadne.

7. Otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 24.06.2015 uviedol, že je rozvedený, býva stále s priateľkou, ktorá však si už vybavuje hypotekárny úver a ide sa od neho odšťahovať, priateľka má syna, ktorý študuje a títo sa chcú osamostatniť. Náklady na bývanie mesačne sú poisťné za dom 15,72 libier, plyn mesačne 52 libier, električka mesačne 112 libier, daň z nehnuteľnosti mesačne 104 libier. Pracuje ako maliar - natierač pre spol. COLYOUR s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.580 libier, týždenne zarobí cca 396,90 libier, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkových pomerov týka, je vlastníkom rodinného domu, ktorý si zakúpil na hypotekárny úver, počas trvania manželstva, ďalej je vlastníkom staršieho motorového vozidla, iné nič väčšie nevlastní. Platí 11 libier mesačne známku za motorové vozidlo, telefón 37,86 libier mesačne, životnú poisťku 5,94 libier mesačne a druhú životnú poisťku 23,23 libier mesačne, spláca hypotekárny úver mesačne 310,47 libier, ktorý si zobral na zakúpenie rodinného domu, spláca úver mesačne 312,34 libier, ktorý si bral na vyrovnanie dlhov voči soc. poisťovni na SR, spláca to od r. 2012, ďalší úver spláca 317,01 libier mesačne, tento si bral čiastočne na zariadenie domu v Anglicku a čiastočne prispel na opravu domu na SR, ktorý rodičia mal. Q. vlastnili ešte za trvania manželstva. Plní si riadne vyživovaciu povinnosť k synovi sumou 180 eur mesačne. Má mesačné výdavky na svoje oblečenie, stravu, hygienu, cestovné do práce cca 300 libier, keď príde na SR, dieťaťu kupuje veci, školské potreby, oblečenie a pod., má záujem, aby syn išiel za ním do Anglicka počas letných prázdnin, avšak matka ho nechce pustiť, so synom sa stretáva len raz ročne cez prázdniny, keď je na SR. Spolu má len jednu vyživovaciu povinnosť, podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti ku Q., vyživovacia povinnosť doposiaľ nie je zrušená. Uviedol, že dcéra Q. za ním do Anglicka prišla až v 10/2014, tam sa zamestnala až v 12/2014, takže dovtedy ju živil on, resp. znášal jej náklady. Otec uviedol, že výdavky, ktoré matka uviedla, že má na syna do cca 270 eur mesačne, avšak žiada zvýšiť výživné na 400 eur mesačne, tak tieto výdavky súdu nezdokladovala, nie sú teda opodstatnené a preukázané. Vyživovaciu povinnosť k dieťaťu majú obaja rodičia, on už teraz prispieva 180 eur mesačne,

takže podiel matky je 90 eur, pričom sa do úvahy berie aj osobná starostlivosť. Je ochotný zvýšiť výživné o 50 eur mesačne, čiže 230 eur mesačne výživné od neho je primerané potrebám dieťaťa. Tak, ako uviedla matka, dieťa nemá žiadne vážne zdravotné problémy, v dôsledku ktorých by bolo na trvalej liečbe, nevenuje sa žiadnym mimoškolským aktivitám, ktoré by opodstatňovali zvýšenie nákladov. Otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 18.09.2015 uviedol, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k rozvedenej manželke vo výške 110 eur mesačne podľa rozsudku tunajšieho súdu 12C/326/2014 zo dňa 28.07.2015, právoplatné dňom 26.08.2015 s tým, že bol zaviazaný zaplatiť aj zročné výživné od 06.11.2014. Z výsluchu otca dieťaťa pred dožiadaným súdom Spojené kráľovstvo zo dňa 17.08.2017 vyplynulo, že nesúhlasí so žiadnym návrhom na zvýšenie výživného pre maloletého, v dôsledku zmien výmenných kurzov za posledných 5 rokov by to pre neho nebolo prijateľné. Je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti Your Color Limited ako maliar, v minulosti bol zamestnaný v spoločnosti Your Colour Limited od roku 2014 do 27.07.2015, kedy začal pracovať pre spoločnosť Birkdale Roller Shutter Company Limited, potom sa zase vrátil do spoločnosti Your Colour Limited. Vypĺcanie prídavku na dieťa mu bolo zastavené od 07.03.2016, je držiteľom odbornej kvalifikácie stavebného pracovníka, ktorú získal na Slovensku, oženil sa s Rimute Vincloviene dňa 05.10.2016, žije so svojou manželkou, ktorá pracuje 36 hodín týždenne za minimálnu mzdu, jeho celkové mesačné výdavky sú 1 800,- GBP, z čoho približne 1 200,- GBP tvoria bezhotovostné prevody inkás. Je vlastníkom svojho domu, ktorý má hodnotu približne 60 000,- GBP, je zaťažený hypotékou, iný majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládni. Uviedol, že má problémy s ľavým ramenom, ľavou nohou, chrbtom, srdcom a zubami, avšak neovplyvňuje to jeho schopnosť pracovať, má povinnosť platiť výživné svojej bývalej manželke na Slovensku, poprel, že by mal akékoľvek iné vyživovacie povinnosti. Uviedol, že bol v debete na bankovom účte, ktorý prečerpal sumou cca 2 000,- GBP. Z výsluchu otca dieťaťa pred dožiadaným súdom Spojené kráľovstvo zo dňa 13.05.2019 vyplynulo, že v súčasnosti platí 180,- eur mesačne na výživu syna, myslí, že matka chce 600,- eur mesačne, nesúhlasí s takýmto návrhom, pretože nemá peniaze na platenie zvýšenej sumy, súhlasil by so zvýšením na 200,- eur mesačne, ale toto je najvyššia ponuka, ktorú by mohol urobiť. Je zamestnaný v spoločnosti Your Colour Limited, vyštudoval stavebnú akadémiu na Slovensku, táto kvalifikácia nie je v Spojenom kráľovstve uznávaná. Oženil sa pred 3 rokmi, jeho žena sa nedávno vrátila do Litvy, v súčasnosti žije sám, pred 3 mesiacmi sa žena presťahovala späť do Litvy, ale pred tým s ním žila aj jeho žena. Jeho mesačné priame náklady sú 47 GBP a 29 GBP - plyn a električka, 395,95 GBP hypotéka, 27,43 GBP životné poistenie, 31,06 GBP telefón, 303,51 GBP pôžička, 30,70 GBP poistenie nehnuteľnosti, 100 GBP oblečenie, 50 GBP cestovné a 50 GBP týždenne jedlo. Jeho dom má hodnotu 60 000 GBP s nesplateným hypotekárnym zostatkom vo výške 52 000 GBP, vlastní tiež auto Škoda Yeti. Trpí ťažkou artritídou v ľavom členku, to mu nebráni v práci, ale z dôvodu tohto stavu sa snaží zmeniť zamestnanie, ale je to pre neho veľmi náročné nájsť si iné zamestnanie. Okrem syna Q. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú zvýšiť výživné, toto je v záujme mal. dieťaťa, pričom konkrétnu výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danom prípade bolo súdom zistené, že mal. Q. v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval MŠ, mal v tom čase zvýšené výdavky na lieky súvisiace s alergiou.

17. Mal. Q. má t.č. 13 rokov, v šk. roku 2014/2015 navštevoval 3. ročník za ZŠ, v šk. roku 2015/2016 navštevoval 4. ročník na ZŠ, v tom čase navštevoval ŠJ, kde matka uhrádzala mesačne sumu cca 25 - 30 eur, v tom čase ďalej navštevoval ŠKD, kde matka uhrádzala sumu 8,50 eur mesačne, krúžky, za ktoré by sa platilo, v tom čase žiadne nenavštevoval. Od šk. roku 2016/2017 mal. Q. začal navštevovať 2. stupeň na ZŠ - 5. ročník, t. č. navštevuje 8. ročník ZŠ, stále navštevuje ŠJ, kde matka uhrádza mesačne od šk. roku 2016/2017 až doposiaľ sumu cca 30 eur mesačne. Mal. Q. v šk. roku 2016/2017 nenavštevoval žiaden krúžok, za ktorý by sa platilo, v šk. roku 2017/2018 navštevoval strelecký krúžok, kde matka uhrádzala sumu 2,50 eur mesačne a za náboje uhrádzala 5 eur mesačne, od 11/2018 až doposiaľ mal. Q. navštevuje krúžok boxu, kde matka uhrádza poplatok 25 eur mesačne. Mal. Q. má tiež výdavky na cestovné. Zdravotné problémy vážneho charakteru počas predmetného obdobia mal. Q. nemal a ani nemá žiadne.

18. Matka dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bola invalidnou dôchodkyňou, invalidný dôchodok jej bol priznaný 27.11.2011 vo výške 230,40 eur mesačne, tento bol zvýšený od 01.01.2012 na sumu 238,10 eur mesačne, iný príjem nemala v tom čase žiaden, bývala v podnájme v Piešťanoch, kde uhrádzala sumu 450,- eur mesačne. Matka v tom čase okrem maloletého Q. mala ešte vyživovaciu povinnosť k mal. Q..

19. Toho času je matka invalidnou dôchodkyňou, invalidný dôchodok v roku 2014 poberala vo výške 256,- eur mesačne, v roku 2015 vo výške 260,60 eur mesačne, v roku 2016 vo výške 262,30 eur mesačne, v roku 2017 vo výške 269,40 eur mesačne, v roku 2018 vo výške 276,60 eur mesačne a v roku 2019 tento pobereá vo výške 284,- eur mesačne. Z odborného posudku Sociálnej poisťovne vyplynulo, že matka dieťaťa má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75%, nemá doporučené pracovať na pôvodnom pracovisku, ani trhu práce, z výpovede matky vyplynulo, že nemá doporučené vykonávať žiadnu prácu, nepracuje, a to ani brigádne. Počas celého predmetného obdobia matka poberala kompenzáciu na diétne stravovanie vo výške 18,39 eur mesačne - 18,52 eur mesačne. Z výpovede matky vyplynulo, že sú jej vyplácané prídavky na dieťa z Anglicka cca od polovice roku 2017 vo výške 82 libier mesačne, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, okrem mal. Q. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Za náklady na bývanie matka uhrádzala sumu 100,- eur mesačne do konca augusta 2018, od 01.09.2018 sa presťahovala bývať so synom do prenajatého bytu vo Vrbovom, kde uhrádza za náklady na bývanie celkovo sumu 330,- eur mesačne.

20. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom žil vo Veľkej Británii, kde v tom čase pracoval ako maliar s týždenným zárobkom 351 libier netto, poberal prídavky na 2 deti vo výške 135 libier, býval vo vlastnom rodinnom dome, ktorý zakúpil 04.02.2011, splácal hypotekárny úver po 293 libier mesačne. Mal v tom čase zvýšené výdavky na cestovné do práce cca 80 libier mesačne, poistenie vozidla hradil 43 libier mesačne. Spolu mal dve vyživovacie povinnosti k deťom Q. a Q..

21. T.č. otec dieťaťa okrem mal. Q. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 14C/30/2014-55 zo dňa 15.10.2014 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca ku Kristíne s účinnosťou od 15.06.2014. Súdom bolo ďalej zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/326/2014-89 zo dňa 28.07.2015 bola otcovi určená povinnosť platiť príspevok na výživu matky dieťaťa v sume 110,- eur mesačne od 06.11.2014 do 12.06.2017. Súdom bolo z obsahu spisu zistené, že od roku 2014 do 27.07.2015 otec pracoval v spoločnosti Your Colour Limited, od 27.07.2015 pracoval pre spoločnosť Birkdale Roller Shutter Company Limited, potom sa vrátil pracovať do spoločnosti Your Colour Limited ako maliar, tu je zamestnaný doposiaľ. Súd mal z obsahu spisu - z predložených listinných dôkazov za preukázané, že otec dieťaťa v období od 06.11.2014 do 31.08.2016 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške cca 1200

GBP - 1600 GBP, čo zodpovedá sume cca 1400 eur - 1800 eur, v období od 01.09.2016 dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške cca 2150 GBP, čo zodpovedá sume cca 2400 eur. Súdom bolo ďalej zistené, že otcovi dieťaťa bol vyplácaný prídavok na dieťa v Spojenom kráľovstve do 07.03.2016 vo výške 82,80 libier. Z výpovede otca vyplynulo, že má vo vlastníctve rodinný dom v hodnote 60 000 GBP, vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Yeti. Otec dieťaťa sa oženil s Rimute Vincloviene dňa 05.10.2016, z výpovede otca vyplynulo, že jeho manželka pracovala 36 hodín týždenne za minimálnu mzdu, cca vo februári 2019 sa jeho žena presťahovala späť do Litvy, t. č. žije sám. Z výpovede otca vyplynulo, že jeho mesačné priame náklady sú 47 GBP a 29 GBP - plyn a električka, 395,95 GBP hypotéka, 27,43 GBP životné poistenie, 31,06 GBP telefón, 303,51 GBP pôžička, 30,70 GBP poistenie nehnuteľnosti, 100 GBP oblečenie, 50 GBP cestovné a 50 GBP týždenne jedlo.

22. Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že spláca hypotéku, pôžičku, platí si životné poistenie, telefón, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť.

23. Otcovi dieťaťa súd zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. Q. z doterajších 180,- eur mesačne na sumu 340,- eur mesačne za obdobie od 06.11.2014 do 31.08.2016, t.j. za obdobie, kedy mal. Q. navštevoval 1. stupeň na ZŠ a s účinnosťou od 01.09.2016, kedy mal. Q. začal navštevovať 2. stupeň na ZŠ na sumu 400,- eur mesačne, keď vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti došlo od posledného rozhodovania o výživnom na strane otca dieťaťa k zmene pomerov - došlo k nárastu jeho príjmu, pričom príjmy otca počas predmetných období sú vyššie podrobne uvedené, otec uzatvoril manželstvo 05.10.2016, s manželkou žil do cca 02/2019, táto pracovala 36 hodín týždenne za minimálnu mzdu, otcovi odbudla vyživovacia povinnosť ku Q., v súlade s ustanoveniami § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd pri rozhodovaní prihliadol otcovi dieťaťa i na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/326/2014-89 zo dňa 28.07.2015 mu bola určená povinnosť platiť príspevok na výživu matky dieťaťa v sume 110,- eur mesačne od 06.11.2014 do 12.06.2017. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že na strane mal. Q. došlo od posledného rozhodovania o výživnom k opakovanej výraznej zmene pomerov, ako je vyššie podrobne uvedené, došlo tiež od posledného rozhodovania o výživnom k výraznej zmene pomerov na strane matky, matke odbudla vyživovacia povinnosť ku Q., príjmy matky počas predmetných období sú vyššie podrobne uvedené. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, poukazujúc tiež na jeho celkové majetkové pomery, prispievať na výživu mal. Q. vyššie uvedenými sumami.

24. Súd zvýšil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť k synovi s účinnosťou od 06.11.2014, v zmysle návrhu matky dieťaťa - od podania návrhu matkou na súd, v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď mal. Q. navštevuje už 8. ročník na ZŠ /v čase posledného rozhodovania navštevoval MŠ/.

25. Dlh na výživnom za obdobie od 06.11.2014 do 31.08.2019 pre mal. Q. vo výške 11.113,33 eur (133,33 eur za 25 dní v mesiaci 11/2014 + 160 eur x 21 mesiacov + 220 eur x 36 mesiacov - 300,- eur, t.j. suma, ktorú otec nad rámec súdom stanoveného výživného zaplatil na výživu syna v roku 2015) súd otcovi povolil splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 309,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

26. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

29. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté poukazujúc na § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, keďže v čase rozhodovania súdu tu neboli podmienky na rozhodnutie v zmysle § 58 CMP /odmena za preklad/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku -

Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.