

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383351  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118383351.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36715352 proti žalovanej Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, J. pod B., zast. Mgr. Petrom Švarcom, advokátom so sídlom Námestie slobody 1/17, Prievidza o zaplatenie 560 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 560 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 560 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 eur odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 560 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal dňa 11.decembra 2018 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1075/2018, voči ktorému podala zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, ktorý odôvodnila tým, že platobný rozkaz neuznáva, lebo spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že v zmysle § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Uviedol, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. a vo vzťahu k žalovanej si však nesplnil svoju informačnú povinnosť a to podľa § 4 cit. zákona a ani povinnosť posúdenia jej schopnosti splácať spotrebiteľský úver.

Žalovanej nebola poskytnutá žiadna služba podľa Zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT zo dňa 8.11.2014.

Namietal aj pismo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.11.2014 a v Zmluve o poskytnutí služieb KOMFORT zo dňa 8.11.2014, ktoré neobsahujú minimálnu veľkosť stanovenú § 1b nar. vlády č. 141/2014 Z. z..

Ďalej namietal, že žalobca nepreukázal, že je právnym nástupcom pôvodného veriteľa spoločnosti Provident Financial s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, postúpenie pohľadávky však nepreukázal.

Z výpisu obchodného registri vedeného Krajským súdom v Hradci Králové, ktorá je priložená k žalobe, je žalobca právnická osoba registrovaná ako subjekt oprávnený na podnikanie v Českej republike, ale nemá v predmete podnikania poskytovanie spotrebiteľských úveroch a ani poskytovanie úverov nebankovým spôsobom, ani faktoring a ani forfaiting. V obchodnom registri Slovenskej republiky žalobca nie je zapísaný. Preto žalobca sa činnosťou s poskytovaním úverov na území SR dopúšťa neoprávneného podnikania.

Konkrétne k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.11.2014 č. 610734449 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 640 eur, ktorý mala splácať žalovaná pravidelnými splátkami vo výške 14,79 eur týždenne, počnúc 20-tym kalendárnym dňom po dni uzavretia zmluvy, teda počnúc 28.11.2014. Z takto dohodnutej splatnosti vyplýva, že celý úver bol splatný v októbri 2015. Poukázal na § 100 ods.1 Občianskeho zákona a § 101 cit. zákona.

Návrh na začatie konania na Okresnom súde Banská Bystrica bol podaný dňa 21.11.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto vzniesol námietku premlčania všetkých žalobným návrhom uplatnených nárokov.

Ďalej poukázal na to, že plná moc na zastupovanie žalobcu je formulovaná neurčito a zakladá neplatnosť takejto plnej moci, preto žalobný návrh nespĺňa formálne náležitosti podľa § 4 ods.1 z. č. 307/2016 Z. z. - o upomínacom konaní, resp. § 92 ods.1 a § 127 ods.1 písm. e/ CSP.

Uplatnil trovy konania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.2 - 5, výpis z obchodného registra č.l.7-8, predžalobná výzva č.l.9, zmluva o úvere č.l.9 - 10, zmluva o poskytnutí služby Komfort č.l. 10-11, dohoda o započítaní pohľadávok č.l. 12, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 12, potvrdenie o vyplatení pôžičky č.l. 13, výpis splátok č.l. 13, podací hárok č.l. 14 -15, platobný rozkaz č.l. 25 - 26, odpor žalovanej č.l. 31 - 32, vyjadrenie žalobcu č.l. 56- 57, vyjadrenie žalobcu č.l. 66 - 67 + príloha č.l. 68, vyjadrenie žalobcu č.l. 73 - 74 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial s.r.o., so sídlom Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 8.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo: 610734449, na základe ktorej poskytla táto spoločnosť žalovanej bezúčelový úver vo výške 640 eur.

V spojení s dohodou o započítaní pohľadávok, ide o novouzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami, ktoré predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej.

Peňažné prostriedky boli poskytnuté bezhotovostne na účet, ktorý žalovaná uviedla v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tomto účte k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdením zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa zaviazala v zmluve úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20.kalendárny deň po podpísaní zmluvy, dňa 28.11.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 2.1.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 211,32 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu.

Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorila aj Zmluvu o poskytnutí služieb KOMFORT dňa 8.11.2014, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä na výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 329,60 eur.

Zdôraznil, že žalobca túto čiastku ale neuplatňuje v tomto konaní.

Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru vyplývajúceho zo zmluvy, teda na 640 eur.

Žalovaná pôvodne veriteľovi celkovo uhradila 80 eur, ktorá bola započítaná na istinu úveru.

Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na dobu 60 týždňov, prvá splátka bola splatná 7.deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20.kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 2.1.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala 2.1.2016.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.11.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona medzi spoločnosťou Provident Financial s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Kráľove, Česká republika ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial s.r.o. pohľadávku voči žalovanej, vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016.

Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1 žaloby riadne a včas a uhradila len splátky celkom vo výške 80 eur. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 24.10.2018 na úhradu celej dlžnej čiastky, ale na výzvu nereagovala.

5. Žalobca na svoje tvrdenia súdu predložil výpis z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Hradci Kráľove, kde v oddieli C, vo vložke: 33753 je zapísaná obchodná spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé Armády 954/7, Hradec Kráľove, IČO: 247 85 199 dňa 21.9.2010. Predmet podnikania obchodnej firmy je výroba, obchod a služby, neuvedené v prílohách 1 až 3 v živnostenskom zákone, sprostredkovateľská činnosť v poisťovniach, činnosť účtovných poradcov, vedenie účtovníctva a vedenie daňovej evidencie. Štatutárnym orgánom je konateľ Paulína Sapková, so sídlom Poľská republika.

6. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila spoločnosť Provident Financial s.r.o., so sídlom Bratislava a Y. W., bytom V. XXX/XX, J. pod B. dňa 8. novembra 2014. Zmluva je podpísaná oboma zmluvnými stranami. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá podľa z. č. 129/2010 Z. z. a v zmysle tejto zmluvy spoločnosť Provident Financial s.r.o. poskytol spotrebiteľský úver v sume 640 eur zákazníkovi a celkové náklady zákazníka podľa § 2 písm. g/ cit. zákona sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou zo sumy úveru, t. j. vo výške 24,20 % ročne, t. j. 99,30 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 112,02 eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy predstavuje RPMN vo výške 66,99 eur. Celková čiastka podľa § 2 písm. h/ cit. zákona, ktorú je zákazník povinný zaplatiť je 851,32 eur. Priemerná hodnota RPMN je 44,06%, dlžnú sumu zákazník mal zaplatiť v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po poslednú je 14,19 eur a výška poslednej splátky 14,11 eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda i konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7.deň 60.týždňa po dni uzavretia zmluvy.

7. Zmluvu o poskytnutí služieb KOMFORT uzavreli spoločnosť Provident Financial s.r.o., so sídlom Bratislava a Y. W. dňa 8.11.2014.

8. Dohodu o započítaní pohľadávok uzatvorili právny predchodca žalobcu a Y. W. dňa 5.11.2014 podľa § 580 Občianskeho zákona, predmetom ktorej je započítanie pohľadávok z novouzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.11.2014, ktorá činí 640 eur, ktorá ku dňu podpisu dohody nie je splatná.

9. Provident Financial s.r.o. oznámil S.W., B. XX/X, V. postúpenie pohľadávky na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé Armády 954/7, Hradec Kráľove, Česká republika, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Postúpená pohľadávka zo spoločnosti Provident Financial s.r.o. na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. je na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.11.2014 vo výške 794 eur a Zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT zo dňa 8.11.2014 vo výške 307 eur. Pohľadávky postúpila spoločnosť Provident Financial s.r.o., vrátane príslušenstva, ktoré nie je zohľadnené v sumách uvedených vyššie.

Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bolo doručované žalovanej na adresu B. XX/X, V. na meno Y. W., o čom svedčí podací hárok a išlo o zásielku doporučenú.

10. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 24.10.2018 oznámil žalovanej označenú menom Y. W., bytom V. XXX/XX, J. pod B. jej dlh k 24.10.2018, ktorý činil 1.156,71 eur. V tomto dlhu je zahrnutý zákonný úrok z omeškania. Uvedenú sumu mala uhradiť do 5.11.2018. Ďalej je v predžalobnej výzve

uvedené, že spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Kráľove, Česká republika podniká na Slovensku prostredníctvom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka IČ: 47 030 691, so sídlom Bratislava Moskovská 13, ktorá sa stala vlastníkom uvedenej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Predžalobná výzva bola doručovaná žalovanej na adresu V. XXX/XX, J., a to doporučené.

11. Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 610734449 je vystavené dňa 30.10.2018 na meno XX.XX.XXXXa W., dňa 10.11.2014 bola vyplatená pôžička.

12. Z výpisu splátok a úhrad Providentu Finacial s.r.o. vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 80 eur.

13. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že žalobca žaluje len sumu predstavujúcu rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou, t. j. sumou 640 eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej vo výške 80 eur, teda celkom žiada sumu 560 eur. Vzhľadom na uvedené je obrana v rozsahu bezúčelnosti vzhľadom na uplatňovanie zostatku istiny sa javí žalobcovi ako nedôvodná. Zmluva o úvere bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalobca predložil potvrdenie o vyplatení úveru vo výške 640 eur. Žalovaná nebola donútená zmluvu o úvere uzatvoriť a podpísať pod nátlakom. Žalobca sa vyjadril aj k otázke premlčania zo strany žalovanej, pričom tu odkázal na písomné vyhotovenie žaloby, kde dátum poslednej predpísanej splátky bol daný dňom 2.1.2016, teda žaloba bola podaná v rámci plynutia premlčacej doby. Žalobca zároveň predložil výpis subjektov, ktorým bola udelená licencia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, medzi ktorými sa nachádza aj žalobca. Pohľadávka bola nadobudnutá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, teda po udelení oprávnenia. Vo vzťahu k predloženej plnej moci sa žalobcovi javí tvrdenie protistrany ako účelové, nakoľko platné právne predpisy žiadnym spôsobom neobmedzujú možnosť udelenia tzv. generálnej plnej moci na zastupovanie klienta vo všetkých úkonoch.

14. Žalobca vo svojom ďalšom stanovisku, doručené súdu 18.6.2019 uviedol, že ak budú naplnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, týmto navrhuje a dáva súhlas pre rozhodnutie touto formou rozsudku a v prípade, ak zo strany žalovanej na pojednávaní dôjde k uznávaciemu prejavu, žalobca dáva súhlas a navrhuje súdu po splnení podmienok vydať rozsudok pre uznanie podľa § 282 a nasl. CSP. Poukázal tiež na aktuálny nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018, kde ústavný súd konštatoval, že ustanovenie § 5 z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, nie je v súlade s čl. 46 ods.1 v spojení s čl. 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie Ústavného súdu SR neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie, momentom jeho vyhlásenia takéto rozhodnutie je spôsobilé vyvolávať právne účinky s ním spojené. Pokiaľ sa žalovaná nedovoľáva aplikácie premlčania, nárok žalobcu nie je premlčaný.

15. V ďalšom podaní, doručené súdu dňa 17.7.2019 uviedol, že k zmluve o postúpení pohľadávok bola príloha, ktorú súdu zaslal /č.l.68/, z ktorej vyplynulo, že právnenému predchodcovi bola zo strany žalovanej oznámená aj kontaktná adresa, na ktorú môže zasielať potrebné písomnosti. Oznámenie o postúpení pohľadávky má len deklaratórny charakter a žalovaná sa mohla v prípade nedoručenia zo strany právneho predchodcu oboznámiť s postúpením pohľadávky aj doručením samotnej žaloby, kde prílohou k tejto žalobe bola aj listina označená „Oznámenie o postúpení pohľadávok“.

16. Príloha, ktorú žalobca súdu zaslal /č.l.68/, ktorá mala byť podľa jeho písomného vyjadrenia súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok je uvedený dátum poskytnutia pôžičky, doba pôžičky 60, meno XXXXXXXXXXXX,, kontaktná adresa XX/X, V., B., mobilný telefón :XX. Z priezvisko G., uvedené rodné číslo, trvalé bydlisko XXX/XX, J. pod B., výška pôžičky 640 eur, posledná splátka 80 eur.

17. V ďalšom podaní žalobcu, doručené súdu 6.8.2019 žalobca oznamuje skutočnosti uvedené v predchádzajúcich podaniach s tým, že nárok žalobcu nie je premlčaný a uplatňuje si len rozdiel medzi poskytnutou istinou a vykonanou úhradou, ktorá bola započítaná len na istinu.

18. Z vXXXhu žalovanej súd zistil, že finančné prostriedky vo výške 640 eur jej boli poskytnuté, ktoré prevzala v tejto výške. Zmluvu o úvere podpísala. Úver potrebovala na bežné výdavky. Spočiatku úver pravidelne splácala a potvrdila, že zaplatila 80 eur. Prestala uhrádzať úver z ekonomických dôvodov, ale veriteľovi to neoznámila. Dostala výzvu asi pred rokom, aby zaplatila sumu 1.100 eur. Na túto výzvu

nereagovala a nepamätala si, kedy zaplatila poslednú splátku. Uviedla, že nezmenila svoje bydlisko a stále býva na tej istej adrese. Je nezamestnaná, vedená na úrade práce a mesačne dostáva len rodinné prídavky, nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi. Nemôže sa ešte zamestnať, lebo má chorľavé dieťa. Žalovaná je vydatá a jej manžel pracuje. Úvery a ani pôžičky nemá. Žalovaná si bola vedomá svojho dlhu, chcela ho splácať v mesačných splátkach po 30 eur.

19. Právny zástupca žalovanej trval na všetkých námietkach uvedených v odpore a pre prípad, že by súd žalovanú zaviazal zaplatiť dlh, navrhol splátky 30 eur mesačne a znížiť trovy konania, resp. nepriznať žalobcovi trovy konania. Trval na námietke premlčania, pretože dlh je splatný 28.11.2014. Žalovaná tvrdila prostredníctvom právneho zástupcu, že výzvu na adresu XXX XX/X, V. nedostala. Právny zástupca žalovanej v priebehu konania uviedol, že navrhuje súdu žalobu zamietnuť, hoci žalovaná neuhradila celý úver vo výške 640 eur. Poplatky uvedené vo výške 99,30 eur a 112,02 eur prevyšujú úver do výšky 1/3-iny žalovanej sumy, teda pôžičku vo výške 640 eur, čo považuje za civilnoprávnu úžeru. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na niektoré rozhodnutia, ako napr. rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 18Co/109/2011, KS Prešov sp. zn. 3Co/3/2011 a KS Prešov sp. zn. 16Co/71/2011. Ak mala žalovaná zaplatiť splátky úveru v týždenných splátkach vo výške 14,79 eur a začala ich splácať 28.11.2014, splatnosť úveru nastala v októbri 2015, preto považuje nárok žalobcu za premlčaný. Tiež bolo toho názoru, že zmluva je absolútne neplatná, ide o spotrebiteľskú zmluvu a na základe neplatnej zmluvy došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu vo výške 640 eur, ktorú by mala žalovaná vrátiť, ale keďže dlh je premlčaný, tu vzniesol tiež námietku premlčania. Poukázal na vysoký úrok 24,20 %, ktorý je tiež neprijateľný, lebo v tom čase bol v bankách úver nižší. Aj veľkosť písma nemá rozmer 1,9 mm, čo je v rozpore s nar. vlády č. 141/2014 Z. z.. Nevedel uviesť súdu, kedy žalovaná zmenila priezvisko zo Xna R.  
XX. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 100 ods.1 cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 100 ods.2 cit. zákona, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 1 ods.1 z. č.129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (účinný do z. č. 106/2014 Z. z. v čase uzavretia zmluvy, t. j. 8.11.2014), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

29. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

31. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

32. Súd najskôr skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný, nakoľko právny zástupca žalovanej v priebehu konania vzniesol námietku premlčania.

33. Súd vykonal všetky dôkazy predložené žalobcom, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je.

34. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi spoločnosťou Provident Financial s.r.o. a Y. W. (takto je žalovaná označená v zmluve o spotrebiteľskom úvere) bola uzavretá dňa 8.11.2014 Zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej spotrebiteľský úver v sume 640 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach, pričom výška každej splátky, od prvej splátky a poslednej splátky je vo výške 14,19 eur. Žalovaná sa okrem úveru 640 eur, zaviazala vrátiť aj celkové náklady, tvoriace súčet úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,20 % ročne zo sumy úveru 640 eur, t. j. vo výške 99,30 eur a poplatok za garantovanú službu sumou 112,02 eur. V zmluve je uvedená RPMN 66,90 %, celkové náklady, ktoré musí žalovaná zaplatiť činia 851,30 eur, priemerná hodnota RPMN 44,06 %, počet splátok 60, výška mesačnej splátky, doba úveru 60 týždňov, konečná splatnosť 60-ty týždeň po dni uzavretia zmluvy úveru a dlžnej sumy je 7-y deň.

Súd posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinný v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 8.11.2014, v čase účinnosti novely z. č. 106/2014 Z. z.. Žalovaná použila úverové prostriedky na bežné výdavky, nie na obchodnú alebo podnikateľskú činnosť a žalobca je subjekt konajúci prostredníctvom svojej organizačnej zložky s prideleným IČO: 47 030 691, ktorý poskytuje úvery a pôžičky z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom aj na Slovensku.

Zmluva obsahuje náležitosti upravené v § 9 ods. 1, 2 z. č. 129/2010 Z. z..

V danom prípade ide o typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulovaná).

V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Provident Financial s.r.o. a B., bytomXXX/XX,X.XX.XXXX (nacionálne sú uvedené v tomto znení v zmluve o spotrebiteľskom úvere) uzatvorili dňa 8.11.2014 Zmluvu

o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 640 eur, ktorý prevzala a spotrebovala. V konaní nebola sporná ani výška úveru a jej prevzatie, čo potvrdila vo svojej výpovedi žalovaná na prvom pojednávaní. Rovnako nebolo sporné medzi stranami sporu, že žalovaná uhradila sumu 80 eur. Na prvom pojednávaní žalovaná uznala dlh vo výške 560 eur, ktorý mienila splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur. Tvrdila, že nemenila bydlisko a stále býva na tej istej adrese. Výzva na zaplatenie dlhu jej bola doručená asi pred rokom, na ktorú nereagovala.

Žalobca žalobným návrhom uplatňuje len rozdiel medzi poskytnutým úverom 640 eur a zaplatenou sumou 80 eur, teda len sumu 560 eur s príslušenstvom.

Žalobca neuplatňuje ročný úrok za poskytnutie úveru, poplatky a celkové náklady spojené s poskytnutím úveru a poplatok za garantovanú službu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca neuplatňuje úroky, poplatky a celkové náklady, súd posudzoval, či je nárok žalobcu vo výške 560 eur dôvodný. Preukázateľne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť Provident Financial s.r.o. poskytla žalovanej finančné prostriedky vo výške 640 eur a žalovaná vrátila sumu 80 eur, teda jej dlh voči žalobcovi je 560 eur.

Uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný, lebo žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.11.2018 a úver sa stal splatným dňom 2.1.2016, teda žalobca uplatnil svoj nárok v 3-ročnej premlčacej dobe. Splatnosť úveru bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere, posledná splátka bola splatná 2.1.2016, teda konečná splatnosť nastala dňa 2.1.2016. Premlčacia doba neuplynula tak, ako tvrdil právny zástupca žalovanej v októbri 2015.

35. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom 640 eur a zaplatenou sumou 80 eur, teda sumu 560 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 560 eur od 17.12.2016 do zaplatenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona.

Súd povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 30 eur z dôvodu, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a jej mesačným príjmom sú len rodinné prídavky. Nemôže sa zamestnať pre častú chorobnosť dieťaťa (§ 232 ods.4 CSP).

36. K námietkam právneho zástupcu žalovanej súd uvádza:

1/ Právny zástupca žalovanej v odpore cituje § 53 ods.1 Občianskeho zákona, podľa ktorého, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale neuviedol konkrétne neprijateľné podmienky, ktoré mala obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere.

2/ Ďalej uviedol, že si žalobca nesplnil informačnú povinnosť vo vzťahu k žalovanej (§ 4 a § 7 z. č. 129/2010 Z. z.), pričom žiadny dôkaz o tom súdu nepredložil.

3/ Bez právneho významu je námietka o neposkytnutí žiadnej služby podľa zmluvy o poskytnutí služby, lebo žalobca z tejto zmluvy neuplatňuje žiadny nárok.

4/ K ďalšej námietke, že spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Kráľove, Česká republika nemá v predmete podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov a ani poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a v obchodnom registri Slovenskej republiky nie je zapísaný, súd uvádza, že žalobcovi bola udelená licencia na poskytovanie spotrebiteľských úverov a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 je aktívne legitimovaný v tomto konaní. Na Slovensku koná prostredníctvom svojej organizačnej zložky s prideleným IČO: 47 030 691. Nie je potrebné preukazovať postúpenie pohľadávky na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, nakoľko postúpenie pohľadávky bolo spoločnosťou Provident Financial s.r.o. oznámené žalovanej listom zo dňa 16.12.2016.

Žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, teda po nadobudnutí vyššie uvedenej licencie na poskytovanie spotrebiteľských úverov.

5/ K ďalšej námietke súd uvádza, že plná moc na zastupovanie žalobcu (č.l.6) je v súlade s CSP.

6/ K ďalšej námietke, že žalovanej nebolo doručené postúpenie pohľadávky súd uvádza, že žalobca súdu doručil korešpondenciu, z ktorej vyplýva (č.l. 68) identifikovanie úveru a subjektu, ktorému bol úver poskytnutý, kontaktná adresa žalovanej je uvedená XX,XXO., XX,XXa a trvalé bydlisko XX. SúdmR. O.

Na kontaktnú adresu, ktorú podľa vyjadrenia žalobcu uviedla žalovaná jej bolo doručované Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016.

7/ K poplatkom vo výške 99,30 eur a 112,02 eur, ktoré žalobca neuplatňuje a ktoré podľa právneho zástupcu žalovanej prevyšujú zhruba úver do výšky 1/3-iny a ide o civilnoprávnu úžeru súd uvádza, že uvedené poplatky žalobca neuplatňuje, preto tieto námietky sú bez právneho významu.

Y. žalobca neuplatňuje ani úrok 24,20 % ročne, ktorý by mal byť neprijateľný, žalobca ho neuplatňuje, hoci je pravda, že pri spotrebiteľskom bezúčelovom úvere je tento úrok vysoký, priemerná úroková miera úroku pre spotrebiteľské a iné úvery od jedného roka do päť rokov je 10,73 % ročne.

37. Súd záverom uvádza, že žalovaná pokiaľ zmenila priezvisko, mala to oznámiť žalobcovi, resp. právnenému nástupcovi, nakoľko už pri podaní žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica vyššia súdna úradníčka lustráciou v registri obyvateľov zistila, že žalovaná zmenila priezvisko zo W. na „S., preto označenie žalovanej opravila z úradnej povinnosti (č.l. 17).

Právny zástupca žalovanej nevedel uviesť súdu na druhom pojednávaní dňa 15.8.2019, kedy žalovaná zmenila priezvisko. Žalovaná sa na druhé pojednávanie nedostavila, preto túto zmenu nemohla vysvetliť súdu.

38. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.