

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9PPOm/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201513.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. X, XXX XX C., zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. Z.. XXXX/X, C. a U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. X, XXX XX C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. X, XXX XX C., do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 30 228 273.

Súd neodkladným opatrením nariaďuje otcovi maloletej U. Y., nar. XX.XX.XXXX, platiť na výživu maloletej výživné vo výške 100,-eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám Centra pre deti a rodinu, Kalvárska 35, Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.09.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť maloletá L. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, so sídlom Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 228 273, a to z dôvodu, že sa ocitla v situácii prezumovanej § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a súčasne, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletej L. Y. platiť na jej výživu výživné vo výške 100,-eur mesačne. Z odôvodnenia podnetu vyplynulo, že dňa 11.09.2019 bolo oddelenie SPODaSK kontaktované na pohotovostný mobil o 18.00 hod. príslušníkmi PZ SR, odborom vyšetrovania vo veci maloletej L. M?llerovej v tom zmysle, že jej otec U. Y. pod vplyvom alkoholu spôsobil požiar v ich byte, pričom maloletá L. sa v tom čase nachádzala v domácnosti, t.j. vo vedľajšej izbe. Oddelenie SPODaSK bolo prítomné pri ohliadke bytu po požiari, keď v byte bola prítomná aj maloletá L., ktorá uviedla, že keď prišla zo školy domov, otec bol už opitý, na zemi vedľa postele bola prázdna 0,5 litrová fľaša od alkoholu a našla aj fľašu od piva. Začali sa hádať s otcom pre peniaze a L. radšej odišla do svojej izby. Na to sa jej otec mal začať vyhrážať, že podpáli byt, ak k nemu nepríde. Zrazu počula, ako otec volá o pomoc, na čo reagovala, lebo sa jej už viac krát v minulosti vyhrážal, že si niečo urobí. Keď však jeho hlas slabol, otvorila dvere a videla v kuchyni horieť posteľ a ostatné veci okolo. Tieto začala hasiť a susedia zavolali záchranné zložky. Maloletá medzitým z bytu odišla, pričom otec ležal na zemi, ale ona ho nevládala vyniesť von. Otec maloletej bol následne hospitalizovaný. Po ohliadke bytu bola aj maloletá L. odvezená na detské oddelenie ÚVN v Ružomberku. Dňa 12.09.2019 ráno oddelenie SPODaSK kontaktovalo nemocnicu, kde sa službukonajúci lekár vyjadril, že maloletá je v poriadku a absolvuje ešte krčné vyšetrenie. Na to Oddelenie odporučilo aj vyšetrenie psychológom, ku ktorému sa vyjadrili, že ho zrealizujú. Neskôr pracovníci oddelenia SPODaSK navštívili maloletú L. v nemocnici, ktorá povedala, že otec často požíva alkohol vo zvýšenej miere a potom na ňu kričí a hádajú sa. Otec jej odmieta dávať peniaze na potrebné veci, kedy ona musí potom ísť na Mestský úrad za p. Mgr. H. N., aby jej zaplatil stravu v škole a iné potrebné výdavky. Z podnetu ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného

súdu Ružomberok sp.zn. 10P/25/2017 bolo mesto Ružomberok ustanovené do funkcie majetkového opatrovníka maloletej L. a maloletá poberá sirotský dôchodok v sume 139,50 eur. Maloletá počas stretnutia uviedla, že to nebolo prvý raz, čo sa jej otec vyhrážal samovraždou. Tieto skutočnosti sa bála povedať počas návštev v domácnosti, lebo v minulosti bola už v detskom domove, a to na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9PPOm/2/2016 zo dňa 15.11.2016. Z podnetu ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/2/2017 zo dňa 08.03.2017 bolo maloletej L. Y. uložené výchovné opatrenie a za účelom odbornej pomoci nariadený pobyt maloletej v Detskom domove Detský smiech. V tomto domove bola maloletá až do 06.11.2017, kedy bolo uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/53/2017 zo dňa 06.11.2017 predmetné výchovné opatrenie zrušené a maloletá bola odovzdaná do starostlivosti otca. Z podnetu taktiež vyplynulo, že otec sa v minulosti liečil zo závislosti z alkoholu neúspešne. Neskôr prerušil aj ústavné liečenie. Matka maloletej je nebohá a maloletá žije s otcom sama. Vyšetrovateľ OR PZsa vyjadril, že na otca bude podané trestné oznámenie za verejné ohrozovanie. Oddelenie SPODaSK dňa 12.09.2019 kontaktovalo príbuzných z matkinej strany, t.j. rodinu Y., a to tetu maloletej A. Y. a jej brata M. Y. a sestru (krstnú mamu maloletej L.) H. V. a informovalo ich o situácii s maloletou L. a dopytovalo sa ich, či sú ochotní sa o maloletú postarať. Pán Y. sa vyjadril, že maloletú L. si nevezmú, nakoľko on sám má zdravotné problémy a maloletú si nevezmú ani jeho sestry. Súčasne uviedol, že s maloletou L. telefonicky rozprával a oznámil, že je ochotný si ju brávať na prázdniny. Z podnetu vyplynulo, že otec maloletej bol prepustený 12.09.2019 do domáceho liečenia.

2. Podľa § 365 ods. 1,2,3,4,5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

3. Po preskúmaní podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok súd dospel k záveru, že je daný dôvod na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP a § 366 CMP, preto uznesením č.k. 9PPOm/2/2019-10 zo dňa 13.09.2019 súd začal konanie o nariadenie predmetných neodkladných opatrení.

4. Ustanovenie § 365 CMP poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa jeho rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo zdraví prípadne, že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia tiež je, aby tu bola naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

5. V prejednávanej veci sa súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v podnete ÚPSVaR Ružomberok na nariadenie neodkladných opatrení. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP súd poukazuje na problémy, v ktorých sa nachádzala rodina maloletej L. Y. už v minulosti, keď maloletá bola v minulosti na základe neodkladného opatrenia

tunajšieho súdu č.k. 9PPOm/2/2016-12 zo dňa 15.11.2016 podľa § 365 ods. 1 CMP dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Detský smiech, so sídlom I. Houdeka č. 1046/1, Ružomberok, z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany otca maloletej, v dôsledku čoho zanedbával výchovu maloletej. Súčasne súd poukazuje na to, že maloletej L. bolo následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/2/2017-22 zo dňa 08.03.2017 uložené výchovné opatrenie a bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti otca maloletej, a bol jej nariadený na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Detskom domove Detský smiech so sídlom I. Houdeka č. 1046/1, Ružomberok, IČO: 36 149 713, na dobu šiestich mesiacov. Zo skutočností uvedených v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj úradného záznamu OR PZ Ružomberok zo dňa 11.09.2019 a prepúšťacej správy ÚVN SNP Ružomberok zo dňa 11.09.2019 vyplynulo, že otec opätovne podľahol nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých sa správa iracionálne, sebadeštručne (vyhrážal sa podpálením bytu a túto vyhrážku - či už vedome alebo nevedome, aj uskutočnil, čím vystavil maloletú L. bezprostrednému ohrozeniu jej zdravia). Uvedené má potom za následok, že jeho stav neumožňuje vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletou, keď podľa vyjadrení samotnej maloletej sa nejednalo o ojedinelý prípad. Z uvedených dôvodov súd sa potom stotožnil s podnetom na začatie konania a neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú L. Y. do starostlivosti Centra pre deti a rodinu so sídlom Kalvárska č. 35, Ružomberok, IČO: 30 228 273.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z podnetu ÚPSVaR Ružomberok mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o tom, že nastali predpoklady prezumované § 365 CMP a tieto je potrebné riešiť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú záujmy maloletej L. Y. zabezpečené. Z uvedeného dôvodu súd potom rozhodol o dočasnom odovzdaní maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodinu.

7. Súd súčasne v zmysle § 366 CMP uložil otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným vo výške po 100,-eur mesačne, keď podľa názoru súdu je v možnostiach otca maloletej, ktorý poberá vdovecký a invalidný dôchodok v celkovej výške 736,40 eur, prispievať na výživu maloletej uvedeným výživným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcim konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 CSP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.