

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/183/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204311
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. Y. H., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: mal. X. H., A.. X.X.XXXX, W. X. A. Q., F. XXXX/X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mesto Spišská Nová Ves, a otca neuvedeného, za účasti starej matky P. H., A.. X.XX.XXXX, W. X. A. Q., F. XXXX/X, a starého otca L. H., A.. X.X.XXXX, W. X. A. Q., F. XXXX/X, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Priznávajú sa mal. matke X. H., A.. X.X.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Y. H., A.. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Stará matka, starý otec a mal. matka maloletého Y. H., A.. X.X.XXXX, podali dňa 15.7.2019 na tunajší súd návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku X. H., A.. X.X.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Y..

2. Tento svoj návrh odôvodnili tým, že maloletej matke sa dňa 2.3.2018 narodil syn Y.. Otcovstvo k nemu nebolo určené. Nakoľko mala 15 rokov, tak súd rozsudkom sp. zn. 3P/112/2018 rozhodol, že ustanovil starú matku za poručníčku pre mal. Y.. Mal. matka má v súčasnosti 16 rokov. O syna sa stará za pomoci svojich rodičov a chcela by, aby jej súd priznal rodičovské práva.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti starého otca a kolízneho opatrovníka mal. matky, Mesta Spišská Nová Ves, ktoré svoju neúčast' ospravedlnilo v zmysle § 180 CSP, nakoľko mal súd predvolanie na pojednávanie riadne doručené a lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, maloletej matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

5. Stará matka uviedla, že trvá na podanom písomnom návrhu. Návrh podala preto, aby dcéra dostala peniažky, aby sa mohla postarať o mal. Y.. Ona sama nedostáva nič a chce si požiadať o dávku v hmotnej núdzi a má ešte svoje maloleté deti. Dcéra sa o syna vie postarať, kúpe ho, vie variť, prať, vie robiť všetko.

6. Mal. matka X. H. uviedla, že návrh podali preto, aby sa ona starala o syna Y.. Okolo dieťaťa vie robiť všetko. Býva spoločne s mamou. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otcovstvo k mal. Y. nebolo určené. V štúdiu už pokračovať nechce.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje súdu návrhu vyhovieť.

8. Z predloženého rodného listu mal. Y. H., A.. X.X.XXXX, vyplynulo, že matkou je mal. X. H., A.. X.X.XXXX, a otec nie je uvedený.

9. Z pripojeného spisu a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/112/2018-18 zo dňa 4.6.2018 vyplynulo, že súd ustanovil mal. Y. za poručníka starú matku P. H., ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dbať pri tom na pokyny súdu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2018.

10. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 11.9.2019 vyplynulo, že mal. matka býva spolu s dieťaťom u svojej matky a otca. Otcovstvo k mal. Y. nebolo určené. Príjmom rodiny je rodičovský príspevok a prídavok na dve mal. deti. Mal. matka po ukončení povinnej školskej dochádzky v štúdiu ďalej nepokračuje. Mal. Y. riadne zabezpečuje starostlivosť a pomáhajú jej rodičia. Mal. matka X. porodila druhé dieťa, ktorého otcom je H. O.. Rodina býva v dvojizbovom rodinnom dome. Elektrická energia je zavedená, vodu si nosia zo spoločného zdroja. Hygiena a kultúra bývania sú na pomerne dobrej úrovni.

11. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,

13. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

14. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

15. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

16. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

17. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. Súd mal preukázané, že mal. Y. je v osobnej starostlivosti jeho maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo zistené, že je v schopnostiach a možnostiach maloletej matky postarať sa o maloletého, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.