

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200248  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. F. C. č. XXXX/X, XXX XX L., o zaplatenie istiny vo výške 251,48,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 251,48,- eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 251,48,- eur od 09.04.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.01.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 251,48,- eur s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 11.05.2015 zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku 429,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru 529,- eur a uhradená akontácia žalovaným 100,- eur a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička ) a žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 41,99,- eur a to až do celkovej sumy 503,88,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 246,37,- eur. Právny predchodca žalobcu listom z 27.01.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo a dňa 19.03.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom 03.04.2016 (čl.9.2 zmluvných podmienok). Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby bol 251,48,- eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ 29,55,- eur si žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žaloby žalobca od istiny 597,85,- eur odpočítal prijaté úhrady bez akontácie 246,37,- eur a žalovanú sumu vyčíslil na 251,48,- eur. žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania 5% zo sumy 251,48,- eur od 09.04.2016 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. V priebehu konania súd uznesením č.k. 7Csp 3/2019-76 zo dňa 21.06.2019 pripustil zmenu strán sporu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný výzvu zo dňa 07.08.2019 (l.č. 82) na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami prevzal dňa 14.08.2019, ale k žalobe sa nevyjadril (l.č.85).

4. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

6. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.09.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.). Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z listinného dôkazu Zmluva o poskytovaní služieb (l.č. 8) a Zmluva o spotrebiteľskom úvere (l.č. 14 -26) okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.05.2015 predmetnú zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 429,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru - televízor LG 47LB650V v sume 529,- eur a uhradená akontácia žalovaným 100,- eur a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička). Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 41,99,- eur a to až do celkovej sumy 503,88,- eur.

9. Bolo nesporné, že žalovaný uhradil celkom sumu 246,37,- eur. Právny predchodca žalobcu listom z 27.01.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote zo strany žalovaného nedošlo, a preto dňa 19.03.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom 03.04.2016 (čl.9.2 zmluvných podmienok). Celkový dlh žalovaného bol 251,48,- eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ 29,55,- eur si žalobca neuplatnil ( žalobca od istiny 597,85,- eur odpočítal prijaté úhrady bez akontácie 246,37,- eur a žalovaný sumu vyčísлил na 251,48,- eur a uplatnil si zákonný úrok z omeškania 5% zo sumy 251,48,- eur od 09.04.2016 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 11.05.2015 zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 429,- eur na kúpu spotrebného tovaru - televízor LG 47LB650V (kúpna cena tovaru 529,-eur a uhradená akontácia žalovaným 100,-eur a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička ) a žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 41,99,- eur a to až do celkovej sumy 503,88,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 246,37,- eur. Právny predchodca žalobcu listom z 27.01.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo a dňa 19.03.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil (l.č. 13 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) o čom bol žalovaný

informovaný listom 03.04.2016 (čl.9.2 zmluvných podmienok - od istiny 597,85,- eur žalobca odpočítal prijaté úhrady bez akontácie 246,37,- eur a žalovanú sumu vyčíslil na 251,48,- eur).

26. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 251,48,- eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 251,48,- eur od 09.04.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

30. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a plne úspešnému žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.