

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010238
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Emílie Bizoňovej a Ernesta Kovácsa v trestnej veci obžalovaného H. K. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

H. K., narodený XX.XX.XXXX v B. H., trvale bytom F. nad P., ul. R. XXX/XX, sa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach č. 2Pv 423/18/4402 zo dňa 27.02.2019 pre skutok kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a zločinom znásillnenia podľa § 199 odsek 1. odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že odo dňa 05.09.2018 až do 06.09.2018 v presne nezistenom čase na adrese ulica R. XXX/XX F. nad P.. Okres Z. ako druh B. K. z F. nad P. v ich spoločnej domácnosti požadoval s palicou v ruke vysvetlenie, kto jej dal drogy a s ktorým iným mužom mala pohlavný styk, čo ona poprela, že by mala s niekým iným pohlavný styk a že by brala od niekoho drogy, vzápätí nato ju začal rukami udierať po tvári a začal ju palicou biť po celom tele a následne po tom, ako si palicu položil vedľa seba, chytil jej hlavu za vlasy a násillím ju donútil, aby ho orálne uspokojila a po nejakej chvíli jej uviedol, aby sa vyzliekla a zo strachu, že ju zase fyzicky napadne sa vyzliekla donaha a kázal jej, aby si na jeho úd sadla a dala si ho do pošvy a takto násillím a proti jej vôli vykonal s ňou pohlavný styk, pričom podľa lekárskej správy týmto jeho konaním B. K. spôsobil zranenia a to zlomeninu vnútorného členka vpravo, zlomeninu os naviculare vľavo a pomliaždenie hlavy v okcipit. oblasti s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti od 12 do 16 týždňov a podľa lekárskej správy z gynekologického oddelenia nejavila známky znásillnenia
o s l o b o d z u j e
nakolko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal na obž. H. K. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c/ Trestného zákona a zločinom znásillnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej B. K., svedkyne Z. F., výsluchom znalca H.. Y. F., znalkyne J.. B. L., znalkyne H.. H. T.,

oboznámením a prečítaním listinných dôkazov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, znaleckého posudku H.. U. Y. č. 9/2019, znaleckého posudku znaleckej organizácie Forenzná informatika s.r.o. č. 26/2018, odpisu registra trestov, registra priestupkov, správ a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že poškodená B. K.ová je jeho družka, ktorú podviedol a ona si vymyslela túto nepravdivú vec, ktorú oznámila na políciu. Ku konfliktu došlo medzi družkou a jeho matkou na dvore ich rodinného domu. S družkou potom odišli na políciu, pretože chcela podať trestné oznámenie na jej matku za konflikt, ku ktorému medzi nimi došlo, avšak podala trestné oznámenie na neho, zrejme za to, že ju podviedol, aby sa mu pomstila. Medzi jeho matkou a B. často dochádza ku konfliktom, pretože družka sa zle stará o ich deti a zle sa správa aj k jeho matke. Nebol to prvý konflikt medzi nimi. B. sa s jeho matkou pobila na dvore, ťahali sa za vlasy a jeho matka potom voči B. použila palicu. Keď vyšiel z domu, bolo už po konflikte. V tom čase boli doma aj ostatní rodinní príslušníci a to brat J. K., H. K., švagriná E. X., ktorá žije s bratom H.m. Voči poškodenej sa nedopustil ani sexuálneho násillia, pohlavný styk medzi nimi bol zo strany oboch dobrovoľný. S družkou majú spolu päť detí a vedú spolu riadny sexuálny život.

Prokurátorka navrhla odstrániť rozpory v jeho výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde uviedol, že dôvodom návštevy na políciu bolo, že jeho družka uviedla jeho matke aj jemu, že chlapec z F. nad P. jej mal doniesť pervitín a mala s ním mať nedobrovoľne orálny sex. Obžalovaný k rozporu uviedol, že mu zrejme družka hovorila, že jej G. mal doniesť drogy, hnevala sa na neho, lebo spolu chodili do erotického salónu, avšak sa pridržiava sa toho, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, že dôvodom návštevy polície malo byť to, že jeho matka družku zbila. Zápisnicu v prípravnom konaní si zrejme riadne neprečítal.

Obžalovaný ďalej uviedol, že družka sa dozvedela, že bol s G.om v erotickom salóne, s čím sa jej priznal. Bola potom nervózna, kričala na deti. Medzi jeho matkou a družkou došlo ku konfliktu, nevychádzajú spolu dobre, pretože jeho družka neudržiava čistotu, nestará sa o deti, o tieto sa stará ich matka, konzumuje drogy, chodí na diskotéky. Po konflikte medzi jeho matkou a družkou, matka buchla B. palicou po nohe, či videl, keď vyšiel z domu a B. bola na jeho matku nahnevaná, lebo sa pobili. Potom s družkou odišli na Obvodné oddelenie Policajného zboru v F. nad P., kde chcela B. podať trestné oznámenie, on ju zatiaľ čakal na chodbe a následne prišli policajti z kriminálky z Levíc, nasadili mu putá a odvedli ho do Levíc. Svoju družku ani nedonútil násillím, aby ho orálne uspokojila, vždy mali pohlavný styk dobrovoľne a to aj dňa 5.9. a 6.9.2018. Družka už v minulosti na neho viackrát podala trestné oznámenia, ale vždy boli nepravdivé.

Svedkyňa - poškodená B. K.ová, družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že spolu žijú v F. nad P. a majú štyri dcéry a jedného syna. Uviedla, že chce povedať pravdu, lebo zo svojho druhu urobila násilníka a sexuálneho zneužívateľa. Zneužila to, že policajti jej uverili, keď ho udala, lebo sa mu chcela pomstiť zo žiarlivosti, avšak nechce, aby bol odsúdený za niečo, čo neurobil. Je si vedomá, že môže byť potrestaná, tvrdila niečo, čo sa nestalo, obžalovaný ju nez násillnil. Žijú spolu od osemnástich rokov, majú spolu päť detí. Nie je pravda čo povedala na políciu a veľmi sa za to hanbí. Jej druh ju nezbil, zbila ju jeho matka. V uvedený deň sa medzi nimi nič nestalo. Keď jej druh prišiel domov, vyspali sa spolu a potom sa dozvedela, že kde bol, že ju podviedol a pohádali sa. Potom si zo žiarlivosti vymyslela, že ju nejaký chlapec chcel znásillniť a nútil ju k orálnemu sexu, povedala to svojmu druhovi H.vi a išiel s ňou na políciu. Ona si to vymyslela, aby mohla podať trestné oznámenie na neho. Zranenia, ktoré utrpela jej spôsobila matka obžalovaného za to, lebo bola nervózna a bila ich šesťročného syna, ktorému dala tri facky. Matka obžalovaného Z. F. ju buchla, avšak ona ani nevedela, že má zlomenú nohu, lebo na ňu normálne chodila. Druh jej nič neurobil, predsa by s ňou dobrovoľne nešiel na políciu, keď chcela ísť podať trestné oznámenie. Mala to všetko naplánované, druh o ničom nevedel. Matka obžalovaného ju buchla drevenou metlou do hlavy, po rukách a po pravej nohe, na ktorej jej zlomila členok. Prítomní pri tom boli švagriná, švagor, ktorí boli doma. V uvedený deň mali s obžalovaným normálny pohlavný styk a aj orálny styk. Nikto ju nenútil, aby zmenila výpoveď, ani Z. F.. Už v minulosti podala na svojho druhu trestné oznámenie, lebo ho veľmi ľúbi, žiarli na neho a chcela sa mu pomstiť, ale nikdy ju nenapadol, vždy si to vymyslela.

Svedkyňa Z. F., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s poškodenou B. K.ovou, družkou jej syna pohádala, zbila ju, za to, že bila jej vnuka K. K.. Zbila ju metlou, ťahala ju za vlasy, dávala jej facky na tvár, pretože bola rozčúlená. Veľmi ľúbi svojho vnuka aj ostatné deti, ktoré má jej syn s poškodenou, ktorá sa o ne nestará a preto sú v jej starostlivosti. S metlou ju zbila po ruke, nohe a poškodená jej nadávala a preklínala ju. V uvedený deň nikto iný poškodenú nezbil. Jej syn poškodenú nenútil násillím k pohlavnému styku a poškodená si to vymyslela, lebo sa mu chcela pomstiť za to, že

navštívil erotický salón. Poškodená sa sama rozhodla povedať pravdu, nikto ju k tomu nenútil. Svedkyňa priznala svoju vinu za zranenia, ktoré spôsobila poškodenej, ale konala v strese, lebo táto ubližovala jej vnukovi a nevedomovala si, čo jej môže urobiť. Vie, že mala zlomenú ruku aj nohu, ale už po 2 až 3 dňoch sadru odhodila a normálne chodila. Mala vedomosť, že poškodená chce ísť podať trestné oznámenie aj s jej synom na nejakého chlapca, ktorý ju mal znásilniť a dávať jej drogy.

Znalkyňa z odboru psychológia J.. B. L., ktorá vyšetrila poškodenú B. K.ovú na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 80/2018. Vyšetrením u poškodenej B. K. zistila, že jej osobnosť je primitívna, málo štrukturovaná, nekriticky sebavedomá s vysokým sebahodnotením, emočne a sociálne nezrelá, s adaptačnými ťažkosťami a v jej základnej osobnostnej štruktúre dominuje psychopatia, prejavujúca sa nepriliehavými emočnými prejavmi, impulzivitou, výbušnosťou, dráždivosťou, pričom v správaní dokáže byť neľudská, krutá a bezohľadná. Je podozrievavá, vzťahovačná, nekritická najmä voči sebe samej, v dôsledku čoho má tendencie dezinterpretovať dianie okolo seba, ako aj vzťahy, pričom nadmerne zdôrazňuje vlastnú osobnosť. Vo všeobecnosti u nej absentuje empatia, na akúkoľvek kritiku reaguje odporom, vzdorom, zvýšené sú u nej agresívne tendencie, najmä verbálna agresivita, provokatívne správanie. Vo vzťahu k druhému pohlaviu sa snaží byť dominantná. V čase vyšetrenia bol jej vzťah k obžalovanému blízky, kamarátsky, ale bez akýchkoľvek citových väzieb, ktorých nie je schopná. Nezistila u nej žiadne príznaky psychického utrpenia alebo týrania, ani iné prejavy súvisiace s domácim násilím. Keďže jej intelekt bol v subnorme, nemala patológiu v zmysle duševného ochorenia, tak v jej výpovediach sú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, avšak absentujú znaky špecifickej vierohodnosti, preto jej výpovede možno považovať za čiastočne vierohodné. Motiváciou nepravdivej výpovede poškodenej sú jej základné povahové vlastnosti, ako aj vzťahy k druhovi - obžalovanému, ktoré sú kamarátske a to v čase vyšetrenia, keď bol obžalovaný vo väzbe, jej vzťah bol bez odporu, zášti. Poškodená je schopná klamať, čo patrí k jej osobnostnej výbave, aby bola v odpore, v opozícii, presadzuje si svoje, aby bola v centre pozornosti. Je učebnicovým príkladom všetkých druhov psychopatie. Znalkyňa uviedla, že mala dve výpovede poškodenej a tretiu, ktorú urobila pri psychologickom vyšetrení a tieto výpovede boli diskrepatntné vo všetkých ohľadoch, čiže tam nie je špecifická vierohodnosť, nakoľko táto je pozitívna vtedy, ak sa zhoduje aspoň v 75 %, pretože je tam faktor zabúdania, ale v tých 75 % by mala byť zhoda vo výpovediach aj s odstupom času. Znalkyňa uviedla, že druhá výpoveď poškodenej v prípravnom konaní a to čo uviedla pri jej vyšetrení sa v základoch podobali, ale sú v absolútnom rozpore s jej prvou výpoveďou a preto považuje za vierohodnejšie tieto dve posledné výpovede a to aj s poukazom na skutočnosť, že pokiaľ si čokoľvek vymyslíme, dvakrát to nedokážeme zopakovať úplne rovnako. Znalkyňa, ktorá bola prítomná pri výsluchu svedkyne Z. F. uviedla, že ak by mala túto výpoveď predtým k dispozícii a analyzovala by ju v porovnaní s poslednými dvoma výpoveďami poškodenej, tak by najpravdepodobnejšie vyšlo, že sú tam znaky špecifickej vierohodnosti pozitívne, teda tieto dve výpovede poškodenej možno považovať za vierohodnejšie a prvú výpoveď za vymyslenú.

Znalec z odboru zdravotníctvo H.. Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 33/2018, ktorý vypracoval k zraneniam poškodenej B. K.. Uviedol, že poškodená dňa 06.09.2018 utrpela pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo, pomliaždenie prednej plochy pravého predkolenia, zlomeninu vnútorného členka vpravo a zlomeninu člnkovej kosti vľavo. K pomliaždeniu hlavy došlo s najväčšou pravdepodobnosťou úderom palicou do oblasti ľavej strany záhlavia, pomliaždenie v oblasti prednej plochy pravého predkolenia mohlo vzniknúť jedným úderom. Zlomenina vnútorného členka najčastejšie vzniká nepriamym mechanizmom, ale v 2% mohlo k nej dôjsť aj priamym násilím, teda úderom a jednalo sa násilie silnej intenzity. Zlomenina člnkovej kosti vľavo mohla vzniknúť jedným úderom palicou do oblasti ľavého zápästia. Doba práceneschopnosti a liečenia je v prípade pomliaždenia hlavy a pravého predkolenia do 7 dní, pri zlomenine vnútorného členka je doba liečenia 8 týždňov a pri zlomenine člnkovej kosti vľavo je 12 až 16 týždňov. Ani pri jednom zranení nedošlo k ohrozeniu životne dôležitých orgánov. Poškodená pri pomliaždení v oblasti hlavy a predkolenia trpela bolesťami trvajúcimi do 7 dní, ktoré sa liečia analgetikami, nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Vo vzťahu k zlomenine vnútorného členka bola obmedzená sádrovým znehybnením, ktoré trvá 5 týždňov, musela chodiť s barlami a pri zlomenine člnkovej kosti vľavo sadrové znehybnenie trvá 8 až 10 týždňov, nemohla hýbať zápästím, pri oboch zlomeninách nemohla vykonávať bežné domáce práce, športovať a mala sťažené dodržiavanie osobnej hygieny. Po sňatí sadrového znehybnenia ešte nasleduje rehabilitácia, ktorá trvá 4 až 6 týždňov. Znalec nepredpokladal, že by zranenia zanechali trvalé následky. Najzávažnejšie zranenia vznikli úderom tupého predmetu, určite nevznikli úderom päťou ani dlaňou. Zlomenina členka mohla vzniknúť aj kopnutím, prípadne pristúpením, ale väčšinou takéto zranenia vznikajú nepriamo, teda vyvrtnutím. Znalec pripustil, že poškodená si mohla po dvoch dňoch dať dole sadru a chodiť, ale nie plnohodnotne.

Znalkyňa z odboru psychológia H.. H. T., ktorá vyšetrila obžalovaného H. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 29/2018. Znalkyňa uviedla, že v osobnosti obžalovaného sú v popredí rysy emočnej nestability, impulzivity, čo sa prejavuje egocentrickou, na seba sústredenou plytkou a nestálou emotivitou. Veľmi rýchlo sa u neho dostavuje impulzívna, afektívna reakcia na podnety, v rámci ktorej sa môžu prejavovať aj prvky agresivity, najmä v prípade odbrzdžujúceho vplyvu psychoaktívnej látky. Obžalovaný popísal konzum návykových látok spôsobom, v ktorom neboli známky plne rozvinutej závislosti, avšak diagnózu závislosti môže určiť len znalec psychiater a preto považovala také vyšetrenie za opodstatnené. Možná agresivita však nemá chorobnú povahu, rovnako neboli u neho zistené ukazovatele sadistického spôsobu agresivity. U obžalovaného vyšetrením neboli zistené forenzne významné psychopatologické rysy, či už v podobe ukazovateľov duševnej choroby alebo organického poškodenia CNS. Obžalovaný vzhľadom na subnormný intelekt je schopný rozlišovať dôsledky svojho konania, posúdiť svoje konanie. Vierohodnosť jeho výpovede tak v rovine všeobecnej ako aj špecifickej je znížená. Obžalovaný na verbálnej úrovni popisuje svoj vzťah k družke ako emočne sýtený, avšak vzhľadom na jeho ďalšie vyjadrenia vo vzťahu k nej, postoj v situácii, keď videl, že je zranená, u neho absentuje akýkoľvek podiel ľútosti, súcitu a tento vzťah zodpovedá plochej emočnej výbave, je skôr vzťahom, ktorý postráda emočnú hĺbku. Znalkyňa uviedla, že v projektívnych metodikách sa u obžalovaného manifestujú ukazovatele pohotovosti k agresívnemu reagovaniu, ktoré je viazané na situáciu, resp. závislé od vnútorných motívov, kedy u neho dochádza k frustrácii, nenaplneniu jeho potrieb. Obdobné možno predpokladať v konfliktoch s inou osobou, teda aj poškodenou. Agresívne sa správa na základe nejakých podnetov objektívnych alebo subjektívnych a vyššia pravdepodobnosť reakcie je v prípade požitia návykovej látky.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol oboznámený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria H.. U. Y. č. 9/2019 k duševnému stavu obžalovaného H. K.. Znalec v záveroch posudku uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by redukovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vedel ovládať svoje konanie. Obžalovaný nebol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu ani nebol pod vplyvom iných psychoaktívnych látok / znalcovi nebola známa taká informácia/, obžalovaný uvádzal posledný konzum alkoholu dva dni pred spáchaným skutkom a konzum pervitínu 3 dni pred spáchaným skutkom a tento konzum nemal žiaden vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase skutku mal obžalovaný zachované aj pamäťové schopnosti. Je u neho preukázané nadužívanie pervitínu a alkoholu bez závislosti od týchto psychoaktívnych látok a nie je zistená závislosť od nich. Znalec nezistil priamu súvislosť medzi nadužívaním alkoholu a metamfetamínu u obžalovaného a spáchaním skutku. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu alebo trestu a znalec nepovažoval za potrebné mu uložiť ochranné liečenie.

Súd vykonal dokazovania aj prečítaním alebo oboznámením listinných dôkazov :

- Znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12144 k vzorkám moču H. K. a zo záverov posudku, vyplýva, že vo vzorke moču bol zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču a pozitívny výsledok na amfetamín v koncentrácii viac ako 900 ng/l moču, čo nasvedčuje tomu, že užil metamfetamín, ktorý je v zmysle zák.č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. Skupiny psychotropných látok

- Znaleckého posudku č. 26/2018 vypracovaného znaleckou organizáciou Forezná informatika s.r.o. Prievidza, ktorá skúmala vydaný mobilný telefón zn. LENOVO vydaný obž. H.m K.om, ktorého pamäť neobsahovala video súbory alebo fotografie s obsahom týkajúcim sa sexuálneho násillia a znásillnenia poškodenej

- Znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2627 k skúmaniu biologických stôp a biologického materiálu a zo záverov vyplýva, že na predloženej stope č. 1 -detskom oblečení - tielkovom body značky „BABS“ bola dokázaná prítomnosť ľudskej spermy na prednom a zadnom diele z ktorej bola vykonaná izolácia a analýza DNA a z výsledkov DNA analýzy bolo zistené, že profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „H. K.“ a teda pôvodcom biologického materiálu zo stopy č. 1 je H. K. a z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že biologický materiál ľudskeho pôvodu zaistený zo stopy č. 1 pochádza od najmenej dvoch osôb a tvorený kombináciou DNA profilu vzorky bukálneho výteru označenej „H. K.“ a DNA profilu pochádzajúceho od osoby ženského pohlavia.

- Lekárskou správou zo dňa 06.09.2018 napísanou H.. E. F. v Nemocnici Z. s.r.o. k zraneniam poškodenej B. K., z ktorej vyplýva, že utrpela zlomeninu vnútorného členka vpravo, zlomeninu os naviculare vľavo

a pomliaždenie hlavy v okcipit. oblasti, zranenia jej boli spôsobené napadnutím druhou osobou a to tupými údermi a predpokladaná doba liečenia bol určená od 4 do 6 týždňov, išlo o ťažký úraz.

- Zo správy spisanej na urgentnom príjme I, typu Nemocnice Z. H.. E. F. dňa 06.09.2018 o 17:18 h vyplýva, že poškodená B. K.ová bola privezená v sprievode policajtov, včera ju napadol priateľ, dobil ju, údajne palicou do pravého členka, udrél jej ľavú ruku, hlavu, údajne ju znásilnil, bil ju do hlavy, v bezvedomí nebola a boli jej zistené zranenia zlomenina vnútorného členka, zlomenina os naviculare, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie a na pravú nohu a ľavú ruku jej bola daná sadrová fixácia.

- Lekárskou správou H.. H. M. zo dňa 06.09.2018, z ktorej vyplýva, že u poškodenej B. K. vyšetrením v gynekologickej a pôrodníckej ambulancii neboli zistené čerstvé rany, modriny v oblasti vonkajších pohlavných orgánov. Bolesti neudávala a z gynekologickej stránky pacientka nemala ťažkosti.

- Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Z. k šetreniu pomerov starostlivosti o mal. deti K.ové: M., K., X., T. a O., z ktorej vyplýva, že mal. Deti žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou Z. F. a a so svojim otcom H.m K.om v rod. Dome, rozsudkom Okresného súdu Z. sp.zn. 4P/13/2017-50 zo dňa 9.8.2017 boli mal. Deti M., K., X. a T. K.ové zverené do náhradnej starostlivosti Z. F., nakoľko matka mal, detí žila túlavým spôsobom života, nestarala sa o deti, nechala ich u svojich známych a odišla do zahraničia. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala aj matka detí B. K.ová, ktorá obnovila vzťah s otcom detí, s ktorým má ďalšie dieťa mal. O.. Matka detí sa vyjadrila, že ostáva žiť v spoločnej domácnosti a so spolunažívaním s otcom detí nemá žiadny problém.

- Oboznámil ostatný spisový materiál a to vyhotovené kópie zo spisových materiálov týkajúcich sa predchádzajúcich trestných konaní vedených proti obžalovanému v rokoch 2014, 2015, 2016, 2018 pre trestné činy, ktorých sa mal dopustiť voči poškodenej B. K.

Súd vykonal dokazovanie aj k osobe obžalovaného odpisom registra trestov, lustráciou v registri priestupkov, správou obce F. nad P., hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Nitra. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dvakrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Z. sp.zn. 3T/50/2017 zo dňa 13.4.2017, právoplatným dňa 02.05.2017 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 4 mesiace. V registri priestupkov má od roku 2014 evidovaných osem priestupkov, z toho v troch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb., ktoré boli riešené napomenutím. Zo správy obce F. nad P. vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, zo strany občanov neboli na neho podané žiadne sťažnosti, nebol riešený v komisii na ochranu verejného poriadku. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS X., kde bol obžalovaný vo väzbe od 09.09.2018 do jeho prepustenia 15.8.2019 vyplýva, že sa správal a vystupoval slušne, pokyny a príkazy príslušníkov plnil a rešpektoval, konflikty s inými obvinenými neboli zaznamenané, je tichej nekonfliktnej povahy, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Udržoval vzťahy formou korešpondencie, telefonovania a návštev s družkou B. K.ovou.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. K. od začiatku trestného konania popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Jeho družke poškodenej B. K. nespôsobil žiadne zranenia, pretože ju zbila jeho matka po tom ako sa pohádali, sexuálny styk mali s poškodenou, ale tento bol dobrovoľný a družka podala na neho trestné oznámenie z pomsty, zo žiarlivosti tak, ako to urobila už aj v minulosti. Podľa obžaloby mala zo spáchania skutku obžalovaného usvedčovať najmä poškodená B. K.ová a lekárske správy, resp. znalecký posudok k zraneniam poškodenej vypracovaný H.. Y.om F.. Svedkyňa - poškodená B. K.ová, ktorá mala byť jediným priamym svedkom síce v trestnom oznámení ako aj vo svojej prvotnej výpovedi v prípravnom konaní usvedčovala obžalovaného zo spáchania skutku, avšak v ďalšej výpovedi, ku ktorej sa na políciu dostavila dobrovoľne ešte počas prípravného konania a následne aj pred súdom uviedla, že obžalovaný sa voči nej nedopustil žiadneho protiprávneho konania a sama priznala, že trestné oznámenie podala z pomsty a žiarlivosti. Uvedomila sa nesprávnosť svojho konania a následky, že by mal byť jej druh odsúdený za niečo čo neurobil. Poškodená potvrdila, že zranenia, ktoré utrpela a tieto sú popísané aj v znaleckom posudku H.. Y. F. jej spôsobila matka obžalovaného Z. F., ktorá ju zbila palicou po rukách a nohách za to, že sa zle správala voči ich malému synovi. Poškodená tiež potvrdila, že s obžalovaným mali v dňoch 5.9. a 6.9. sexuálny styk, ale tento bol z jej strany dobrovoľný a obžalovaný sa voči nej nedopustil žiadneho násillia. Toto jej tvrdenie v podstate vyplýva aj z lekárskej správy gynekologicko-pôrodníckej ambulancie, kde bola poškodená vyšetrená a neboli u nej zistené žiadne známky zranenia

alebo násilia. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného KEÚ PZ k zaistenej biologickej stope na detskom oblečení vyplýva, že tam bola zistená prítomnosť ľudskej spermy a analýzou DNA bola zistená zhoda s DNA profilom obžalovaného, ale tento biologický materiál pochádza od dvoch osôb a druhou je osoba ženského pohlavia, ktorou bola pravdepodobne poškodená, ktorá potvrdila dobrovoľný pohlavný styk s obžalovaným. Poškodená na hlavnom pojednávaní sama uviedla, že si je vedomá následkov, ktoré pre ňu vyplývajú z nepravdivého trestného oznámenia, ale na svojho druhu žiarli a urobila to už aj v minulosti. Svedkyňa Z. F., matka obžalovaného potvrdila výpoveď obžalovaného a je v kontexte s výpoveďou poškodenej, že zranenia poškodenej B. K. uvedeného dňa spôsobila ona, keď ju zbila palicou aj rukami po rukách a nohách, lebo bola na ňu nahnevaná. Z lekárskeho posudku vypracovaného znalcom H. Yom F., ako aj jeho výpovede bolo preukázané, že poškodená svedkyňa B. K.ová utrpela zlomeninu vnútorného členka, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie prednej plochy pravého predkolenia, pomliaždenie v oblasti záhlavia, zlomeninu člnkovej kosti vľavo, ktoré jej boli spôsobené inou osobou a podľa dĺžky liečenia ich možno považovať za ťažkú ujmu na zdraví. Podľa znalca ich mohla spôsobiť osoba mužského alebo ženského pohlavia. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní však nebolo preukázané, že tieto zranenia poškodenej spôsobil obžalovaný H. K., ale ako bolo vyššie uvedené priznala sa k ich spôsobeniu svedkyňa Z. F.. Vo veci neboli vypočutí žiadni iní svedkovia, ktorí by mali potvrdiť, že násilného konania voči obžalovanej sa dopustil obžalovaný. Znalčka z odboru psychológia J. B. L., ktorá vyšetrila poškodenú B. K.ová a vypracovala na menovanú znalecký posudok, potvrdila aj na hlavnom pojednávaní, že v štruktúre osobnosti poškodenej dominuje psychopatia, prejavujúca sa nepriliehavými emočnými prejavmi, impulzivitou, výbušnosťou, dráždivosťou, v správaní dokáže byť nefudská, krutá a bezohľadná, je podozrievavá, vzťahovačná, nekritická najmä voči sebe samej, v dôsledku čoho má tendencie dezinterpretovať dianie okolo seba. Znalčka skonštatovala, že výpoveď poškodenej v prípravnom konaní, kde obžalovaného označila za páchatel'a, je v rozpore s jej druhou výpoveďou urobenou na polícii, a ktorá je v podstate zhodná s výpoveďou urobenou na hlavnom pojednávaní, a túto druhú výpoveď možno hodnotiť za vierohodnejšiu a v prvotnú výpoveď poškodenej možno považovať za klamstvo. Znalčka k takému záveru dospela po celkovom zhodnotení osobnosti poškodenej a túto označila za nebezpečnú nielen pre iných, ale aj samu pre seba. Súd teda s poukazom na vyjadrenie znalkyne ako aj skutočnosť, že výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je v zhode s výpoveďou svedkyne Z. F. považoval túto za pravdivú. Znalčka z odboru psychológia H. H. T., ktorá vyšetrovala obžalovaného H. K. v znaleckom posudku ako aj na hlavnom pojednávaní skonštatovala, že u obžalovaného boli zistené ukazovatele pohotovosti k agresívnemu reagovaniu, toto je však viazané na situáciu, resp. závislé od vnútorných motívov, kedy u neho dochádza k frustrácii, nenaplneniu jeho potrieb, agresívne sa správa na základe nejakých podnetov objektívnych alebo subjektívnych a vyššia pravdepodobnosť reakcie je v prípade požitia návykovej látky, pričom takto sa môže prejavovať aj voči poškodenej. Tieto závery, však nie sú dôkazom toho, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe, teda, že sa agresívne správal voči poškodenej v dňoch 5.9. a 6.9.2018

V konaní boli oboznámené listinné dôkazy, ktoré mali preukazovať, že voči obžalovanému sa v minulosti viedli trestné stíhania na základe oznámení poškodenej B. K. za to, že sa voči nej mal dopustiť násilného konania, ktoré následne vzala späť, prípadne obžalovaný bol za agresívne konanie voči nej aj trestne stíhaný, avšak tieto nie sú automaticky dôkazom toho, že skutok ktorý je uvedený v obžalobe sa stal a mal ho spáchať obžalovaný.

Aj keď medzi výpoveďami obžalovaného, poškodenej a svedkyne Z. F. boli určité nezrovnalosti v okolnostiach, ktoré mali predchádzať skutku, teda z akého dôvodu mala svedkyňa zbiť poškodenú, či tam bol obžalovaný prítomný, resp. sa týkať samotného útoku a následne aj k podávaniu trestného oznámenia, najmä jeho dôvodom, tieto rozpory mohli byť spôsobené aj s odstupom času, mentálnou výbavou vypočutých osôb, avšak ide o skutočnosti ktoré však nemajú taký podstatný význam, že by mali vyvracať obranu obžalovaného, resp. vzbudzovať pochybnosti vo výpovediach svedkyň a obžalovaného, keďže tieto sa v podstatných bodoch zhodujú.

Okresný súd na základe takto vykonaného dokazovania všetkými dostupnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní, najmä s poukazom na výpoveď obžalovaného, ktorá je v zhode s výpoveďami poškodenej B. K. na hlavnom pojednávaní a svedkyne Z. F., aj s poukazom na vyjadrenie znalkyne J. B. L. došiel k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností a jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin zblíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a zločinom sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa stal tak ako je v nej uvedené a obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno a/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 24/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.