

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202059  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202059.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, IČO: 42 185 190 so sídlom Majerníkova 3497/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanému: E. M., O.. XX.XX.XXXX, V. N. XX, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 100,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 20.06.2019 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 29.04.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 100,00 € s príslušenstvom, odmeny vo výške 68,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 €, pokuty za upomienku vo výške 180,00 €, zmluvného úroku vo výške 40% zo sumy 100,00 € od 30.04.2015 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 100,00 € ročne od 01.05.2016 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 603800296 zo dňa 30.04.2015 ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 100,00 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 68,00 € t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 168,00 € do dňa 30.04.2016. Keďže žalovaná nespĺnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok stratila výhodu splátok a žalobca ju vyzval na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 €. Zaslaných upomienok bol šesť to je celkovo vo výške 180,00 €. Ďalej sa domáhal zaplatenia dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 33,00 €, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve.

2. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe napriek výzve žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/33/2019 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal za preukázané, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme medzi veriteľom, t. j. žalobcom a dlžníkom, t. j. žalovanou dňa 30.04.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 100,00 € a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 68,00 €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 168,00 € do 30.04.2016. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 28,00 €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28 %. Úrok je vo výške 40 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 40,00 €. V zmluve žalovaná ako dlžníčka vyhlásila, že súhlasí so všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a potvrdila ich prevzatie. V predmetnej zmluve zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €. Ďalej spotrebiteľ sa v predmetnej zmluve zaviazal uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 € a to do päť dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. V časti zmluvy označenej potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je označená kolonka - zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky). K zmluve žalobca doložil aj všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Súd mal preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho

zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 30.04.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.03.2016 je vo výške 0,00%.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno v celom rozsahu vyhovieť. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 40 % v čase podpisu zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka teda nesmie sa priečiť dobrým mravom inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR č. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z internetovej stránky NBS úrokové miery úverov - spotrebiteľské úvery súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere zo splatnosťou do jedného roka v období apríla 2015 (t. j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy) činil úrok 9,42 % ročne. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami v danom prípade značne prevyšuje mieru úrokov (4,25-krát), poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy a teda súd konštatuje, že je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka a následne preto nastupuje režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka, keďže dojednaná výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi a žalobca z tohto dôvodu má nárok len na vrátenie reálne poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré boli na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytnuté.

30. Preskúmaním zmluvy súd ďalej konštatuje, že v zmluve bola vyčíslená RPMN vo výške 28 % s použitím výlučne odplaty vyčíslenej na 28,00 €. Do uvedenej RPMN nebol zahrnutý dojednaný úrok z úveru. Takýto postup žalobcu pri vyčíslení RPMN je zjavne v rozpore so zákonom a možno ho hodnotiť ako nekalý postup, preto uvedené vyčíslenie RPMN súd hodnotí ako nezákonné a podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch pri výpočte RPMN sa majú použiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom tak, aby spotrebiteľovi celkom jasne dávali informáciu o tom, čo ho uvedený spotrebiteľský úver bude stáť, t. j. akú celkovú odplatu je povinný veriteľovi zaplatiť. Uvedený údaj sa uvádza v percentách a slúži na účely porovnania s obdobnými produktmi pre spotrebiteľa. Pokiaľ žalobca použil nesprávne údaje pre výpočet RPMN a uviedol zjavne nižšiu mieru nákladov spojenú s poskytnutým úverom uvedený údaj je vyčíslený v neprospech spotrebiteľa, je zavádzajúci, nakoľko navádza dojem, že poskytnutý úver z hľadiska odplatnosti je pre spotrebiteľa výhodný. Pokiaľ žalobca ako veriteľ nepostupoval v súlade so zákonom súd konštatuje, že v predmetnej zmluve absentuje údaj o RPMN a rovnako v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch sa preskúmaná zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z..

31. V ďalšom nároku žalobca si uplatnil poplatky za upomienky vo výške 180,00 €, keď v žalobe tvrdil, že žalovanej zaslal šesť upomienok a v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala za každú uhradiť 30,00 €. Súd k tomu uvádza, že uvedený poplatok presahuje náklady, ktoré môže mať veriteľ so zasielaním upomienok a uvedený poplatok vo vzťahu k poplatkovému úkonu súd považuje za neprimeraný, čím sú nedôvodne zaťažovaní klienti veriteľa vysokými poplatkami za úkony s ktorými nie sú spojené také náklady ako sú dojednané v zmluve. Takto stanovený poplatok z hľadiska výšky je potom spôsobilý privodiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Súd takéto dojednanie hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú. Z neplatnej zmluvnej podmienky žalobca nemôže uplatňovať svoj nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky. Je treba povedať, že uvedený poplatok za upomienku nie je účtovaný za službu vyžiadanú zákazníkom t. j. spotrebiteľom, ale účtovaný výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať dlh. Účelom tohto poplatku preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek finančnej sankcie voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale ich výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou tohto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúcie. V tomto konkrétnom prípade žalobca účtoval za šesť upomienok po 30,00 €, celkovo 180,00 €, pričom samotná istina úveru, ktorý bol poskytnutý dlžníkovi bola 100,00 €. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vykonanie vyššie uvedených poplatkových úkonov a nepreukázal zaslanie šiestich upomienok.

32. Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca, ktorého nároky už v minulosti boli v podstatnej časti hodnotené ako neoprávnené s poukazom na vysoké úroky a neprijateľné zmluvné podmienky opätovne poskytuje spotrebiteľom úvery za úroky, ktorých výšku možno označiť za v rozpore s dobrými mravmi a tak isto možno označiť nekalý postup žalobcu, kedy nesprávne uvádza výšku RPMN bez zohľadnenia všetkých nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, t. j. v neprospech spotrebiteľa vo svojich zmluvách uvádza neprijateľné podmienky ako je napríklad dojednanie o poplatku za upomienku vo výške 30,00 €. Preto súd uvedené konanie žalobcu ako veriteľa pri poskytnutí úveru posudzuje ako konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka pri poskytovaní úveru aj v tomto konkrétnom prípade a zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu dňa 30.04.2015 súd hodnotí ako absolútne neplatnú zmluvu ako celok. To znamená, že žalobcovi nepatrí ani nárok na dojednanú zmluvnú pokutu, ktorej dojednanie bolo súčasťou takto neplatnej zmluvy. Preto žalobcovi patrí nárok len na vrátenie istiny podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je tak povinná vrátiť žalobcovi čo podľa zmluvy dostala. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, že na základe predmetnej zmluvy dostala úver vo výške 100,00 €, pričom tak isto žalovaná nerozporovala tú skutočnosť, že doteraz titulom tohto úveru zaplatila sumu 0 € a preto súd zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100 €, (100,00 € - 0 €), t. j. finančné prostriedky ktoré jej boli poskytnuté a doteraz neboli žalobcovi vrátené. Keďže súd zmluvu hodnotil ako absolútne neplatný právny úkon, nedošlo k dojednaniu ani termínu splatnosti, preto súd postupom podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzal z toho, že dlžník je povinný plniť prvého dňa potom čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Hoci žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok čím porušila dojednania v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok a žalobca vyzval žalovanú na úhradu jeho záväzku, toto tvrdenie žalobcu je v rozpore so zmluvou keďže žiadne splátky dojednané v predmetnej zmluve neboli a žalobca súdu žiadnu výzvu nepredložil. Súd preto za výzvu v zmysle §

563 Občianskeho zákonníka považoval doručenie žaloby žalovanej. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 19.06.2019, čo vyplýva z pripojenej doručenky a bola povinná splniť dlh od nasledujúceho dňa t. j. odo dňa 20.06.2019. Keďže žalovaná v uvedenej lehote dlh nespĺnila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu od 20.06.2019 a preto súd ju zaviazal uhradiť príslušný zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške 5 % ročne z priznanej istiny 100 € od 20.06.2019 až do zaplatenia.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z vyššie uvádzaných dôvodov. Súd v prevyšujúcej časti ohľadne odplaty vo výške 68,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 €, poplatkov za upomienky vo výške 180,00 €, zmluvného úroku vo výške 40 % zo sumy 100,00 € od 30.04.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,00 € od 01.05.2016 až do zaplatenia žalobu zamietol. Nakoľko podľa názoru súdu žalobca má nárok len na zaplatenie skutočne poskytnutého úveru, ktorý doteraz nebol vrátení žalobcovi v sume 100,00 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade bol úspešný žalobca v sume 100,00 € s príslušenstvom a žalovaná bola úspešná v sume 281,00 € s príslušenstvom, ktorá predstavuje odplatu vo výške 68,00 €, poplatok za upomienky v sume 180,00 € a zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €. Na základe vyššie uvedeného podľa pomeru úspechu a neúspechu by mala nárok na náhradu trov konania žalovaná, keďže však jej žiadne trovy nevznikli, súd aplikujúc článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).