

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010758.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného H. P., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 4Nt/60/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného H. P., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného H. P. o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 21.4.2016, sp. zn. 3T/17/2016 v trvaní piatich rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia sa vzdal práva sťažnosti.

Prokurátor sa k podanej sťažnosti do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Odsúdený podal návrh na jeho preradenie dňa 01.07.2019 a súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k vyššie uvedenému záveru.

Je potrebné uviesť, že pri návrhu odsúdeného na preradenie z výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je potrebné skúmať splnenie formálnej podmienky, uvedenej v ustanovení § 9 odsek 4 písmeno a/ Zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov teda, či vykonal odsúdený jednu tretinu trestu a následne materiálnej podmienky, ktorá vyplýva z ustanovenia § 9 odsek 2 citovaného zákona teda, či odsúdený plní program zaobchádzania.

Z tohto dôvodu skúmanie minulosti odsúdeného nemá právnu relevanciu ani pri hodnotení riaditeľa ústavu, v ktorom vykonáva v súčasnosti odsúdený výkon trestu, ani v dôvodoch napadnutého uznesenia. Na podklade takto určeného režimu je potrebné konštatovať, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov a jednou tretinou trestu je obdobie dvadsiatich mesiacov. Túto formálnu podmienku má splnenú, nakoľko vykonáva trest odňatia slobody po započítaní väzby od 03.10.2015. Pokiaľ sa týka materiálnej podmienky je potrebné uviesť, že v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený sa do žiadnych edukatívnych činností nezapája, jeho správanie

a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni vždy. Napriek tomu do 06.02.2018 mu bolo udelených päť odmien, avšak na 27.6.2019 bol disciplinárne potrestaný celodenným umiestneným do uzavretého oddielu na dobu desať dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru, takúto skutočnosť nie je možné opomenúť pri hodnotení správania sa odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania ako to má namysli ustanovenie § 9 odsek 2 citovaného zákona o výkone trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd napriek tomu, že dôvody napadnutého uznesenia nekorešpondovali s napadnutým výrokom, nadriadený súd preskúmaval iba správnosť výroku a tento (s opomenutím § 9 odsek 4 písmeno a/ citovaného zákona o výkone trestu odňatia slobody) vecne zodpovedá zákonu a preto nebol dôvod daný výrok meniť alebo zrušiť.

Ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu neboli zistené zákonné pochybenia preto bolo vo veci rozhodnuté tak ako je to uvedené v tomto uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.